

РЕШЕНИЕ

№ 29881

гр. София, 12.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3535** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Производството по делото е по реда на чл. 226 от АПК и е образувано във връзка с Решение № 3377/31.03.2025 г. по адм. д. № 11634/2024 г. на ВАС, с което е отменено Решение № 21496 от 28.10.2024 г. по адм. д. № 6258/2024 г. на Административен съд София-град и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Образувано е по жалба от Министерство на здравеопазването, с адрес – [населено място], пл. “Света Неделя” № 5, представлявано от Министъра на здравеопазването – д-р Г. К., чрез процесуален представител старши юрк. Р. срещу Решение № РД-02-14-733/21.05.2024 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 и Зам. - министър на регионалното развитие и благоустройството, с което по отношение на Министерство на здравеопазването е установена нередност и е определена финансова корекция в размер на 297 005,16 лева, с ДДС, представляваща 25% от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД-11-470/№ BG16RFOP001-4.001-0001C01-S-120 от 04.09.2023 г. с изпълнител „Булстрой 77“ ЕООД, [населено място] и следва да не се верифицира при процедиране на последващи искания за плащане.

Жалбоподателят излага аргументи, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, тъй като Министерство на здравеопазването именно в изпълнение на условията на т.4.3.3 от утвърдената документация на обществената поръчка с предмет „Извършване на СМР за нуждите на структурите на спешната помощ в изпълнение на проект BG16RFOP001-4.001-0001 „Подкрепа

за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ по ОПРР 2014-2020 г. е отстранил участника „Булстрой – монтаж“ ЕООД, като акцентира на факта, че заложеното изискване е „участникът да е изпълнил най-малко една дейност /строителство/ в описания предмет и обем, не че участниците следва да са участвали в изпълнението на най-малко една дейност /Строителство/ с описания предмет и обем. В случая, „Булстрой –монтажи“ ЕООД не присъства като строител в констативни актове обр.15 или подизпълнител. Моли съда да отмени административния акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрисконсулт С., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата - Ръководителят на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. /ОПРР/ и Заместник министър на регионалното развитие и благоустройството – чрез процесуалния си представител – юрисконсулт Д.В. оспорва жалбата. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. В съдебно заседание претендира присъждане на разноски по делото. Софийска градска прокуратура-редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен Съд С. - град, III отделение, 36 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Жалбоподателят Министерство на здравеопазването е бенефициент по договор за БФП № BG16RFOP001-4.001-0001-C03 „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ . В изпълнение на договора за безвъзмездна финансова помощ, жалбоподателят е открил обществена поръчка с Решение № РД-11-195/ 31.03.2023 г.

Съгласно условията на т. 4.3.3. от утвърдената документация на обществената поръчка: „Участниците в процедурата, следва да са изпълнили през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, най-малко една дейност (строителство) с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обособената позиция.

При поискване в хода на процедурата в случаите на чл. 67, ал. 5 от ЗОП или преди сключване на договора на основание чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, участникът избран за изпълнител следва да представи: списък на строителството, идентично ши сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността и датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. В „Забележка“ възложителят – МЗ е посочил, че за „Изпълнено строителство с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обособената позиция“ се счита ново строителство и/или, пристрояване и/или реконструкция и/или основен ремонт, за което има съставен и подписан Констативен акт обр.15, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вид, № и дата на съответния документ за изпълненото строителство. Съответствието с поставения критерий се удостоверява в част IV. буква „В“ от ЕЕДОП.

Изискано минимално ниво: Участниците в процедурата, следва да са изпълнили през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата дейност (строителство) с предмет и обем, идентични ши сходни с предмета на обособената позиция.

В хода на процедурата по провеждане на обществената поръчка участникът по обособена позиция № 18 –„Булстрой –Монтажи“ ЕООД е отстранен, предвид невъзможността да бъде установено, наличието на опит идентичен или сходен с предмета на поръчката в обхвата (предмет и обем) посочен от възложителя.“

Сключен е договор по обособена позиция № 18 № BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-120/ РД-11-470/04.09.2023 г. с участника „Булстрой 77“ ЕООД

Въз основа на извършената проверка по постъпил сигнал, ответникът е приел, че в случая е допуснато нарушение на чл.107 т. 1 във връзка с чл. 2 ал. 2 т. 1 и т. 2 от ЗОП, което представлява нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл. 2 ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

Жалбоподателят и бенефициентът по ДБФП е уведомен с писмо изх. № 99-00-6-229 от 02.05.2024 г. за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. Министерство на здравеопазването е представило възражение с писмо рег. № 99-00-6-229-[1] от 15.05.2024 г.

Оспореното Решение № РД-02-14-733 е издадено на 21.05.2024 г. под формата на електронен документ и връчено чрез ИСУН също на 21.05.2024 г. Административният акт е издаден на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ. Мотивиран е с констатация за нарушение на чл. 107, т. 1, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) - незаконосъобразно отстранен участник по ОП № 18. Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (загл. на наредбата изм. - ДВ, бр. 59 от 2024 г.) (Наредбата за посочване на нередности/Наредбата).

По делото е приета административната преписка в цялост, както и доказателствата, приобщени в адм.д. № 6258/2024 г. на АССГ и адм.д. № 11634/2024 г. на ВАС. Приети са и допълнително представените от страните писмени доказателства, сред които: договор от 30.09.2020 година; удостоверение за успешно приключен договор и констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 14.06.2022 година, ЕЕДОП на „Булстрой – монтаж“ ЕООД от 18.04.2023 година; ЕЕДОП на „Булстрой – монтаж“ ЕООД от 02.06.2023 година; удостоверение на „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД за добро изпълнение и договор от 30.09.2023 година.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който по своята същност е индивидуален административен акт, с който пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя.

Оспореното решение е издадено в рамките на производство, образувано по сигнал за нередност № 2488, регистриран в регистъра по Сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ в МРРБ.

Жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК, поради което и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на регионалното развитие и благоустройството, който със Заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г. на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 5, ал. 4 и ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на министерството на регионалното развитие и благоустройството, е възложил функциите на ръководител на управляващ орган на Оперативна програма "Региони в растеж"

2014-2020 г. на зам. министър на регионалното развитие и благоустройството Ю. Й.-В., подписала процесното решение. Д. на посочените правомощия е допустимо, съгласно чл. 5, ал. 4 и чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на МРРБ и чл. 9, ал. 5, предложение последно от ЗУСЕФСУ. От изложеното следва, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия.

В настоящия случай, установената от закона писмена форма е спазена, а оспореният акт е мотивиран, като са посочени както фактическите, така и правни основания за неговото издаване. Същият съдържа изискуемите от нормата на чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. В тази връзка неоснователно в жалбата се изтъква, че решението за определяне финансова корекция е немотивирано. РУО е извършил анализ на вида възлагане, нарушената национална разпоредба, квалифицирал е нередността и е определил размер на финансова корекция при дадената дефиниция за нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета, като е изложил и конкретни мотиви защо финансовата корекция се определя по пропорционалния метод.

В производството по издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

В съответствие с принципа на правната сигурност законодателят е регламентирал специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция, РУО е длъжен да осигури възможност на бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. От доказателствата по делото е безспорно, че на жалбоподателя е била предоставена такава възможност и същият не е упражнил правото си да направи възражения.

Решение е издадено и при спазване на материалноправните разпоредби и в съответствие с целта на закона.

Материалната законосъобразност на акта за определяне на финансова корекция се свързва с преценката дали е възприетото от Ръководителя на ОП "Региони в растеж" основание за налагането ѝ, съответно правилно ли е определен размерът на финансовата корекция.

Основанията за определяне на финансова корекция са установени в чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Съгласно чл. 143 (1) Регламент № 1303/2013 държавите-членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. А съгласно чл. 122 (2) Регламент № 1303/2013 държавите-членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми.

Дефиницията за нередност, дадена в чл. 2 (36) Регламент № 1303/2013, съдържа действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането и има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

В случая бенефициентът има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2 (37) Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Като страна по административния договор за безвъзмездна финансова помощ, Министерството на здравеопазването е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получена безвъзмездна финансова помощ. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата подкрепа със средствата на Европейските структурни и

инвестиционни фондове може да бъде отменена само на някое от лимитативно посочените правни основания. Когато е налице нарушение при възлагане на обществена поръчка, това нарушение попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ - нередност, която съставлява нарушение на националното право, извършено чрез действие от получателя на безвъзмездната помощ и има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

В настоящия случай, страните не спорят относно установената с решението фактическа обстановка. Спорът е концентриран върху отговор на въпроса налице ли са вторият и третият елемент от фактическия състав на нередността. В Решение № РД-02-14-733/21.05.2024 г. на РУО на ОПРР ясно са посочени нарушените норми на националното законодателство в областта на обществените поръчки, както следва: чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, незаконосъобразно отстранен участник – „Булстрой – Монтажи“ ЕООД по Обособена позиция № 18 - относно декларирания опит в изпълнението на едно идентично или сходно строителство.

РУО на ОПРР е приел, че посоченият участник е отстранен незаконосъобразно, тъй като в обявените условия на обществената поръчка никъде в документацията не се съдържа условие, участникът да е изпълнил самостоятелно „цялостно строителство“. Изложеното в становището от МЗ до УО тълкуване участниците да са изпълнили самостоятелно строителство противоречи на изискванията на ЗОП, тъй като по този начин необосновано се ограничава опита на лицата, придобит, като подизпълнители или членове на обединения, в рамките на които съвместно са изпълнявани дейности, сходни с предмет на поръчката.

Според ответника, МЗ не се е съобразило и не е отчело препоръката, издадена от „Климатроник“ ЕООД, в която е посочено, че дружеството „Булстрой-монтажи“ ЕООД са изпълнили СМР на обект: „Изграждане на Детско заведение за четири детски и една яслена групи (до 150 деца) със ЗП 832.20 кв.м. и РЗП 1416.91 кв.м. СМР включват: изпълнение на архитектура, част Конструктивна, част Електро, част ВиК част ОВиК, част Газоснабдяване, част Паркоустройство и Благоустройство, част Технологична, част Геодезия, Енергийна ефективност и част Пожарна безопасност. В качеството си на подизпълнител „Булстрой-монтажи“ ЕООД е извършил строеж на ново строителство на ДГ 116 „М.". Следователно, според РУО на ОПРР, участникът е доказал, че е изпълнявал строителство за сграда, която отговаря на изискванията на възложителя, като строителството е изпълнено, тъй като обектът е въведен в експлоатация.

Настоящият състав намира възраженията в тази насока за основателни предвид следното:

Разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП установява правилото, че обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на: 1. равнопоставеност и недопускане на дискриминация; 2. свободна конкуренция.

Нормата на чл. 59, ал. 1 от ЗОП предоставя възможност на възложителя да определи критерии за подбор, които се отнасят до: (1) годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност; (2) икономическото и финансовото състояние; (3) техническите и професионалните способности. В алинея 6 на разпоредбата се посочва, че при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, както и тези за регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт, се доказва от съответните членове на обединението съобразно разпределението на участието им в изпълнението на дейностите, предвидено

в договора за създаване на обединението.

В чл. 63, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗОП е признато правото на възложителя да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с опит за изпълнение на поръчката, в това число изискването да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на заявлението или на офертата - за строителство.

Съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП възложителят отстранява кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията.

В процесния случай е поставено изискване: "Участниците в процедурата, следва да са изпълнили през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата дейност (строителство) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обособената позиция. Изрично в документацията за участие по поръчката възложителят е разяснил следното: За "Изпълнено строителство" се счита строеж/обект, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15, за което участникът следва да посочи в ЕЕДОП вид, № и дата на съответния документ, както и категорията на изпълнения строеж". Под "дейност (строителство), сходна с предмета и обема на поръчката" следва да се разбира изпълнение на строителство, което включва изпълнение на строеж/и с категория не по-ниска от IV -та. Строежът/ите могат да бъдат ново строителство и или, пристрояване и/или реконструкция и или основен ремонт на една или повече жилищни сгради и/или сгради за обществено обслужване и/или смесени сгради. Под "дейност (строителство) идентична с предмета и обема на обособената позиция" следва да се разбира изпълнението на строителство, което включва изпълнение на строеж/и с категория не по-ниска от IV -та. Строежът/ите могат да бъдат ново строителство и/или, пристрояване и/или реконструкция и/или основен ремонт на една или повече сгради за извънболнична и/или болнична медицинска помощ.

Видно от цитираните по-горе условия в документацията, за доказване на изискуемия опит на участника са предвидени следните документи (в съответствие с чл. 64, ал. 1, т. 1 ЗОП) - списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат категорията на строителството, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Съдът намира, че никъде в цялостната документация на процесната обществена поръчка, от страна на възложителя, не е поставено условие, че строителството следва да бъде изпълнявано самостоятелно единствено от дружеството - участник, доколкото законът допуска и участие на неперсонифицирани обединения при избор на изпълнител на обществени поръчки, като съответствието с критериите за подбор, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, както и тези за регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт, се доказва от съответните членове на обединението съобразно разпределението на участието им в изпълнението на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението, а не от всеки отделен член на същото (арг. чл. 59, ал. 6 ЗОП).

Не може да бъде аргумент за недоказаност на изискуемия предходен опит обстоятелството, че в представените Констативни актове, обр. 15 не фигурира „Булстрой

–Монтажи“ ЕООД. В Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството не са регламентирани задължителни изисквания за посочване на подизпълнителите на строители за конкретните обекти, поради което не е налице нормативно основание за направения от възложителя извод за липса на доказателства за изискуемия от участника опит. Обстоятелството дали подизпълнителят фигурира или не в цитираните актове не удостоверява, че същият е изпълнявал твърдените строителни дейности. В този смисъл е и практиката на ВАС – Решение **№ 7506 от 08.07.2025 г. по адм. д. № 4340/2025 г., VII отд. на ВАС.**

Не се спори, че дружеството е представило препоръка за добро изпълнение на обектите, които отговарят на минималните изисквания на възложителя за процесната обособена позиция, а именно това са нормативно предвидените доказателства, ведно със списъка на изпълнените обекти, които доказват съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания за опит в строителството.

В подкрепа на обстоятелството, че отстраненият участник е отговарял на изискванията за опит е фактът, че никъде в тръжната документация не се споменава понятието "обект", а е употребена думата "дейност" и няма изискване за това кандидатът да е извършил самостоятелно всички строително-монтажни работи по отношение на извършеното от него строителство.

Също така цитираното нарушение коректно е субсумирано от административния орган във фактическия състав на т. 14 "Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. За посоченото нарушение в условията на обвързана компетентност правилно е наложена финансова корекция в единствения възможен процент, а именно 25 %. Съдът не споделя довода в жалбата, че не са изложени мотиви относно финансовото отражение върху бюджета на ЕС. Съгласно чл. 1, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/2017 г. с наредбата се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от закона. Националното законодателство и законодателството на Съюза, в частност Регламент № 1303/2013 г., съответно Регламент № 1083/2006 с оглед на чл. 152 от Регламент № 1303/2013, не поставят като изискване единствено наличието на реална вреда. Нередност съществува и когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това разбиране на разпоредбата на чл. 2, т. 36 Регламент № 1303/2013 следва от буквалното езиково тълкуване, което не оставя никакво съмнение за тази възможност - "има или би могло да има". Това тълкуване на разпоредбата е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз, дадено по повод на идентичните дефиниции в Регламент № 2988/1995, Регламент № 1083/2006, както и други секторни регламенти. В този смисъл е и практиката на съда на ЕС /Решение от 26.05.2016 г. по преюдициални запитвания по съединени дела C-260/14 и C-261/14/, както и практиката на ВАС /Решение 9211/27.07.2016 г. на ВАС по адм. д. № 6473/2016 г./.

Неоснователни са оплакванията в жалбата, че при постановяване на оспореното решение РУО не е изложил мотиви относно приложимостта на пропорционалния метод за определяне на ФК. В подзаконовия нормативен акт, чл. 3, ал. 2 законодателят е извел, че определянето на размера на финансовите корекции се извършва чрез прилагането на диференциален метод, а когато това е невъзможно - чрез пропорционален метод. Съгласно чл. 5 от Наредбата размерът на финансовата корекция се определя по пропорционалния метод, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици. В този случай за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. Доколкото по обособените позиции участникът е бил отстранен на предходен етап, преди да бъде оценено техническото и ценовото му предложение, отчитайки оповестения критерий за възлагане "най-ниска цена" не би могло да се прецени финансовото отражение на констатираната нередност. Същият би могло да е оферирал допустимо техническо предложение и съответно да е предложил по-ниска цена, която към настоящия момент не е видима нито за оценителната комисия, нито за възложителя, още по-малко за РУО при определяне финансовото изражение на констатираната нередност в условията на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ. Предвид това и ценовото предложение на изпълнителя, което е оповестено по трите ОП не може да бъде съпоставено с ценовото предложение на незаконосъобразно отстранения участник, за да бъде приложим диференциалният метод при определяне финансова корекция. Оспореният административният акт е издаден и при съобразяване с целта на закона. Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗУСЕФСУ средствата от ЕФСУ се управляват при спазване на хоризонталните принципи и законност, добро финансово управление, пропорционалност и прозрачност чрез партньорство и многостепенно управление с цел намаляване на административната тежест за бенефициента и при осигуряването на видимост. Допуснатите нарушения на ЗОП водят до незаконосъобразно разходване на средства от европейските структурни и инвестиционни фондове, което е в противоречие с целта на закона. Финансовата корекция като административна мярка има за цел да възстанови фактическото положение отпреди нарушението, като върне в бюджета на Съюза размера на средствата от съответните фондове, който е неправомерно разходван. Съобразно изложеното, съдът намира, че РУО правилно е установил релевантните за казуса факти, въз основа на тях е направил обосновани фактически изводи, правилно е тълкувал и приложил материалния закон и съобразил неговата цел, поради което решението му за определяне на финансова корекция е законосъобразно, а жалбата срещу него неоснователна и следва да бъде отхвърлена. С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, на основание чл. 143, ал. 4 АПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София - град, III-то отделение, 36-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерството на здравеопазването, представявано от министъра на здравеопазването, чрез процесуален представител, срещу Решение № РД-02-14-733/21.05.2024 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна

програма „Региони в растеж“ 2014-2020 и Зам. - министър на регионалното развитие и благоустройството , с което по отношение на Министерство на здравеопазването е установена нередност и е определена финансова корекция в размер на 297 005,16 лева, с ДДС, представляваща 25% от безвъзмездната финансова помощ по договор № РД-11-470/№ BG16RFOP001-4.001-0001C01-S-120 от 04.09.2023 г. с изпълнител „Булстрой 77“ ЕООД, [населено място] и следва да не се верифицира при процедиране на последващи искания за плащане.

ОСЪЖДА Министерството на здравеопазването да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 /двеста/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от получаването му.

Съд

ия: