

# РЕШЕНИЕ

№ 1677

гр. София, 16.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **463** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).  
Образувано е след и в изпълнение на Решение № 65/05.01.2024 г., по адм.д. № 6117/2023 г. на Върховния административен съд /ВАС/, Осмо отделение, с което е отменено Решение № 1149/22.02.2023 г., постановено по адм. дело № 8548/2019 г. по описа на Административен съд– София- град и е върнато делото на Административен съд– София-град за ново разглеждане от друг състав. Съдът е сезиран с жалба на Р. Д. Т. от [населено място], чрез процесуален представител, против Ревизионен акт № Р-22002218000555-091-001/28.11.2018 г., издаден от Р. Г. Я.- орган възложил ревизията и Т. Д. И.- ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1072/21.06.2019 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП. Жалбоподателят оспорва РА, с който е ангажирана отговорността ѝ по чл.19, ал.2 ДОПК в качеството и на управител на "П.Р.Продакшън-Н" ООД, ЕИК-[ЕИК] за задължения на дружеството в общ размер на 405 112.81 лв. – главница в размер на 325 600.89 лв. и лихви в размер на 79 511.92 лв., представляващи: задължения по Закона за данък върху добавената стойност за данъчните периоди м. април, м. юни, м. юли, м. август и м. октомври 2016 г.; за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за м. февруари, м. април, м. май, м. юли, м. август, м. септември м. октомври и м. декември 2016 г.; за вноски за Универсален пенсионен фонд (УПФ) за осигурители за периода от 01.12.2015 г. до 31.12.2016 г.; за Фонд държавно обществено осигуряване (ДОО)– за осигурители за м.април 2015 г. и от 01.12.2015 г.

до 31.12.016 г.; за вноски за здравно осигуряване (ЗО) за 2015 г. и 2016 г. В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. Подробни съображения излага в депозираната жалба. Претендира отмяната на РА в обжалваната част.

В съдебно заседание жалбоподателят "П.Р.Продакшън-Н" ООД, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Моли съда да отмени оспорвания акт като неправилен и незаконосъобразен. Претендира разноски, съгласно списък.

Ответникът– Директорът на дирекция ОДОП- [населено място] при ЦУ на НАП, чрез юк.К. оспорва жалбата и моли съда да отхвърли като неоснователна и недоказана. Поддържа съображенията изложени в решението на директора на ДОДОП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд- София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, намери следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22002218000555- 020-001/31.01.2018 г., издадена от Р. Г. Я.- Началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП- [населено място], е възложена ревизия на Р. Д. Т. за установяване на отговорността ѝ за задълженията на "П.Р.Продакшън-Н" ООД за задължения за корпоративен данък за 2015 г., за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за 2016 г., за ДДС за данъчни периоди м.април и от м.юни до м.октомври 2016 г., за вноски за ДОО за осигурител за периода м.април 2015 г. и от м.декември 2015 г. до м.декември 2016 г., за вноски за здравно осигуряване за осигурител за периоди от м.декември 2015 г. до м.декември 2016 г., за вноски за Универсален пенсионен фонд /УПФ/ за периода от м.декември 2015 г. до м. декември 2016 г. ЗВР е връчена лично на ревизираното лице на 16.02.2018 г.. Със ЗИЗВР № Р-22002218000555-020-002/15.05.2018 г. срокът за извършване на ревизията е удължен до 16.07.2018 г.. Органът по възлагането е оправомощен със Заповед № РД-01-1332/12.10.2015 г. на Директора на ТД на НАП- [населено място].

Извършената ревизия е повторна по реда на чл.155, ал.4 ДОПК и е възложена във връзка с Решение № 28/08.01.2018 г. на Директора на дирекция ОДОП-гр.С. при ЦУ на НАП, с което е отменен РА № Р-22221417000540-091-001/05.10.2017 г. на ТД на НАП-гр.С. за посочените данъчни периоди и са дадени задължителни указания за извършване на нова ревизия.

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22002218000555-092-001/19.09.2018 г. Срещу РД е подадено възражение вх.№ 59-00-1222 по регистъра на офис ТД на НАП С., с което е оспорила констатациите в РД. В същото е посочено, че документи за търговските отношения между "П.Р. Продакшън-Н" ООД от една страна, и "П.Р. Продакшън-Н" АД и "Азар Трейд" ЕООД, от друга са представени още в хода на предходната ревизия. Освен това "П.Р. Продакшън-Н" ООД разполага с достатъчно активи, за да погаси задълженията си към бюджета, поради което не следва да ѝ се вменява отговорност по чл. 19 от ДОПК, като бивш управител на юридическото лице.

Ревизионното производство приключило с оспорвания в настоящото производство Ревизионният акт № Р-22002218000555-091-001/28.11.2018 г., издаден от Р. Г. Я., Началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП-гр.С.- орган

възложил ревизията, и Г. Д. И., гл.инспектор по приходите при ТД на НАП- [населено място]– ръководител на ревизията. Връчен е на ревизираното лице на 03.12.2018 г. по електронен път. С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи, и основанията за тях.

С процесния РА на Р. Д. Т. е вменена отговорност по чл.19 ДОПК за декларирани и невнесени задължения на "П.Р. Продакшън-Н" ООД по СД за ДДС и декларации обр.б за периода на ревизията в общ размер на 405 112,81 лв., в т.ч. главница (за данъци и задължителни осигурителни вноски) в размер на 325 600,89 лв., и лихви в общ размер 79 511,92 лв.

При извършена проверка, предхождаща първоначалната ревизия, от страна на приходната администрация е установено, че съдружници в "П.Р. Продакшън-Н" ООД са Р. Д. Т. и Я. Д. А.. Установено е още, че двете лица са управители на "П.Р. Продакшън- Н" ООД от основаването му на 25.03.2003 г. до датата на възлагане на първоначалната ревизия– заедно и поотделно. Констатирано е, че дружественият капитал е в размер на 5 000.00 лв., както и е разпределен по равно между двамата съдружници. Установено е, че "П.Р. Продакшън-Н" ООД има регистрация по ЗДДС, считано от 24.06.2003 г. и deregистрация от 13.07.2005 г., както и повторна регистрация по ЗДДС, считано от 19.12.2013 г. Основната дейност на "П.Р. Продакшън-Н" ООД е изработка на текстилни и трикотажни изделия със собствени и чужди материали, производство на готови облекла, шивашки услуги на ишлеме за Европа и България, както и собствена продукция – спално бельо за магазини "Ф."

В хода на първоначалната ревизия от страна на жалбоподателя са представени учредителен акт, договори за прехвърляне на дружествени дялове и съдебни решения по партидата на "П.Р. Продакшън-Н" ООД, справки за налични недвижими имоти, МПС, дългосрочни и краткосрочни инвестиции, вземания от трети лица, ликвидни изискуеми задължения към кредитори; декларация за осъществяваната дейност от нея и "П.Р. Продакшън-Н" ООД за 2015 г. и 2016 г., декларации за свързани лица, за стопанисвани обекти от лицето и от дружеството, за използваните банкови сметки, за предоставени или получени лични средства на и от "П.Р. Продакшън-Н" ООД, за извършени плащания на дружеството през нейни лични банкови сметки, за безвъзмездно придобити от лицето активи от същото дружество и извършени плащания в натура или пари, декларация разкриване на банкова тайна. Р. Т. е декларирала, че дейността на "П.Р. Продакшън-Н" ООД са шивашки услуги, като за целта същото разполага с нает шивашки цех и собствен производствен цех в [населено място]; дружеството не е получавало и предоставяло лични средства на Т. за 2015 г. и 2016 г.; няма извършени разплащания през лични банкови сметки; няма безвъзмездно придобити активи от дружеството, както и извършени плащания в натура или в пари от неговото имущество; няма издавани пълномощни на други лица за осъществяване на управленски, търговски и други дейности на дружеството. Дейността на дружеството през проверявания период е финансирана със собствени средства от постъпления от клиенти и привлечени средства– заеми и банкови средства.

От "Първа инвестиционна банка" АД и "Юробанк България" АД е предоставена информация за движение и наличности по личните банкови сметки на Р. Д. Т. за 2015 г. и 2016 г. (П..2).

При първоначалната ревизия е констатирано, че "П.Р. Продакшън-Н" ООД има непогасени задължения за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях

правоотношения за периода от 01.02.2016 г. до 31.12.2016 г.; за ДДС за м.април 2016 г., от м.юни до м.октомври 2016 г.; за ДОО– за осигурители м.април 2015 г. и от м.декември 2015 г. до м.декември 2016 г.; за вноски за здравно осигуряване – за осигурители за периода от м.декември 2015 г. до м.декември 2016 г. и за УПФ– за осигурители за периода от м.декември 2015 г. до м.декември 2016 г., както и лихви за забава. Задълженията не са внесени в републиканския бюджет и същите подлежат на изпълнение от публичен изпълнител по образувано изпълнително дело № 22150047523/2015 г.

На "П.Р. Продакшън-Н" ООД е извършена насрещна проверка, при която са представени изисканите документи. Органите по приходите в хода на първоначалната ревизия са прегледали оборотни ведомости за 2015 г. и 2016 г., главна книга на сметка 501, 502, 503 и 504. "П.Р. Продакшън-Н" ООД е посочило ликвидните изискуеми задължения към кредитори/доставчици, в т.ч и публични задължения към НАП към 20.06.2017 г. в размер на 458 328.39 лв. Лицето е декларирало извършваната дейност: изработка на текстилни и трикотажни изделия със собствени и чужди материали, производство на готови облекла, шивашки услуги на ишлеме за Европа и страната. Ревизията е констатирала, че "П.Р. Продакшън-Н" ООД е осъществило плащания към свързани лица- "П.Р. Продакшън-Н" АД и "Азар Трейд" ЕООД. В тази връзка "П.Р. Продакшън-Н" ООД допълнително е представило фактури от "Азар Трейд" ЕООД, договори и приемо- предавателни протоколи към тях, издадени фактури от "П.Р. Продакшън-Н" АД с приложени към тях договори и приемо- предавателни протоколи, договори за банков кредит с "Първа инвестиционна банка" АД за съдължник, справки за платени и получени суми от и към "Азар Трейд" ЕООД и "П.Р. Продакшън-Н" АД с данни за платена сума, дата на плащане, и начин на разплащане.

От органите по приходите е констатирано, че "П.Р. Продакшън-Н" ООД е изплатило на "Азар Трейд" ЕООД възнаграждения по фактури в общ размер 29 708.40 лв., и по Договор за съвместна дейност в размер на 265 136.28 лв. Представен е Договор за съвместна дейност от 20.05.2014 г. между "П.Р. Продакшън-Н" ООД и "Азар Трейд" ЕООД, с който двете дружества са се споразумели да обединят своите усилия за осъществяване на дейност: конфекционирание на мъжки, дамски и детски облекла и производство на домашен текстил, както и търговска дейност за извършване на други, позволени от закона дейности, които следва да бъдат конкретизирани с подписване на допълнителни споразумения (анекси) – неразделна част от договора. Страните се споразумяват заедно да изградят и оборудват с машини производствена база в [населено място]. Договорено е, че "Азар Трейд" ЕООД осигурява сумата от 295 000 евро под форма на кредит, която сума е част от цената на производствената сграда в [населено място]. Уговорено е, че сградата следва да бъде закупена от "П.Р. Продакшън-Н" ООД и ще бъде нейна собственост. Разликата до крайната цена на сградата следва да се осигури от "П.Р. Продакшън-Н" ООД. Задължението на "Азар Трейд" ЕООД е да осигури машините за производствените линии от програмата "Енергийна ефективност", спечелена от фирмата, като отговаря за нейното успешно реализиране. "П.Р. Продакшън-Н" ООД се задължава да изгражда базата, като финансира строителните работи и отговаря за окончателното завършване на обекта, осигурява финансирането на програмата по "Енергийна ефективност" в частта извън субсидията, отпусната от програмата, осигурява личния състав и техническите лица–технолози, кроячи, шивачи и целия необходим персонал за осъществяване на производствената дейност. Ревизиращите органи са констатирали, че в сключения

договор няма клауза за предоставяне на средства от "П.Р. Продакшън-Н" ООД на "Азар Трейд" ЕООД (П..1).

Установено е още, че "П.Р. Продакшън-Н" ООД е изплатило на "П.Р. Продакшън-Н" АД възнаграждение по фактури общо в размер на 105 624 лв. и суми за погасяване на кредитни задължения – 941 748.88 лв., като по отношение на плащанията за погасяване на кредитни задължения в хода на първоначалната ревизия не са представени доказателства. Органите по приходите са извършили анализ на представените от "П.Р. Продакшън-Н" ООД оборотни ведомости, при които са установили, че плащанията към доставчици за 2015 г. са в размер на 708 004.87 лв., а за 2016 г. – в размер на 604 525.84 лв. Р. парични средства по каса и банка към 31.12.2015 г. са в размер на 666 320.31 лв., а към 31.12.2016 г. – в размер на 1 306 863.57 лв., основно отчетени като касова наличност. От друга страна, в представената декларация от "П.Р. Продакшън-Н" ООД, подписана от управителя Р. Т., са декларирани налични ликвидни изискуеми задължения към кредитори/доставчици, в това число и към ТД на НАП-гр. С. задължение в размер на 458 328.39 лв. за неплатени данъци и осигурителни вноски.

При първоначалната ревизия въз основа на представените банкови извлечения от лични банкови сметки на Р. Т. е констатирано, че през 2015 г. и 2016 г. същата е внесла суми в общ размер от около 120 000 лв. Според ревизиращите, за същия период полученият общ облагаем доход на Р. Т. е в размер на 44 360 лв., като за източника на тези средства в хода на първоначалната ревизия не са представени доказателства.

В хода на първоначалната ревизия органите по приходите са формирали извод, че в качеството си на управител на "П.Р. Продакшън-Н" ООД Р. Т. е разпоредила плащания от името на дружеството, с което впоследствие е затруднила погасяването на задълженията му към бюджета и така са създадени предпоставки за формиране на нови такива. Прието, че през ревизирия период "П.Р. Продакшън-Н" ООД е осъществило плащания към свързани лица - "П.Р. Продакшън-Н" АД и "Азар Трейд" ЕООД, като за плащанията няма договорни и/или търговски основания, което предполага отклонение на средства от дружеството с цел избягване на плащане на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски. През периода "П.Р. Продакшън-Н" ООД е извършило плащания към доставчици, като платените суми превишават по размер задълженията на дружеството за данъци и задължителни осигурителни вноски. Според органа, управителят Р. Т. с действията си е допуснала извършване на тези плащания към двете дружества, както и към доставчици, вследствие на което е налице състояние на невъзможност да бъдат събрани задължения за данъци. Въпреки наличието на парични средства по банковите сметки и по каса в дружеството, с бездействията си Р. Т. е допуснала да не бъдат извършени плащания към бюджета за дължимите и изискуеми публични задължения.

В тази връзка, органите по приходите са приели, че са налице основанията за прилагане на чл.19, ал.1 ДОПК за ангажиране отговорността на Р. Т. за декларираните и неплатени задължения на "П.Р. Продакшън-Н" ООД за данъци и осигурителни вноски. Отговорността е вменена с РА № Р-22221417000540-091-001/05.10.2017 г., отменен при обжалването по административен ред.

Във връзка с дадените указания с отменителното решение от Р. Т. е изискано изясняването на относими към ревизионното производство факти и обстоятелства, свързани с установените при първоначалната ревизия движения на парични средства в

общ размер на 120 000 лв. по банковите й сметки за 2015 г. и 2016 г., в т.ч. получени доходи, заеми, финансираня, дарения и други подобни източници на парични средства. В отговор Т. е представила писмени обяснения, в които е заявила, че единствените доходи, получени през посочения период, са от изплатени работни заплати по Договор за управление и контрол и дивиденди, предвид което паричните средства, внесени в банковите й сметки, са генерирани от тези два източника; не е получавала финансираня под формата на заеми, дарения и други.

На "П.Р. Продакшън-Н" ООД, "П.Р. Продакшън-Н" АД и "Азар Трейд" ЕООД са извършени насрещни проверки. В отговор на изготвените до дружествата искания, връчени по електронен път, са представени документи и писмени обяснения /подробно описани на стр.9-15 от РД/.

В хода на повторната ревизия е посетен офис на "София Финанс Партнерс" ЕООД, където се съхраняват счетоводните и търговските документи на "П.Р. Продакшън-Н" ООД за периода след 01.01.2016 г. При проверката на счетоводните документи органите по приходите са установили движения на парични средства по кредита на счетоводни сметки 501-Каса в лева и 502-Каса във валута. Констатирано е още, че същите са вследствие на установена след инвентаризация липса на касови наличности в общ размер на 1 109 600 лв. и сторниран /липсващ/ протокол за разпределение на дивиденди. Предвид липсата на документи, отразяващи извършените счетоводните записвания, същите са изискани да се представят от проверяваното лице в срок от 7 дни. В отговор "П.Р. Продакшън-Н" ООД е представило: Заповед за инвентаризация от 18.12.2017 г.; инвентаризационни описи на активи и касови наличности към 29.12.2017 г. и оборотна ведомост към 30.06.2018 г. Представени са и писмени обяснения, съгласно които установената към 29.12.2017 г. липса на парични средства в брой и сторнирания протокол за разпределяне на дивиденди са довели до коригиране на финансовия резултат на дружеството за 2017 г. В тази връзка за 2017 г. е подадена коригираща ГДД по чл.75, ал.3 ЗКПО, в която е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата от 1 110 644,83 лв., отразена в Част VII – Деклариране на извършено скрито разпределение на печалбата в размер на 1 109 600 лв.

С оглед представените по време на повторната ревизия доказателства и приобщените от първоначалната ревизия, органите по приходите са формирали изводът, че в качеството си на Управител на "П.Р.Продакшън-Н" ООД, Р. Т. е извършила разпореждане с парични средства без съответната документална обосновааност, което е довело до намаляване имуществото на дружеството в пари до степен да е невъзможно събирането на натрупаните от "П.Р.Продакшън-Н" ООД задължения за данъци и осигурителни вноски. Прието е, че са налице

всички предпоставки за ангажиране отговорността на Т. по чл.19, ал.2 ДОПК: недобросъвестно деяние на управителя, вследствие на което имуществото на задълженото лице е намаляло и това е причина за неплащането на данъци и задължителни осигурителни вноски. Като основен аргумент приходните органи са изтъкнали липса на основания за извършени плащания в полза на свързаните лица "Азар Трейд" ЕООД и "П.Р. Продакшън-Н" АД; липса на парични средства в брой в касата на "П.Р.Продакшън-Н" ООД; постъпили по банковата сметка на Р. Т. финансови средства без установен произход.

Въз основа на горното на Р. Д. Т. е вменена отговорност по чл.19 ДОПК за деклариранияте по СД по ДДС и декларации обр.6 и невнесени задължения на "П.Р.Продакшън-Н" ООД за периода на ревизията в общ размер на 405 112.81 лв., в т. ч. главница /за данъци и задължителни осигурителни вноски/ в размер на 325 600.89 лв. и лихви в размер на 79 511.92 лв.

РА е оспорен по административен ред и потвърден с Решение № 1072/21.06.2019 г., издадено "за" Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП.

Към доказателствения материал по делото са приобщени и писмените доказателства, приети при предходното разглеждане на делото, а именно административната преписка и допълнително ангажираните от страните и служебно от съда. Представени от жалбоподателя са с молба под опис от 16.01.2020 г. (л.111 д.8548/19г.)- решения за разпределяне на дивиденди, разходни касови ордери, служебни бележки за доход, оборотна ведомост, инвентарна книга и договори. От ответника- с молба от 12.12.2019 г. (л.97 д.8548/19г.), в с.з. от 16.01.2020 г. (л.176 д.8548/19г.), в с.з. от 18.06.2020 г. (л.219 д.8548/19г.). Изискани и приети от доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД информация и доказателства за издадени квалифицирани електронни подписи и период на тяхната валидност за органите по приходите Р. Г. Я., Т. Д. И., И. Г. К. (л.82 д.8548/19г.); Р. Г. Я., П. Н. Г. и С. Д. Т. (л.204 д.8548/19г.).

Приети са и представените от ответника в настоящото производство, по разпореждане на съда коригираща годишна данъчна декларация, информация от ТД на НАП- С. /видно от която задълженията не са погасени/ и от ТД на НАП- офис С. З.. Приобщени са и представените с молба от 06.03.2024 г. от жалбоподателя писмени доказателства- договор за съвместна дейност; договори за банков кредит; извлечение от счетоводни записвания, аналитични дневници; амортизационен план; аналитично салдо; решение на ВАС; актове за касова наличност; доказателства приложени във връзка с изготвяне на ССЧЕ.

Въз основа на съдебно удостоверение от ПИБ са представени и приети по делото- придружително писмо с обяснителна част; договор за банков кредит №000CL-S-000162/11.08.2015г.; договор за банков кредит №000LD-S-000797/04.09.2015г. – между ПИБ кредитодател и А. Трейд ЕООД – кредитополучател и съдлъжници П.Р.Продакшън -Н ООД, П.Р. Продакшън АД, Р. Т. Д. и Я. Д. А., с предмет- кредит в размер на 328 000 EUR, предназначен за погасяване на задължения по договор за банков кредит № 000LD -S-000597/31.01.2014г.; договор за банков кредит № 000LD-S-000796/04.09.2015г. с кредитополучател П.Р.Продакшън -Н ООД и съдлъжници А. Трейд ЕООД, П.Р. Продакшън АД, Р. Т. Д. и Я. Д. А., с предмет- кредит в размер на 411 000 EUR, предназначен за погасяване на задълженията по договор за банков кредит № 000LD-S-000629/30.04.2014г., както и други финансови плащания; договор за банков кредит № 000LD-S-000798/11.08.2015г. с кредитополучател П.Р.Продакшън -Н ООД и съдлъжници А. Трейд ЕООД, П.Р. Продакшън АД, Р. Т. Д. и Я. Д. А., с предмет- кредит в размер на 370 000 EUR, предназначен за заплати и осигуровки и други плащания, като усвояването в размер на 77 000 евро с дата на усвояване до м юни 2015 за заплати и осигуровки, 3 300 евро за заплащане на такси по управление на същия кредит, 20 000 евро за погасяване на текущи задължения по кредит № 000OD-S-000294/06.04.2011.; искане за отпускане на кредит в размер на 1 220 000 евро; декларация за семейно и имуществено състояние от Р. Т.; декларация за семейно и имуществено състояние от Я. А..

Видно от заключението на допусната и приета по делото Съдебно Счетоводна експертиза /ССчЕ/, за периода 01.01.2014 до 31.12.2016 г., са осчетоводени плащания от П.Р.Продакшън-Н ООД към „П.Р. Продакшън АД и „А. Трейд ЕООД. Видно от допълнително предоставените банкови извлечения от банковите сметки на П.Р.Продакшън -Н ООД и хронологични счетоводни регистри на сметка 503 Банка в лева и 504 Банка във валута за 2014, 2015 и 2016г. (счетоводни регистри са предоставени и за 2017г, 2018г. 2019г 2020 и банкови извлечения) е че от банковите сметки на П.Р.Продакшън Н ООД са нареждани пари към А. Трейд ООД с основания: плащане към доставчик (основание фактура); плащане по договор за съвместна дейност (само това основание е вписано); плащане по договор за съдлъжник. Нареждани са пари и към П.Р.Продакшън АД с основания: плащане към доставчик (основание фактура); плащане на кредит на АД (осчетоводяване в сметка 4915 Доверители в евро); плащане на кредитна карта на АД (осчетоводяване в сметка 4914 Доверители в лева); плащане на задължения към доставчик

на П.Р.Продакшън АД (осчетоводяване в 2691 други дългосрочни вземания в лева и в 2692 дългосрочни вземания в евро). Вещото лице е посочило като забележка, че основание за плащане е цитирано само виждащото в банково извлечение и/или само вписаното в счетоводен регистър, като други първични документи не са предоставени. Вещото лице е посочило в отговор на въпрос 3 размерите на осчетоводените плащания за периода 01.01.2014г.-31.12.2016г. от П.Р.Продакшън Н ООД към А. Трейд ЕООД и към П.Р.Продакшън АД. Според експерта общата стойност на дълготрайните материални активи, които „П.Р. Продакшън-Н“ ООД притежава, към датата на приключване на ревизията на Р. Т. (датата на издаване на обжалвания ревизионен акт) е в общ размер на 2025100,71 лева, като в табличен вид са дадени и отделните стойности. И не е констатирана промяна на размера на дълготрайните активи, които „П.Р. Продакшън- Н“ ООД притежава, към датата на изготвяне на заключението по делото. Установени са усвояване на сумите по Договор за банков кредит № 000LD- S-000630 от 30.04.2014, описани в заключението, но не и по договор за кредит №000CL-S-000162/11.08.2015 г. На въпроса на съда дали са налични ли в счетоводството на жалбоподателя първични документи, въз основа на които да се установи реална касова наличност за 2015г.,2016г.,2017г.,2018г. и 2019г., в т.ч. и декларираната липса на 1109600 лева, вещото лице е отговорило, че от счетоводството на жалбоподателя не са предоставени първични документи, свързани с установяване на реална касова наличност, поради което не може да отговори.

Видно от допълнението към ССЧЕ, от приложенияте, въз основа на удостоверение на съда, документи и информация от Първа Инвестиционна Банка, реално усвояване от П.Р Продакшън ООД по договор за банков кредит под формата на кредитна линия с №000CL-S-000162/11.08.2015г. не е налице.

*При така установената фактическа обстановка Съдът достига до следните правни изводи:*

Подаването на жалбата в рамките на предвидения за това преклузивен срок, от надлежна страна налагат извод за нейната допустимост.

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта съдът следи служебно.

Доколкото се касае за повторна ревизия, производството започва от първата заповед за възлагане на ревизия поради което се счита за спазен срокът по чл.109 ДОПК.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл.118, ал.2 ДОПК във вр.с чл.7, ал.1, т.4 ЗНАП и чл.119, ал.2 ДОПК, в кръга на определените им правомощия (в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС).

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл.120, ал.1 ДОПК и съдържа реквизитите по чл.120, ал.1 от кодекса, както и указанието, че се приемат констатациите от РД, който представлява неразделна част от РА. Съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила.

Процесният РА е подписан с квалифицирани електронни подписи- от органите по приходите– негови издатели. Същото е относимо и за ЗВР, ЗИЗВР, РД. Във връзка са представени надлежни доказателства за наличието на валидни КЕП на лицата, издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, както и на заповедите, издадени във връзка с определянето на компетентния орган по възлагане на ревизията на жалбоподателя.

Предвид гореизложеното Съдът намира, че административният акт е постановен от материално компетентни органи с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма.

Потвърждаващото РА решение е издадено от компетентен административен орган, съгласно представените заповеди.

По приложението на материалния закон:

Спорният въпрос се свежда до това налице ли са предпоставките по чл.19, ал.2 ДОПК.

Отговорността по чл.19, ал.2 ДОПК по своята същност е частен случай на отговорност за чужди задължения. Съгласно тази норма, управител, член на орган на управление, прокурорист, търговски представител, търговски пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 носи отговорност за непогасените задължения на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2, когато недобросъвестно извърши едно от следните действия, в резултат на което имуществото на задълженото лице е намаляло и по тази причина не са погасени задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски: 1. извърши плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчужди имущество,

включително предприятието, на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните; 2. извърши действия, свързани с обременяване с тежести на имуществото на задълженото юридическо лице за обезпечаване на чужд дълг и то бъде осребрено в полза на третото лице.

На първо място, субект на отговорността по чл. 19, ал. 2 ДОПК е лице, намиращо се в определена правна връзка със задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и т. 2 ДОПК. Възможни субекти на отговорността са управител, член на орган на управление, търговски представител, търговски пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и т. 2. Основание за отговорността е недобросъвестното извършване на действия, водещи до намаляване на имуществото на задълженото лице, което е причина да останат непогасени задължения за данъци и/или за ЗОВ. Отговорността е за непогасените публични задължения и е до размера на извършените плащания, респ. до размера на намалението на имуществото (ал. 2 и ал. 4 на чл. 19 ДОПК).

С тази норма е създадена лична имуществена отговорност на лицата, управляващи юридически лица, задължени за данъци или осигурителни вноски. Кумулативно необходимите предпоставки за това са:

1. лицето да има качеството на член на орган на управление на задължено лице по чл.14, т.1 и т.2 към момента на установяване публичните задължения;
2. разпоредителни действия, изразяващи се в отчуждаване имущество (вещ) на задълженото лице по цени, значително по-ниски от пазарните;
3. намаляване имуществото на задълженото лице вследствие на горните разпоредителни действия;
4. невъзможност за събиране на публични вземания - данъци и задължителни осигурителни вноски;
5. причинно- следствена връзка между извършените разпоредителни действия и невъзможността за събиране на задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски.

Съгласно чл. 170, ал. 1 АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК в тежест на издателите на РА е да докажат наличието на всички елементи от ФС на чл. 19, ал. 2 ДОПК.

В случая безспорно е налице първата предпоставка. През ревизирия период Р. Д. Т. е била управител на "П.Р.Продакшън-Н" ООД. При това положение, Т. е материалноправно легитимиран като субект на отговорността по чл. 19, ал. 2 ДОПК за публични задължения на "П.Р. Продакшън– Н“ ООД, възникнали в периода 01.12.2015г.- 31.12.2016 г., в качеството ѝ на управител.

По делото се установява и наличие на задължение на указаното юридическо лице, като видно от изискана и представена справка в хода на настоящото производство от НАП тези задължения не са погасени. При Т.е., безспорно е още, че задълженията за данъци и за ЗОВ на главния длъжник съществуват. Те са определени от него по основание и размер по реда на чл. 105 ДОПК с подаване на декларации обр. № 6 по чл. 2, ал. 2 от Наредба № Н-8/29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и за самоосигуряващите се лица (отм.). По арг. от чл. 105 ДОПК минималното съдържание на декларацията включва посочване на основата и размера на дължимия данък и/или ЗОВ /вж. и чл. 2, ал. 2, т. 2 и 3 от Наредба № Н-8/ и СД по ЗДДС. Образувано е изпълнително дело № 22150047523/2015 г.

Спорни са останалите елементи от фактическия състав на чл. 19, ал.2 ДОПК, а именно: отчуждил ли е жалбоподателят в настоящото производство- Р. Т. имущество на главния длъжник посредством извършени плащания в натура или в пари от неговото имущество, представляващо скрито разпределение на печалбата или дивидент; действала ли е недобросъвестно и вследствие на отчуждаването намаляло ли е имуществото на дружеството така, че то да не е в състояние да заплати публичните си задължения.

В приложимата към разглеждания случай разпоредба на чл. 19, ал. 2, т. 1 ДОПК действието на имуществено разпореждане е извършването на плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчуждаване на имущество, включително предприятието, на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните. Относима към спора е хипотезата на плащане на пари от имуществото на главния длъжник, представляващо скрито разпределение на печалбата.

Съгласно §1, т.5, б.„а“ ДР ЗКПО „скрито разпределение на печалбата“ са сумите, несвързани с осъществяваната от лицето дейност, начислени, изплатени или разпределени под каквото и да е форма в полза на акционери, съдружници или свързани с тях лица, с изключение на дивидентите по т.4, б.„а“ и „б“. Според константната практика ВАС, само поради факта, че отчетоводената сума не е налична в касата на дружеството, не може да се приеме, че с нея е извършено скрито разпределение на печалбата от страна на неговия управител.

Тезата на органите по приходите е, че е налице недобросъвестна дейност на управителя- Р. Т., в следствие на което имуществото на задълженото лице е намаляло и това е причина за неплащане на данъци и

задължителни осигурителни вноски.

Съдът намира изводите на органите по приходите за неправилни.

В случая не са налице две от предпоставките на закона- недобросъвестно поведение на ревизираното лице, както и причинно-следствена връзка между поведението на лицето и несъбраните публични вземания.

Видно от мотивите на ревизионния акт, както и потвърждаващото го решение, съгласно представените оборотни ведомости, разполагаемите парични средства в сметки от Група 50 към 31.12.2015 г. са в размер на 666 320.31 лв., а към 31.12.2016 г. – в размер на 1 306 863.57 лв., което е предполагало възможността на дружеството да покрива текущите си задължения със сочените налични средства в брой. В тази връзка безспорно установените суми покриват напълно изискуемите публични задължения на дружеството към бюджета.

В случая обаче, от констатациите в РД не може да бъде безспорно установено в какво се изразява именно разпореждането на управителя Р. Т. и по- конкретно съпричастността ѝ към намаляването на наличните суми. Самата тя е декларирала, че няма извършени разплащания през лични банкови сметки; няма безвъзмездно придобити активи от дружеството, както и извършени плащания в натура или в пари от неговото имущество. Не е конкретизирана дата, на която да се приеме, че е извършено разпореждането със средствата, както и кой е авторът на това разпореждане. Колкото до констатираната липса на парични средства, в РД фигурира констатация, че не е представен протокол за инвентаризация към 31.12.2017 г. или друг документ, съдържащ данни за установена фактическа обстановка към същата дата. На 11.07.2018 г. са представени Заповед за инвентаризация от 18.12.2017 г., Инвентаризационни описи на активи и касови наличности към 29.12.2017 г., Оборотна ведомост към 30.06.2018 г. и писмени обяснения. От представения инвентаризационен опис през м.юни 2018 г. за установени наличности на пари в брой към 29.12.2017 г. е констатирана липса на касова наличност в размер на 1 109 600 лв. Следователно за 2017 г. отразената липса на парични средства е за сметка на неразпределената печалба, като за същата година е подадена коригираща ГДД по чл.75, ал.3 ЗКПО.

Настоящият съдебен състав счита, че в случая не се доказва, че липсата на осчетоводената сума в касата на дружеството е в резултат на извършено скрито разпределение на печалбата от страна на неговия управител Р. Т.. По делото не са налице доказателства, че парични суми са постъпвала в патримониума на ревизираното физическо лице или че е налице нарастване на неговото лично имущество. В подкрепа на това са

ангажираните от жалбоподателя решения за разпределение на дивиденди, както и разходни касови ордери за тяхното изплащане, които не са оспорени по надлежния ред. Липсват обективни находки, сочещи на изяви на твърдяно с РА недобросъвестното поведение от страна на жалбоподателя. Декларативно е посочено от приходните органи, че е извършено разпореждане с имуществото, но съдържанието на това разпореждане не е конкретизирано, което пречатства проследяването на причинно-следствената връзка с несъбирането на публичните вземания. Според практика ВАС законът изисква уникалност на причинно-следствената връзка между поведението на управителя на задълженото лице и невъзможността за събиране на публичните задължения, като поведението на управителя следва да е единствената причина за невъзможността да бъдат събрани публичните вземания.

В случая от приложените по делото доказателства се установява, че с Договор за съвместна дейност от 20.05.2014г. П.Р.Продакшън -Н ООД с ЕИК[ЕИК] и А. Трейд ЕООД с ЕИК[ЕИК] се договарят да обединят своите усилия за осъществяването на съвместна дейност по отношение на „Конфекционирание на всички видове мъжки, дамски и детски видове облекла и производство на домашен текстил....“, като за видовете дейности се подписват отделни споразумения (анекси). В същия е договорено, че А. Трейд ЕООД (от кредит ) осигурява 295000 евро на П.Р.Продакшън-Н ЕООД като тази сума ще се използва от П.Р.Продакшън -Н ООД за изграждане/закупуване на производствена сграда в [населено място]. П.Р.Продакшън-Н ЕООД се задължава още: изгражда сградата, като финансира СМР и отговаря за окончателното завършване на обекта; осигурява финансиране на програма за Енергийна ефективност в частта извън субсидията, по която програма има спечелен проект от А. Трейд ЕООД; осигурява работници и служители. А. Трейд ЕООД се задължава да осигури машини от програма за Енергийна ефективност. В изпълнение на този договор е приложен договор за наем на МПС и договор за наем на машини между П.Р.Продакшън АД и П.Р.Продакшън -Н ООД.

Видно от ССЧЕ, в главна книга на сметка 503 Разплащателна сметка в лева за 2014г на 30.06.2014г. са отразени осчетоводени прехвърлени средства на А. Трейд ЕООД 200 000 лева и същите са осчетоводени в сметка 489 Други разчети, партида 01 А. Трейд по договор за съвместна дейност. На 22.07.2014г. е направено счетоводно записване по същата партида със стойност 300 000 лева. На 29.08.2014 е направено осчетоводяване на 23340 лева по същата партида, и втора операция на същата дата по връщане на 30 000 лева в същата партида. На 13.11.2014г.

по партида 01-А. Трейд ЕООД договор за съвместна дейност са осчетоводени като преведени още 144 000 лева, на 19.11.2014г. още 120000 лева, на 08.12.2014г са осчетоводени 7500 лева като платени на А. Трейд ЕООД по договор за съвместна дейност, на 15.12.2014г. са осчетоводени още 17000 лева, на 16.12.2014г. са осчетоводени още 3000 лева, на 17.12.2014г. са осчетоводени като наредени 144000 лева. Видно от главна книга на сметка 504 Разплащателна сметка в евро за 2014 са осчетоводени като платени 136908,10 лева по договор за съвместна дейност в партидата на сметка 489 Други разчети, партида 01 А. Трейд – по договор за съвместна дейност на 11.06.2014г. На 20.06.2014г. тази сума 136908,10 е осчетоводена като върната от А. Трейд ЕООД на П.Р.Продакшън -Н ООД. На 18.07.2014г. сумата в размер на 78233,20 лева е осчетоводена като платена на А. Трейд ЕООД по договор за съвместна дейност. На 14.10.2014г. 195830 лева е осчетоводена като върната на А. Трейд ЕООД в същата партида. На 02.12.2014г. сумата в размер на 2738,16 лева също е осчетоводена като върната в тази партида. На 17.12.2014г. сума в размер на 144046,88 лева също е осчетоводена като върната на А. Трейд ЕООД.

Представен и приет е предварителен договор за продажба на недвижим имот от 11.06.2014 г. между М. С. В., управител на ОМЕГА ИНВЕСТ ООД и М. Б. А.– управител на АУТОПАРС 2000 ООД– ПРОДАВАЧИ и Р. Д. Т.– управител на П.Р.Продакшън-Н ООД– КУПУВАЧ и А. Трейд ЕООД– солидарен длъжник на продажна цена на Поземлен имот с индентификатор 40909.126.34 в [населено място]– Промишлена зона (производствен складов обект) с площ 7590 кв.м., ведно с построената в него Промишлена производствена сграда– включваща: 1.Частичен приземен етаж, с площ 1124 кв.м., състоящи се от 7 самостоятелни складови помещения; 2.Първи етаж с площ 3150 кв.м.; 3.Частично второ ниво към първи етаж– със застроена площ 317 кв.м.; Договорената цена за УПИ е 100 000 евро без ДДС, договорената цена за сградата е 360 000 евро. Допълнително е уточнено (съобразно чл.45, ал.1 от ЗДДС) крайна обща продажна цена 469892,40 евро, формирана като сбор от 360000евро+52000евро+48000евро+ДДС 9892,40евро.

Въз основа на горния предварителен договор е сключен НА за продажба на недвижим имот №160, том1, рег.№6077, дело №154/2014г. Общата цена на имота е 460000 евро и обща стойност 469892,4 евро. От тази цена, към дата на изповядане на сделката е вписано, че сумата 70484 евро са получени при съответните им равни права и квоти от продавачите. Остатъкът от сумата в размер на 399408,4 евро ще се плати с отпуснат кредит на жалбоподателя с договор № 000LD-S000630/30.04.2014г.,

както и с кредит отпуснат на А. ТРЕЙД ЕООД с договор за кредит № 000LD-S-000628/30.04.2014г. (А. Трейд ЕООД ще заплати 295000 евро.). Предоставен е и договор от 07.07.2014г. с възложител П.Р.Продакшън -Н ООД и изпълнител ММ Конструкции АД с предмет „И.-проектиране и изграждане на строеж: Промяна на предназначението на сграда с идентификатор 40909.126.34.1 – склад в шивашки цех в ПИ 40909.126.34 по КК на [населено място]“. Договорени са срокове за изпълнение на етапите по проектиране, съгласуване и изпълнение на СМР. Договорена е цена за изпълнение на целия договор в размер на 1678102 лева. С анекс от 01.10.2014г. е договорено увеличение на стойността на договорените СМР с още 501610,38 лева.

Видно от договор за банков кредит № 000LD-S-000629/30.04.2014, П.Р.Продакшън Н ООД е кредитополучател (с вписани съдлъжници Р. Т. и Я. А.) и договорен размер 266000 евро за плащане на ДДС във връзка с покупка на поземлен имот, ведно със сграда в [населено място] и довършителни работи по имота. Вписани обезпечения в договора са средства по предоставена кредитна линия на П.Р.Продакшън АД в размер на 440 000 евро и финансово обезпечение с представяне на залог на вземане по банковите сметки на кредитополучателя.

Видно от договор за банков кредит № 000LD-S-000630/30.04.2014 (лист 152 от приложение1), П.Р.Продакшън Н ООД е кредитополучател (с вписани съдлъжници Р. Т. и Я. А.) и договорен размер 835000 евро за покупка на поземлен имот, ведно със сграда в [населено място] и довършителни работи по имота.

Видно от договор № 000LD-S-000796/04.09.2015г на лист 173 от приложение 1 е, че П.Р.Продакшън Н ООД – е кредитополучател, А. Трейд ЕООД съдлъжник , П.Р.Продакшън АД – съдлъжник, Р. Т. – съдлъжник и Я. А. – съдлъжник. Предмет на този кредит е вписан 411 000 евро за погасяване на задълженията по Договор банков кредит № 000LD-S-000629/30.04.2014, както и други финансови плащания.

Видно от договор за банков кредит №000CL-S-000162/11.08.2015г. между Първа Инвестиционна Банка– и П.Р.Продакшън Н ООД–кредитополучател, А. Трейд ЕООД съдлъжник, П.Р.Продакшън АД–съдлъжник, Р. Т.– съдлъжник и Я. А.– съдлъжник, с предмет „кредит в размер на 1220000 евро за обезпечаване изпълнението на задълженията на Кредитополучателя, съдлъжник и/или посочени от кредитополучателя трети лица по други предоставени им от Банката кредити, овърдрафти, акредитиви и банкови гаранции (наречени Кредитни улеснения). В условията за ползване на банков кредит е договорено, че може да се ползва след подписване на договора и предоставяне на договорните

обезпечения към него, в това число и застраховка и само при условие на неизпълнение на задължение на Кредитополучател и/или съдлъжници за обезпечаване на които (задължения) служи този отпуснат кредит. Обезпеченията вписани в договора са трета по ред ипотека на дворно място и къща, собственост на Р. Т., особен залог на търговско предприятие А. Трейд ЕООД, на П.Р.Продакшън АД и на П.Р.Продакшън Н ООД. Към този договор има подписан и договор за предоставяне на залог от същата дата 11.08.2015г. и договорен залог за банковите сметки на жалбоподателя. Договор за залог на машини от 11.08.2015г., заложен от А. Трейд ЕООД за вземания на банката по договор № 000LD-S-000798/11.08.2015г

Договор за банков кредит № 000LD-S-000798/11.08.2015г. с кредитополучател П.Р.Продакшън -Н ООД и съдлъжници А. Трейд ЕООД, П.Р. Продакшън АД, Р. Т. Д. и Я. Д. А., е с предмет- кредит в размер на 370 000 EUR, предназначен за заплати и осигуровки и други плащания, като усвояването в размер на 77 000 евро е с дата на усвояване до м юни 2015 за заплати и осигуровки, 3 300 евро за заплащане на такси по управление на същия кредит, 20 000 евро за погасяване на текущи задължения по кредит № 000OD-S-000294/06.04.2011. За останалата част от кредита 269700 евро се усвоява поетапно за заплата до 600 лева месечно при назначен нов служител над общия брой работници над 160 работника, след предоставяне на регистриран трудов договор.

Приобщени са и договор за банков кредит № 000LD-S-000796/04.09.2015г. с кредитополучател П.Р.Продакшън -Н ООД и съдлъжници А. Трейд ЕООД, П.Р. Продакшън АД, Р. Т. Д. и Я. Д. А., с предмет- кредит в размер на 411 000 EUR, предназначен за погасяване на задълженията по договор за банков кредит № 000LD-S-000629/30.04.2014г., както и други финансови плащания. Договор за банков кредит №000LD-S-000797/04.09.2015г.– между ПИБ кредитодател и А. Трейд ЕООД– кредитополучател и съдлъжници П.Р.Продакшън -Н ООД, П.Р. Продакшън АД, Р. Т. Д. и Я. Д. А., с предмет на договора- кредит в размер на 328 000 EUR, предназначен за погасяване на задължения по договор за банков кредит № 000LD-S-000597/31.01.2014г..

В тази връзка от изисканата и предоставена в хода на настоящото производство информация от банката се установява, че поради неизпълнение на задължения по кредити №000LD-S-000797/04.09.2015г, № 000LD-S-000796/04.09.2015г и № 000LD-S-000798/11.08.2015г банката служебно усвоява на 12.02.2019г част от цялата отпусната кредитна линия

в размер на 1220000 евро, с която сума се погасяват обезпечения по тези кредити, както следва: 402256,77 евро по договор за кредит №000LD-S-000797/04.09.2015г.; 506336,93 евро по договор за кредит №000LD-S-000796/04.09.2015г.; 311406,30 евро по договор за кредит №000LD-S-000798/11.08.2015г.

Предвид изложеното, съдът приема, че по делото се доказва, че реално усвояване от П.Р Продакшън ООД по договор за банков кредит под формата на кредитна линия с №000CL-S-000162/11.08.2015г не е налице, което се потвърждава и от вещото лице.

Освен това, от приложените счетоводни разпечатки на доставчика А. Трейд ЕООД вещото лице установява, че „П.Р. Продакшън- Н ООД“ има осчетоводени три фактури за периода 01.01.2014 г. до 31.12.2016 г. за доставка на услуги с номера №25/05.03.2015 със стойност 16320 лева, №26/30.03.2015г. със стойност 12240 лева и №43/01.07.2016г. със стойност 1148,40 лева. Данъчната основа и на трите фактури са осчетоводени в сметка 602 „Разходи за външни услуги партида „Кройки“. Осчетоводени са частични плащания по горните фактури, като стойността на всички плащания за периода 01.01.2014 г. до 31.12.2016 г. е в размер на 29708,4 лева, което съответства на стойността на трите описани фактури. В ревизионното производство са приложени договори за изработка на „дизайн на пухени якета“, с приложен протокол за предаване, както и договор за „разработка, конструиране и градация на модели на пухени якета“ и договор за „направа на настили“. Предметът на фактурите съответства на този в договорите. Видно от приложените банкови извлечения се вижда, че за част от наредените суми няма описани номер на фактура, по която се нарежда сумата. Приложени са договори за наем с наемодател П.Р.Продакшън АД на автомобили и шевни машини, за които са издавани фактури за наем и тези фактури са приложени в преписката.

На следващо място, видно от банкови извлечения от банковите сметки на П.Р.Продакшън-Н ООД, за 2014г.,2015г.,2016г. и хронологични счетоводни регистри на сметка 503 Банка в лева и 504 Банка във валута за 2014, 2015 и 2016г., от сметките на П.Р.Продакшън Н ООД са нареджани пари към:

- 1.Към А. Трейд ООД с основания- плащане към доставчик (основание фактура); плащане по договор за съвместна дейност (само това основание е вписано); плащане по договор за съдлъжник.
2. Към П.Р.Продакшън АД с основания- плащане към доставчик (основание фактура); плащане на кредит на АД (осчетоводяване в сметка 4915 Доверители в евро); плащане на кредитна карта на АД(осчетоводяване в сметка 4914 Доверители в лева); плащане на

задължения към доставчик на П.Р.Продакшън АД (осчетоводяване в 2691 други дългосрочни вземания в лева и в 2692 дългосрочни вземания в евро).

По отношение на приложената ГДД по чл. 92 подадена на основание чл.75 ал.3 ЗКПО (коригираща, подадена еднократно след срока), подадена по електронен път с КЕП на М. Г., в част VII е попълнено– Деклариране на извършено скрито разпределение на печалбата в размер на 1109600 лева. В РА №Р-2202218000555-091-001/28..11.2018г. е описано, че П.Р.Продакшън Н ООД е подало коригираща декларация с вх. № 2210И0535630/10.07.2018г, в която е извършено увеличение на счетоводен финансов резултат със сумата 1110644,83 лева (други увеличения) и е попълнена част VII Деклариране на извършено скрито разпределение на печалбата в размер на 1109600 лева.

От експертното заключение се установява, че в приложената оборотна ведомост към 31.05.2018г., паричните наличности в началото на периода са в размер на 1134892,34 лева (849832.08+285060.26). Следва да се има предвид, че осчетоводяването на липса на пари– АКТИВ– изисква тази липса да се осчетоводи на разход (обичайно липсите на пари и материални запаси се отразява в сметка 609 Други разходи) и този разход да е част от текущ финансов резултат. Разходите отчетени от липса на пари не са признат разход за данъчни цели по реда на чл. 28 ал.1 ЗКПО. Сумите, имащи характер на скрито разпределение на печалбата, се посочват при данъчно преобразуване само когато са отчетени като счетоводен разход– т. 11 на чл. 26 на ЗКПО- не се признават за данъчни цели следните счетоводни разходи... разходи, които представляват скрито разпределение на печалбата. Така, че в случаите на скрито разпределение, което не е отчетено като счетоводен разход и не е засегнало счетоводния финансов резултат не следва да се извършва данъчно преобразуване (увеличение) на счетоводния финансов резултат. Неосчетоводяване като разход на скрито разпределение на печалбата- не изисква и не се предприема корекция на данъчния финансов резултат. В този случай единствено е налице основание за възникване на задължение за данък при източника по чл. 194 от ЗКПО– данък дивидент. В приложената оборотна ведомост за периода 01.01.2018-31.05.2018г. в дебита на сметките от група 60 (601- 0.51, 602-2258.33, 603- 27858.15, 604-13125, 605-2728.05 , и 609-177.12 лева), няма данни да е отчетен разход от липса на пари в размер на 1109600 лева.

Във връзка с установяване на касови наличности за 2015г., 2016г., 2017г., 2018г. и 2019г. вещото лице е посочило, че от оборотите осчетоводени в сметка 122 Неразпределена печалба от минали години е видно, че

сметката има начално кредитно салдо в размер на 1 227475,14 лева. За периода 01.01.2018-31.05.2018г. в П.Р.Продакшън Н ООД са отразени дебитни обороти в размер на 1168000 лева и оставащо крайно кредитно салдо в размер на 59475,14 лева. Несъмнено оборотната ведомост е вторичен регистър, а в случая не са представени първични счетоводни документи, въз основа на които да се установи реална касова наличност. Действително, от изискана и приета по делото справка от НАП е видно, че публичните задължения на "П.Р.Продакшън-Н" ООД не са погасени. Установено е и че е налице влязло в сила решение № 327 от 12.01.2023 г. по адм. д. № 3254 / 2020 г. на Върховния административен съд, с което е отменено Решение № 151/09.01.2020 г. на Административен съд – София град, постановено по адм. д. № 9459/2019 г. и отхвърлена жалбата на Я. А. от [населено място] срещу Ревизионен акт № Р-22002218001480-091-001/11.12.2018 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С., потвърден с решение № 1142/01.07.2019 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“- С. при ЦУ на НАП. Това обаче автоматично не влече до ангажиране на отговорността и на Т. за публичните задължения на "П.Р.Продакшън-Н" ООД, доколкото процесната отговорност е лична и в настоящото производство не се установяват елементите от фактическия състав на чл.19, ал.2 ДОПК. За да приеме това, съдът съобрази, че въпреки множеството доказателствени източници не се доказаха извършени разпоредителни действия от страна на Р. Д. Т., изразяващи се в плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице и представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент; или отчуждаване имущество (вещ) на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните; намаляване имуществото на задълженото лице вследствие на горните разпоредителни действия; невъзможност за събиране на публични вземания- данъци и задължителни осигурителни вноски; както и причинно-следствена връзка между извършените разпоредителни действия и невъзможността за събиране на задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски. С указаната на страната тежест на доказване ответникът не се справи и следва да понесе последиците от недоказването. Ответникът по делото следваше да установи, че към момента на разходване на паричните суми и в резултат именно на това разходване, имуществото на дружеството е намаляло и по тази причина не са погасени публичните му задължения, каквото доказване не направи. Връзката, която изисква нормата на чл.19, ал.2 ДОПК, не е просто между плащанията и възникването на публичните задължения, а между плащането и несъбираемостта на тези публични задължения, каквато в

случая не се доказва.

Предвид горното, настоящият съдебен състав намира жалбата за основателна, поради което РА следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

С оглед изхода на спора и на основание чл.161, ал.1 от ДОПК, основателно е искането на жалбоподателя за присъждане на разноски в претендирания общ размер от 16 198 лева, съгласно списък /л.173/, от които 9 600 лева за процесуално представителство пред Върховния административен съд, 5 000 лева за процесуално представителство пред АССГ и 1598 лева възнаграждение за вещо лице. Неоснователно е възражението за прекомерност касателно размера на адвокатското възнаграждение доколкото претендираното общо такова е под минималния размер, предвиден в чл.8, ал.1, вр. чл.7, ал.2, т.5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

*Така мотивиран и на основание чл.160 от ДОПК, Съдът*

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Ревизионен акт № Р- 22002218000555-091-001/28.11.2018 г., издаден от Р. Г. Я.- орган възложил ревизията и Т. Д. И.- ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1072/21.06.2019 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, с който на основание чл.19, ал.2 ДОПК е ангажирана отговорността на Р. Д. Т., ЕГН- [ЕГН], за задължения на "П.Р.Продакшън-Н" ООД, ЕИК:[ЕИК] в общ размер на 405 112.81 лв.– главница в размер на 325 600.89 лв. и лихви от 79 511.92 лв., представляващи: задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.април, м.юни, м.юли, м.август и м.октомври 2016 г.; за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения за м.февруари, м.април, м.май, м.юли, м.август, м.септември м.октомври и м.декември 2016 г.; за вноски за УПФ за осигурители за периода от 01.12.2015 г. до 31.12.2016 г.; за Фонд ДОО– за осигурители за м.април 2015 г. и от 01.12.2015 г. до 31.12.016 г.; за вноски за здравно осигуряване за 2015 г. и 2016 г.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите, да заплати на Р. Д. Т., ЕГН- [ЕГН] разноски в размер на 16 198 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

СЪДИЯ: