

Протокол

№

гр. София, 03.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 03.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **274** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. Н. – редовно уведомен - се представлява от адв. Черногорски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Териториално подразделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ТД на НАП - С., вх. № 30636/02.10.2020 г. в отговор на удостоверението, издадено на адв. Черногорски.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Да се приеме писмото.

ЮРК. Б.: Да се приеме писмото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното писмо от ТД на НАП – С..

ЮРК. Б.: Във връзка с допуснатото оспорване на документ, съдът е дал указания, че оспорването на заповедта, представена пред нас за прекратяване на трудов договор, е в наша тежест, но ще си позволя няколко думи. Заповед за прекратяване на трудово правоотношение, считам, че в пълнота отговаря на състава на чл. 180 ГПК, а именно, че е частен документ, а не на състава на чл. 179 и в тази връзка, поддържам искането за оспорване на истинността на положен подпис от С. И. - управител на [фирма] и моля да бъде разпределена съгласно чл. 193, ал. 3, изр. 2 ГПК, където се казва, че когато се оспорва истинността на частен документ, който не носи подписа на страната, която го оспорва, тежестта на доказване истинността пада върху страната, която го е представила. В случая, в този частен документ - заповед за прекратяване, се съдържат подписите на жалбоподателя и на лице, което е вписано, че е управител на [фирма]. Считам, че тежестта не на жалбоподателя.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Заявявам, че независимо от решението на съда и дали ще разпредели доказателствената тежест на нас, като страна в процеса, доверителят ми не съхранява оригиналите на процесното удостоверение. В случай че бъде разпределена доказателствената тежест, ще посочим като аргумент, че трудовото правоотношение е било прекратено, като отразявания в този документ могат да правят както управителят, така и счетоводителят. От друга страна, няма и не са налице материалноправни разпоредби и процесуални такива нито в КСО, нито в КТ, нито в приложимото данъчно законодателство, които да регулират обстоятелството ако почине собственик на едно ТД и наследниците му откажат да встъпят в правоприемство на правата и задълженията му, и този собственик е същевременно и управител на дружеството, кой прекратява трудовите правоотношения. По отношение на това обстоятелство е налице законова празнота. С оглед липсата на оригинали, считам, че откриване на такова производство е безпредметно. Дори да се разпредели доказателствената тежест за нас, няма да правим доказателствени искания в тази насока, освен да твърдим, че трудовото правоотношение е било прекратено, което не се оспори от ответника, с отбелязване в информационната база данни за осигурителен стаж. Ако ответникът оспори прекратяването на трудовото правоотношение и отбелязването на това прекратяване в информационната база данни на НАП, която касае осигурителния стаж, тогава ще вземем отношение.

ЮРК. Б.: Според определението на официален и частен документ - мисля, че трудовият договор, заповедта за прекратяване, заповедта за назначаване са частни документи. Официален документ би бил трудовата книжка. Твърдя, че оспореният документ е неистински. Значимостта на тази заповед е, че това е документът, който жалбоподателят е представил като неразделна част към заявлението, с което претендира да получава парично обезщетение.

СЪДЪТ обяви 5 минути почивка.

След почивка, заседанието продължава в същия състав и при участието на същите страни в 14,25 часа.

СЪДЪТ, след като съобрази със становището на страните, констатира следното:

По повод направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника е открито производство по чл. 193 ГПК по оспорване на заповед № 074/19.10.2016 г., издадена от управителя на [фирма], с която е прекратен трудов договор № 091/07.09.2016 г. Видно е, че в документа е посочена като работодател С.

И., в качеството ѝ на управител на дружеството. Оспорваният документ е съставен от длъжностно лице по съответния ред, в кръга на службата му като управител, изразяващ се във властническа и административна роля, т.е. оспорваната заповед е официален документ.

Водим от горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника за изменение на определението по реда на чл. 193 ГПК от 30.07.2020 г. в частта, касаеща разпределението на доказателствената тежест.

ЮРК. Б.: Моля да допуснете съдебно-графологична експертиза със задачи вещото лице да установи достоверността на подписа и дали подписът, положен на оспорената от мен заповед, е положен от С. И.. Моля да бъде определено вещо лице, като моля за образци да бъдат използвани нотариално заверените образци от подпис на С. И., публикувани в ТР. Моля да бъде поискано от МВР представяне на образец от подписа ѝ, тъй като той е бил наличен, когато са били издавани лични документи на лицето.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: От една страна, искането е неясно, а от друга - му се противопоставям като неправилно. Трайната съдебна практика е показала, че не могат вещите лица да се произнасят с абсолютна и крайна категоричност върху ксерокопия от документи. Самият графичен елемент на подписа на копието може да е деформиран вследствие на копирния апарат и съответно може да доведе до неправилно заключение на вещото лице, с оглед на което считам, че при липса на оригинал, не следва да се допуска съдебно-графологична експертиза.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна, с оглед направеното доказателствено искане и изразеното становище от процесуалния представител на жалбоподателя и съобразено с откритото производство по оспорване по реда на чл. 193 ГПК на заповед № 074/19.10.2016 г.,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 14-дневен срок от днес, с писмена молба, с препис за жалбоподателя, да формулира въпросите си по повод направеното доказателствено искане за съдебно-графологична експертиза и за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.03.2021 г., от 13,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: