

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветелина Георгиева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **11654** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- А. Ц. А. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА „СДРУЖЕНИЕ НА СОБСТВЕНИЦИТЕ 1“, И В КАЧЕСТВОТО НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ, редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ- КМЕТА НА РАЙОН СТУДЕНТСКИ - СО, редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП редовно призован, не изпраща представител.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че следва да даде ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата с постъпилата административната преписка, във връзка с която, с определението за насрочване на делото в първото съдебно заседание, СЪДЪТ даде изрични указания на страните, като посочи точките от заявлението на жалбоподателя, по които ответникът е предоставил информация, по тези, по които не е предоставил информация и по тези, по които е изискал допълнително уточнение от жалбоподателя. Едновременно с това, СЪДЪТ е разпоредил служебно на жалбоподателя да бъде изпратено копие от становището на ответника по делото, което от него е получило и в

отговор е постъпила молба-становище от 29.01.2024 г., с извършена конкретизация. В тази молба изрично е направено уточнението, че не се оспорват предоставените документи по т. 5 от заявлението, това е копие от Протокол № 19 по чл. 6 от договора, като по отношение на т. 6 и т. 9 е заявено, че се оспорва ответникът да е изпълнил задължението си по предоставяне на информация. Това уточнение е изпратено на ответника и е получено от него на 05.02.2024 г, а с молба от 02.02.24 г. е взел становище единствено по постановеното определение за насрочване на делото. На лице е и втора молба с писмени бележки от ответника, отново по делото.

С оглед извършените уточнения СЪДЪТ намира, че следва да допълни своето определение от 11.01.2024 г., като приеме, че от страна на жалбоподателя се оспорва ответникът да е изпълнил и да му е предоставил информация по т. 6 и т. 9 от заявлението му, поради което и в тази част от него е налице жалба и СЪДЪТ дължи произнасяне.

На следващо място в постъпилото от жалбоподателят становище по делото, той се е позовал на постановено между страните предходно Решение № 4465/2023 г. на АССГ, отново по закона за предоставяне достъп до обществена информация, като в това решение съдът е отменил отказа на ответника и го е задължил да представи обществена информация, включително по представяне на приемо-предавателен протокол изготвен на основание чл. 5, ал. 1 от договора.

Ето защо СЪДЪТ намира, че в тази връзка очевидно е извършено уточнението на жалбоподателя, че не оспорва изпълнението на т. 5 от заявлението му за достъп до обществена информация по настоящото дело.

АДВ. Л.: В общи линии всичко което казахте е така. Получава се, че ние стигаме до някакво искане, те формално ни изпращат някакво писмо, но писмото не съдържа исканата информация. В тази връзка ще представя доказателства, като му дойде времето. На практика това, което четохте като уточнение е точно такава, каквато е нашата воля. Ние просто искаме да имаме цялата информация, за да можем да контролираме изпълнението съобразно техническия акт и да сравним изпълнението с техническия паспорт. Това ни е правния интерес. Ние имаме издаден технически паспорт, това е безспорно установено, но ние не можем да сравним дали записано в техническия паспорт, действително отговаря на извършените СМР-та, понеже имаме проблеми по изпълнението и искаме да уточним гаранционните срокове за отстраняване на проблемите. Ние нямаме цялата информация. Представяме и молим да приемете разпечатана на хартиен носител полученото на имейл от доверителя ми съобщение с описание на съдържанието PDF файла с копие за ответника. Отзад се вижда какво точно са ни изпратили. Уточняваме, че представена ни е част архитектурна, а другите части като конструкция, ВИК, ОВИ, пише ги в заглавната част на проекта, нищо от това не ние е представено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ(лично): Това са десетте документ, които са ни изпратили с настоящото решението. Аз съм ги маркирал, ето тук си пише десет документа, които са ми изпратени от общината. Реално тук има само един работен проект. Всички други работни проекти се крият, не ни се предоставят. Едното е скица.

АДВ. Л.: Скицата я има по делото. Ако искате можем да ги гледаме едно по едно, както кажете. За съжаление, не мога да кажа на кой лист от делото е скицата, мога да Ви кажа как изглежда. Аз имам обяснителната записка, ето това е обяснителната записка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ(лично): Това е работния проект, а скицата е зад него. Само това ми е представено.

АДВ. Л.: Това са СМР, въз основа на които е направено плащане. Ние нямаме спор там по финансовата система.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ(лично): Нямаме спор по извършените СМР, нямаме претенции. Понеже вече три години, откакто ми е предоставен оригиналният приемо-предавателен протокол, аз търся начин да се докосна до документите. Първия документ е от 05.02.2021 г., тогава ми предоставиха, след девет месеца закъснение документа и аз оттогава постоянно изисквам и търся да ми се предоставят всички документи.

СЪДЪТ намира, че от представената днес разпечатка на отговор до жалбоподателя с приложено описание на съдържанието на PDF файл, СЪДЪТ не може да установи дали така описаната папка с файлове, представляват и отговарят на това, което е представено пред съда и което не е представено като PDF файл, а на хартиен носител, което впрочем изрично е бил задължен ответника да направи.

Ето защо СЪДЪТ намира, че следва да задължи ответника да представи пред съда на електронен носител -CD или D., не на флашка, предоставената на жалбоподателя информация, така както същата е описана като PDF файл. Същият да се представи с копие за жалбоподателя, на когото ще бъде изпратено за становище. Във връзка с постъпването му, СЪДЪТ ще провери пълнотата на изпратената административна преписка, за която при необходимост ще предприеме служебни действия по попълването ѝ.

АДВ. Л.: аз уточнявам, че тази разпечатка на получения имейл, на която съм написал: „Вярно с оригинала“ и представям днес е направена от пощата на моя доверител, тя е автентична и е във вида, в който ние сме я получили.

Ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА конкретизация и допълване на определението си от януари, като уведомява страните, че пред съда е поставен за разрешаване и е на лице жалба и по отношение на т. 6 и т. 9 от заявлението на жалбоподателя за предоставяне на информация, за които точки също се твърди, че ответникът не е предоставил информация.

АДВ. Л.: Ответника изпраща някакви документи и в негов отговор се твърди, че ни е изпратил всичко. Пример за факт, че това обективно не е истина е казуса с банковата гаранция. Той твърди, че ни е изпратил банкова гаранция и я е приложил по делото, но на нас не ни е изпратена. Ние я виждаме за първи път, благодарение на това, че е приложена по делото, намира се на лист 194 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ(лично): Самите те описват, че има един работен проект. Те са шест работни проекта, а те ми предоставят един.

АДВ. Л.: Те са му предоставили само част архитектура. Останалите са в отделните части конструкция, ОВИ, ВИК и т.н.

Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от съобщаването, да представи на електронен носител и втори такъв за жалбоподателя, съобразно мотивите на съда и във формат PDF файл, информацията която е предоставена на електронната поща на жалбоподателя. За яснота на ответника да се изпрати представеното копие от днес представената разпечатка от пощата на жалбоподателя. След постъпване на електронния носител, същият ще Ви бъде изпратен за запознаване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ(лично): Моля при постъпване на информацията, на електронен път да бъде уведомен за това на адрес или телефон, посочен в жалбата. В момента има прокурорска преписка от СРП и е прехвърлена в СГП, по компетентност, защото не изпълняват съдебно решение.

АДВ. Л.: Първо, че не изпълняват съдебно решение. Второ, може и да греша с мой израз, но какво значи неоткрит протокол? Този протокол е в папката. Ще помоля да ми бъде изпратен препис от протокола от днешното с.з. на електронен адрес [електронна поща].

След изготвяне на протокола препис да се изпрати на адв. Л., на предоставения от него електронен адрес.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.04.2024 г. от 14:15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: