

Протокол

№

гр. София, 06.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13937** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Н. К. – редовно уведомена, представлява се от адв. Черногорски, с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТП-НОИ-С.-град – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 19.06.2020 година от жалбоподателя, с която същият е взел становище, във връзка с предоставената му в предходното съдебно заседание възможност и по представените от ответника писмени доказателства. Към молбата е представен и проект на съдебно удостоверение.

ДОКЛАДВА, че, във връзка с издаденото съдебно удостоверение на жалбоподателя е изготвен отговор и същият е депозиран от ТД на НАП – [населено място].

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Заявихме, че ще се ползваме от оспорените документи. На

този етап нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ЮРК. В.: Поддържаме направеното оспорване по реда на чл.193 от ГПК и моля да се открие производство по оспорване на заповедта и трудовият договор. По отношение на искането, което се съдържа в жалбата за издаване на съдебно удостоверение искам да уточня обстоятелството, че в жалбата е записано изрично, че това искане е за доказване на обстоятелството кой, кога и на какво правно основание е заличил данните в информационната система на НАП и НОИ. В същото време в проекта на съдебното удостоверение, което е представил жалбоподателят, тези искания са заменени, като са конкретизирани две съвсем отделни искания, а именно да се отговори на въпроса: Заличавани ли са осигурителните данни от служител на ТД на НАП – [населено място] и основания за това с какъв индивидуален административен акт е извършено. Съответно издаденото му съдебно удостоверение е за така поставения въпрос в проекта, а не за първоначално поставените в жалбата въпроси. В тази връзка представям писмени доказателства, а именно Наредба №Н-8 от 29.09.2005 година за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица; становище от НАП относно прилагането на осигурителното законодателство; писмо изх. № 1029-40-2137 от 03.04.2019 година на ответника, с което НАП е уведомен за извършеното подаване на тази декларация и справка за коригираните данни, от която е видно, че в изпълнение на вмененото задължение в наредбата с протокол от 2 април са подадени данни за заличаване на декларация №1 по отношение на жалбоподателката и за месец октомври и за месец септември.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Моля ответната страна да бъде глобена, за поведението ѝ. По отношение на така представените днес от страна на ответника писмени доказателства заявявам, че извадката от Наредба №Н-8 не следва да се приема, тъй като това е поднормативен акт, който на съда е служебно известен. По отношение на така представеното становище от НАП оспорвам същото, тъй като считам, че по своята същност, форма и съдържание представлява указание. От друга страна същото не носи идентификации кога точно е издадено и от кой орган. Същевременно, ако приемем, че е издадено към 2010 година заявявам, че същото е с много по-ниска степен от нормативни актове, каквито са КСО и АПК с последните изменения на чл.168. По отношение на прилагането на нормативните актове от по-висока степен, които са в противоречие с поднормативни актове няма да изнасям лекции на колежата.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА страните по делото да не спорят помежду си и да спазват редът в залата и добрия тон на общуване помежду си, като им указва, че при последващи проявления на пререкания, прекъсвания един-друг, ще им наложи глоби и то в максимален размер.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Моля по отношение на представеното писмо до изпълнителния директор на НАП да се открие производство по оспорване, като считам, че същото е антидатирано за нуждите на настоящото производство. По отношение на приложената електронна справка от електронна база данни считам, че същата не е заверена по правилата на ГПК относно електронните документи извлечение от електронните регистри. Същевременно правя искане за оспорването ѝ

по чл.193 от ГПК, тъй като същото се явява официален документ по отношение на нейната истинност, тъй като считам, че е налице незаконосъобразност и нищожно извършени действия по заличаване на осигурителна информация и данни. Същевременно, тъй като първоначално издаденото удостоверение е издадено от директор на ТД на НАП – [населено място], моля съдът да ми допусне второ такова идентично с първото удостоверение, но този път с адресат до ЦУ на НАП – [населено място] със същите въпроси, за да се установи кой заличава тази осигурителна информация и в какво производство без участието на заинтересованото лице. По отношение на претендираната от ответника Наредба № Н-8 от 2005 година на министъра на финансите заявявам кратко и ясно, че същата разпоредба ката поднормативен акт противоречи на процесуални разпоредби на АПК и същата, поради бездействие на министъра на финансите, не е съобразена с последните законодателни промени. Същевременно по отношение дали АПК е приложим в административни производства, във връзка с прилагането на КСО заявявам, че е налице непълнота на КСО, тъй като в него не се съдържат процесуални разпоредби, относно правата, задълженията и процедурата, по която се провежда едно административно производство по реда на КСО за издаване на разпореждане. Именно поради тази непълнота субсидиарно считам, че се прилагат разпоредбите на АПК, тъй като по своята същност производството е административно. Оспорвам като представеното по реда на чл.193 от ГПК, така и представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмо с изх. № 1029-40-2137 от 03.04.2019 година по отношение на датата на същото, както и представената от ответника справка, депозирана в днешното съдебно заседание по отношение на истинността в съдържането за заличената осигурителна информация.

ЮРК. В.: С направените в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателката искания определено се цели шиканиране на процеса, тъй като са изцяло неотнормирани към предмета на делото, който е не подаване или заличаване на осигурителните данни на жалбоподателката, а само дали е възникнало осигуряване за същата, поради което считам, че исканията на адв. Черногорски са изцяло недопустими и неоснователни. Моля да бъде открито производство по оспорване на документите, заявени от мен в предходното съдебно заседание. Считам, че не може да бъде открито производство по оспорване на данните в справката, тъй като те са от регистъра на осигурените лица и представят данни, които са вече подадени по реда на наредбата. По отношение на оспореното писмо считам, че същото е официален документ и доказателствената тежест пада върху жалбоподателката. Моля да задължите жалбоподателката да представи заверено копие на уведомление, което е получила при сключване на трудовия договор, от 11 август 2016 година по чл.62, ал.5 от Кодекса на труда.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: По отношение на заявеното от колегата заявявам, че изясняването на заличаването на осигурителната информация и данни е преюдициален въпрос, който следва да бъде изяснен, тъй като основните мотиви в издадените разпореждания на ответника са именно аргументите ни за заличената осигурителна информация. Това кореспондира с разпоредбата на чл.9 от КСО, която казва кои са осигурените лица и кое се счита за осигурителен стаж. Възражявам срещу искането на ответника за представяне на копие на уведомление от страна на жалбоподателката, тъй като същото представлява разпечатка по своята същност от електронната система на НАП, във връзка с регистрираните уведомления за

сключване на трудови договори съгласно чл.36, ал.4 от АПК и същото е служебно известно на ответника или с оглед на процесуалните му задължения за прилагане на общите принципи по чл.6 от АПК той е бил длъжен служебно и всеобхватно да изясни всички факти и обстоятелства.

ЮРК. В.: Моля да бъде изискано, предвид обстоятелството, че в самото уведомление ще има заверителни подписи.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Заявявам на съда, че с оглед преминалият период от време и наличието на трудова книжка, както и други доказателства доверителката ми не съхранява исканото от ответника уведомление.

СЪДЪТ, по представените в днешното съдебно заседание документи от процесуалния представител на ответника и представеното, във връзка с издаденото съдебно удостоверение писмо на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените документи като доказателства по делото.

По отношение на направеното оспорване от страна на ответника по реда на чл.193 от ГПК и във връзка със заявеното от страна на жалбоподателя със становището му, депозирано на 19.06.2020 година, както и заявеното в днешното съдебно заседание, че ще се ползва от оспорените документи

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване на оспорените от страна на ответника документи, а именно трудов договор № 107 от 11.08.2016 година и заповед за прекратяване на трудовото правоотношение № 062 от 10.10.2016 година по отношение на тяхното съдържание и подписа, положен от работодателя С. И..

На основание чл.193, ал.3 от ГПК РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест между страните по делото, като УКАЗВА, че в тежест на жалбоподателя е да установи истиността на оспорените документи.

По отношение на направеното оспорване по реда на чл.193 от ГПК от страна на жалбоподателя в днешното съдебно заседание счита същото за допустимо, с оглед цитираната правна норма и с оглед заявеното от страна на ответника, че ще се ползва от оспорените документи

О П Р Е Д Е Л И:

ОТРИВА производство по оспорване по реда на чл.193, ал.3 от ГПК по отношение на писмо с изх. № 1029-40-2137 от 03.04.2019 година и справка „Отхвърлени данни от Регистъра на осигурените лица“ за периода м. септември/2016 г. – м. октомври/2016г. от информационната база данни на НАП.

На основание чл.193, ал.3 от ГПК РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест между

страните по делото, като УКАЗВА, че в тежест на жалбоподателя е да установи истиността на оспорените документи.

ДАВА възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства, във връзка с направените от него оспорвания с писмена молба в 10-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание.

По отношение на искането от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за издаване на съдебно удостоверение съдът ще се произнесе след представяне на проект за същото.

СЪДЪТ, с оглед направеното доказателствено искане от ответника по реда на чл.190 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК и заявеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателката, че от последната не се пази исканият документ счита, че е безпредметно да се произнася по искането.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.02.2021 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: