

РЕШЕНИЕ

№ 10187

гр. София, 24.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **12098** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Агенция “Пътна инфраструктура“, подадена чрез юрк. Д., срещу Решение № 3318 от 14.07.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав, постановено по НАХД № 3752/2023г., с което е отменен електронен фиш № [ЕГН], издаден от АПИ, с който на Г. Т. ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 500лв., на основание чл.102, ал.2 и чл. 179, ал. 3б, вр. с чл. 187а, ал. 2, т.3 от ЗДВП.

В жалбата е посочено, че въззивното решение е неправилно и незаконосъобразно, тъй като възприетата от първоинстанционния съд фактическа обстановка не отговаря на действителната такава; изводът на съда, че към момента на извършване на нарушението не е съществувал участък от пътя (км.60+705 от път А6) е неправилен, като мястото на извършване на нарушението се установява от приложения доказателствен запис по чл.167а, ал.3 от ЗДВП, както и се установява, че към тази дата съществува участък км.60+705 от път А6 и това е видно от Решение №101 на МС от 20.02.2020г. Поради надлежната установеност на нарушението се моли за отмяна на първоинстанционното решение и постановяване на решение, с което ЕФ № [ЕГН] бъде потвърден.

В проведеното открито съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът Г. Т. ЕООД чрез процесуален представител оспорва жалбата с искане решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. В депозиран писмен отговор намира, че нарушението по чл.179, ал.3б от ЗДвП не може да бъде санкционирано с електронен фиш; мястото на нарушението е неясно и не фигурира в нормативния акт определящ за кои пътища се заплащат такси; не е посочен размерът на дължимата тол такса, неуточнено е изпълнителното деяние, относимо е приложението на давностните срокове, предвидени в ЗАНН, приложението на европейското законодателство и по-благоприятен закон, приложението на принципа за пропорционалност.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XXVI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и събраните доказателства и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в законоустановения срок, от страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Софийски районен съд е възприел от фактическа страна, че дружеството жалбоподател към датата на вмененото нарушение е собственик и ползвател на товарен автомобил Волво ФХ 62 Р, с рег. [рег.номер на МПС] , с посочените в ЕФ технически параметри, което ППС на 12.04.2022г. в 16.44 ч. се е движело по път А-6 км 60+705, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, където имало устройство №10192, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси, което заснело този товарен автомобил. Съдът е намерил, че към посочената дата не била завършена реконструкцията и модернизацията на 3-те лота на съществуващия път 1-8, като едва след приключване изграждането на лот 3, трите участъка ще бъдат АМ А-6 „Европа“, т.е. към 12.04.2022 г. поради незавършване реконструкцията на пътя в цялост, който е АМ А-6, не съществувал километър 60+705 от А-6. В тази връзка застъпил извод, че издадения от МРРБ, Агенция „Пътна инфраструктура“ ЕФ №[ЕГН] за налагане на имуществена санкция на „Гери Транс“ ЕООД за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10,ал.1 от ЗП, нарушение на чл.102,ал.2 от ЗДвП, за което и на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева, следва да бъде отменен. Изложил е съобръжения, че не съществува километър 60+705 от А-6, т.е. изложената фактическа обстановка в ЕФ не отговаря на действителната такава, както и че пътят е бил със статут на първокласен, а не на автомагистрала, като таксите за автомагистрала са по-високи от тези за първокласен път, а за конкретния сегмент е имало платена такса 0.28 лева.

Този материалноправен извод, аргументиращ крайния първоинстанционен съдебен акт, е неправилен. Съгл. чл.102, ал.2 ЗДвП собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътно превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътно превозно

средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него. Съгласно чл.179,ал.3е нарушението се счита за извършено там, където е установено движението по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, от контролните органи при извършване на проверка на пътното превозно средство. Ако актът за установяване на административно нарушение е съставен въз основа на данните от системата по чл. 167а, ал. 2, за място на извършване на нарушението се счита първото място, на което е установено движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, от пътното превозно средство в рамките на всеки отделен 24-часов период в съответствие с ал. 3д. Съобразно чл.10 ал.3 от Закона за пътищата Списъкът на пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа, по които може да се събира такса за ползване на пътната инфраструктура - винетна такса, или такса за изминато разстояние - тол такса, се приема с решение на Министерския съвет. Списъкът се обнародва в "Държавен вестник".

За процесния период е относимо Решение № 101 от 20.02.2020г. на Министерски съвет, обн. Дв.бр.16 от 24.02.2020г., относно пътищата от републиканската пътна мрежа, за които се събира тол такса. В приложението на решението път А6 е посочен клас "магистрала" с множество тол-сегменти, като за всеки сегмент са посочени начало и край като координати и дължина на участъка в км/м.

В становище на отдел "Управление на информационна система и инфраструктура" към НТУ на АПИ, представено на съда с придружително писмо от 18.05.2023г. е посочено, че нарушението № [ЕГН], извършено на 12.04.2022г. в 16.44ч. с ППС РК4891BP е в сегмент [ЕГН]. Посоченият номер сегмент, видно от Решение № 101 от 20.02.2020г. на МС е част от път А6. По делото е приложен и снимков материал за ППС с рег. [рег.номер на МПС], с посочените в ЕФ технически параметри, което ППС е с посочени данни за заснемане 12.04.2022 г. в 16.44ч. и номер на устройството, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси № 10192.

Горепосочените писмени доказателства не са обсъдени от съда, а е възприето свидетелстването на св. С., че участък км.60+750 не съществува, тъй като е част от Лот3 на АМ А6, чиято реконструкция не е завършила.

Наличното противоречие между писмени и гласни доказателства не позволява да се направи категоричен извод за участъка, в който е заснето преминаването на процесното ППС, като съдът е следвало да изясни дали посоченото в електронния фиш място "път А6 км. 60+750 с посока намаляващ километър" съответства на сегмент № [ЕГН] от път А6, посочен с клас „магистрала“ в Решение № 101 от 20.02.2020г. на МС, респ. означението "А6 км.60+750" съответно ли е на първокласен път или магистрала.

По тези изложени съображения, посоченото от районния съд основание за отмяна на ЕФ не е надлежно обосновано.

Отделно от това, отмяната на ЕФ на формално основание, без да се обсъжда въпроса има ли извършено административно нарушение и при липса на мотиви по същество, води до невъзможност касационната инстанция да провери правилността на оспорения акт. Последното представлява съществено нарушение на процесуални правила съгласно чл.348 ал.3 т.2 от НПК и основание обжалваното решение да се отмени. Тъй като касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон спрямо фактите, установени от районния съд в обжалваното решение, в случая

липсата на мотиви, обсъждащи по същество събраните доказателства, прави невъзможна проверката в дължимия обем.

Оспореното решение следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд, който да изясни всички релевантни факти и обстоятелства по случая, включително да извърши анализ на събраните доказателства, след което да даде обосновав и мотивиран отговор на въпроса за законосъобразността на издадения електронен фиш и съставомерността на вмененото на наказаното лице нарушение.

При този изход от правния спор, районният съд при новото разглеждане на делото следва да се произнесе по въпроса за разноските, направени пред касационната инстанция, съобразно чл.226 ал.3 от АПК.

Водим от горното и на основание чл.221 ал.2 във вр. чл.222 ал.2 т.1 от АПК, съдът

РЕШИ :

ОТМЕНЯ Решение № 3318 от 14.07.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав, постановено по НАХД № 3752/2023г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Решението е окончателно.