

Протокол

№

гр. София, 16.04.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 16.04.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1162** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. Б. – редовно призован, не се явява лично и се представлява от адв. Шопска, преупълномощена от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - С. - редовно призован, представлява се от юрк. Н., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, делото е образувано по жалба на В. А. Б. срещу решение №ПИ-2/02,01,2018г., с което е оставена без разглеждане жалбата в едната ѝ част и е отхвърлена в останалата, като П. от 12,12,2017г., издадено от ТД на НАП – С., Дирекция „Събиране“ е потвърдено.

В жалбата са направени доказателствени искания с формулирани задачи за допускане на С..

ДОКЛАДВА административната преписката, постъпила от ответника по опис.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 13,03,2018г. с доказателства за компетентност и становище по искането за С.- да бъде отхвърлено като неоснователно. Прилага по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба уточнение от жалбоподателя постъпила на 16,03,2018г. с която

поддържа искането за допускане на С., с допълнително доказателствено искане, с оглед липса по преписката на Данъчна оценка на процесния имот, на база на която е наложена възбраната.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, постъпило на 28,03,2018г. което е във връзка с молба от 13,03,2018г. на ответника, с което повторно поддържа искането за С..

ДОКЛАДВА постъпило на 02,04,2018г. писмо от ответника, със становище по искането на жалбоподателя за допускане на С., с приложено заверено копие на справка от информационния масив на НАП.

ДОКЛАДВА молба уточнение, постъпила на 13,04,2018г. съгласно указания на съда – уточнение относно данъчната оценка на процесния имот, постъпила от жалбоподателя.

АДВ. ШОПСКА - Поддържам жалбата. Поддържам искането за С., за пазарната оценка на имота към датата на възбраната. Жалбоподателят има наложен запор върху банковите сметки и възбрана върху имота, предмет на делото. Постановлението е по делото. Обжалваме го отделно. И двете са наложени към момента едновременно и в този смисъл е налице свръхобезпеченост. С експертизата ще установим, че имотът струва повече. Ответникът твърди, че наложената възбрана е необходимо да е по данъчна оценка, а такава не е представена по преписката. Сделката е била по пазарна оценка и стойността на възбранения имот надвишава значително дължимата сума. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Моля ответникът да ни представи заверен препис от информационния масив на НАП.

ЮРК. Н. – мога в момента да го предоставя.

ВРЪЧИ се на жалбоподателя препис от информационния масив на НАП.

ЮРК. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. 173 408,40лв. е данъчната оценка и представям документ от 2017г.

По искането за С. – ненужно е, предвид изразеното ни становище от 13,3,2018г. и от 02,04,2018г. – с официален документ от СО се изясни данъчната оценка на имота към момента на налагане на възбраната; по твърдение на жалбоподателя, че доверителят му има наложен запор на банкови сметки – в решението не са описани такива факти. Знаем, че има възбрана само на този недвижим имот. Запорът на банкови сметки касае друго производство.

Адв. ШОПСКА - това са ми аргументите за свръхобезпеченост. Данъчната оценка от 2017 година, представена от ответника оспорвам, тя е след датата на налагане на обезпечителната мярка възбрана. За да е основание за доказване на обезпечителна нужда, следва да е към датата на налагане на възбраната, а не след това.

Юрк. Н. – правя възражение, касае се за бързина, за да не се разпореди бъдещият длъжник с имуществото.

Адв. ШОПСКА – задачите за експертизата са посочени в жалбата, в становище от 16,03,2018г. Стойността, на която е придобит имота 2008 година е на стойност – 166497,40 евро. В същият нотариален акт №38 е спомената данъчната оценка на имота. Искаме да бъде към датата на налагане на обезпечителната мярка пазарната стойност на имота.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата административната

преписка по опис и допълнително представените.

Намира доказателственото искане за допускане на съдебна експертиза за допустимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на С. от вещото лице оценител, която да даде заключение каква е пазарната оценка на възбранения с процесното постановление недвижим имот към датата на налагане на възбраната.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150лв., вносим от жалбоподателя в 14 дневен срок

След представяне на вносен документ по делото ще се определи вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства за данъчната оценка на имота към момента на налагане на възбраната – дали същата е различна от представената днес данъчна оценка от месец декември 2017г.

Юрк. Н. – моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, за да представим исканите доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответника, което да му послужи пред СО, Дирекция „Общински приходи“, Отдел „Общински приходи“, район С./Т.“ въз основа издадено удостоверение за данъчната оценка изх.№ДСЦ17-ДИ05-239/1/ от 22,12,2017г. дали посочената данъчна оценка е била такава и към 12,12,2016г., каквато е в посоченото удостоверение. Ако е различна да издаде удостоверение за данъчната оценка на недвижим имот, представляващ жилище-апартамент с Р. 136,99кв.м към тази дата - 12,12,2016 година.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11,6,2018г. от 13,00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: