

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 154

гр. София, 08.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 08.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **164** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.65, ал.4 от Закона за общинската собственост.

Образувано е по жалба от И. Г. Ф. срещу Заповед №РСЛ-20-РА09-1465/03.12.2020г. на кмета на Район "С."-Столична община, с която е наредено изземването на общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] от жалбоподателката, която го държи без правно основание. С жалбата е поискано и спиране на предварителното изпълнение на заповедта.

За да се произнесе по искането за спиране на предварително изпълнение, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл. 65, ал.1 ЗОС, общински имот, който се владее или държи без основание, не се използва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала, се изземва въз основа на заповед на кмета на общината, като съобразно ал. 4 заповедта по ал. 1 подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс; като обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго. Т.е., в процесния случай е налице допуснато предварително изпълнение на административния акт по силата на закона. Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Съгласно чл. 166, ал. 2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Приложимостта на нормата на чл.166 от АПК предполага наличието на подадена жалба срещу административния акт. В процесния случай жалба срещу административния акт е налице. Това обстоятелство обуславя и допустимостта на направеното искане за

спиране на изпълнението на заповедта.

При допуснато по силата на изрична разпоредба - чл.65, ал.4 от ЗОС предварително изпълнение, е презюмирано наличието на интерес от вида на изброените в чл.60, ал.1 от АПК, поради което защитата по чл.166 от АПК предполага да се установи наличието на друг противопоставим интерес- „значителна или трудно поправима вреда”, която ще настъпи пряко за лицето, което дължи изпълнение на разпореденото с ИАА задължение, като е негова доказателствената тежест да установи тези обстоятелства.

Като обстоятелствата, с които се аргументира искането за спиране на предварителното изпълнение по чл.166, ал.2 от АПК, жалбоподателката сочи тежкото материално състояние на семейството си и нейното тежко здравословно състояние, както и че жилището е единствено за нея, двете ѝ дъщери и техните деца. По делото, обаче, не са представени каквито и да е било доказателства за семейното, материалното и здравословното състояние на жалбоподателката и членовете на нейното семейство/домакинство. Предвид това съдът приема, че по делото не се установява, че от предварително изпълнение на обжалваната заповед за жалбоподателката ще настъпят значителни вреди, свързани с правото му на личен и семеен живот, като я застрашава да остане без подслон; както и че вредите, които биха могли да настъпят за нея биха били значителни и несъразмерни със защитения с допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения пред съда акт.

Предвид изложеното и на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 31 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на И. Г. Ф. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед №РСЛ-20-РА09-1465/03.12.2020г. на кмета на Район “С.”-Столична община. Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: