

Протокол

№

гр. София, 20.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 20.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **10236** по описа за **2011**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 15.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. Т. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ Министерство на правосъдието - редовно уведомен, представлява се
от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Димитров.

Лично се явява вещото лице Д. Л. К..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищеца със становище по СМЕ и
искане за допускане на повторна, тройна СМЕ, с участието на други специалисти.

Снема самоличността на вещото лице:

Д. Л. К., 57 години, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната
отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

Юрк. Л. – Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Прокурор Димитров - Да се приеме заключението, нямам въпроси.

На въпроси на съда

Вещото лице – При изготвянето на заключението съм съобразил цялата документация, находяща се в делото, която е доста голяма по обем. Дори да бях извършил личен преглед на жалбоподателя, това нямаше да промени моето заключение, така както са формулирани задачите. Това дали декубитуса му е два или пет сантиметра няма никакво значение. Той е дошъл в затвора с декубитус, което е нормално за подобно състояние и за лоша хигиена и лошо обслужване, тоест той и в дома си е имал същите условия, тоест не е вършил това, което трябва, така както претендира. Неговото състояние предполага по-специално отношение, каквото може да получи в болницата на затвора и е свързано с това, че трябва да му бъдат осигурени стерилни материали, каквито въобще няма. Превръзките, които са му правени в болницата се предполага, че са със стерилен материал, не с парцал.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СМЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 170 /сто и седемдесет/ лв. от бюджета на съда.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ищеца за допускане на повторна, тройна СМЕ, тъй като от една страна счита, че не е необходимо участието на специалист по вътрешни болести, хирург и невролог, имайки предвид, че вещото лице е ортопед-травматолог, който е и именно компетентния специалист с оглед на здравословното състояние на ищеца. От друга страна по отношение на искането за допускане на нова експертиза, поради липса на извършен личен преглед на ищеца, СЪДЪТ намира, доколкото действително установи, че на ищеца не е бил извършен преглед независимо, че това е указано в експертизата, че така, както са били поставените въпросите в СМЕ, на същите може да се отговори и само въз основа на представената по делото медицинска документация, като в тази връзка съобрази и отговора на вещото лице в днешното съдебно заседание, че прегледът, който той ще извърши на жалбоподателя, не би могъл да повлияе върху неговото заключение.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Л. – Оспорвам исковата молба и моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан.

Прокурор Димитров - Считаю исковата молба за неоснователна и недоказана. Не се доказва по ясен и категоричен начин наличието на сложния фактически състав по ЗОДОВ, а именно установяване на неправомерна, незаконна дейност или акт на държавен, респективно общински орган, а от друга страна причинени вреди, в

следствие на така установени незаконни действия или актове и съответно наличие на причинно-следствена връзка. В този смисъл моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна.

Считам, че в случая се касае за недобросъвестно процесуално поведение на представителя на ищеца, който в няколко поредни заседания, не само не се явява в съдебно заседание, за да защити пред съда своята искова претенция, но и не посочва дори каквато и да било уважителна причина за своето неявяване. Моля съда да има и това обстоятелство предвид, при постановяване на своето решение.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок, считано от днес, на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: