

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2589

гр. София, 07.04.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в закрито заседание на 07.04.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

като разгледа дело номер **2892** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118а, ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) и чл.166, от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба от В. Г. Е., подадена чрез адв.Г., срещу Решение №1040-21-161/18.02.2020г. на директора на ТП на НОИ-С. град, с което е отхвърлена жалбата му срещу разпореждане № ВР-3-21-00667468/25.10.2019г на ръководителя на контрола по разходите на ДОО, и е потвърдено разпореждането. В жалбата се съдържа и искане за спиране изпълнението на обжалваното разпореждане, като се твърди, че уважителни причини налагат това.

За да се произнесе по искането за спиране изпълнението на административния акт, съдът взе предвид следното:

В процесния случай, с подадена жалба В. Г. Е. е обжалвал Решение №1040-21-161/18.02.2020г. на директора на ТП на НОИ-С. град, с което е потвърдено разпореждане по чл. 114 КСО.

Разглежданото в настоящото производство искане е направено с жалбата, поради което е допустимо. По съществото му съдът взе предвид следното:

От представените по делото с административната преписка писмени доказателства се установява, че с разпореждане № ВР-3-21-00667468/25.10.2019г на ръководителя на контрола по разходите на ДОО е разпоредено на жалбоподателя да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение при нетрудова злополука за периода 13.11.2017г. до 10.02.2018г. в размер на 2233,68лв.

Разпореждането е обжалвано по реда на чл. 117, ал. 2 от КСО.

С Решение №1040-21-161/18.02.2020г. на директора на ТП на НОИ-С. град е отхвърлена жалбата на В. Г. Е. срещу № ВР-3-21-00667468/25.10.2019г на ръководителя на контрола по разходите на ДОО.

Общият принцип, залегнал в разпоредбата на чл. 118а, ал. 1 КСО, е че обжалването на решенията на ръководителя на териториалното поделение на Националния

осигурителен институт, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2, не спира изпълнението им. С чл. 118а, ал. 2 КСО е предвидена възможност за жалбоподателя да иска от административния съд спиране изпълнението на посочените в ал. 1 решения. Съгласно същата разпоредба изпълнението може да бъде спряно от административния съд при условията по чл. 117а, ал. 2 и 4.

В чл.117а, ал.2 от КСО е предвидено, че изпълнението на разпорежданията по чл. 114 и чл.117, ал.1, т.2, буква "в" се спира по искане на задълженото лице, ако предостави обезпечение в размер на главницата и лихвите.

С жалбата не е представен заверен препис от безусловна и неотменяема банкова гаранция във връзка с направено искане с правно основание чл.118а КСО и поради това, следва да се приеме, че в случая не е налице предпоставката на чл. 117а, ал. 2 във вр. чл. 118а, ал. 2 КСО за спиране изпълнението на Решение №1040-21-161/18.02.2020г. на директора на ТП на НОИ-С. град, с което е потвърдено разпореждане № ВР-3-21-00667468/25.10.2019г.

Не са налице и предпоставките по чл.166, ал.4 от АПК, съгласно който допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от АПК дава възможност при всяко положение на делото, до влизането в сила на решението, по искане на оспорващия да бъде спряно предварителното изпълнение ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Разпоредбата на чл. 166, ал. 4 във вр.с ал. 2 от АПК установява в тежест на жалбоподателя да установи причини, които да обосноват спиране на акта - факти и обстоятелства, от които да се заключи, че изпълнението на обжалвания актове би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В случая в жалбата до съда не се сочат никакви обстоятелства от категорията на визираните в чл. 166, ал. 2 АПК, които да водят до извод, че предварителното изпълнение на решението и разпореждането ще доведе до трудно поправима вреда за жалбоподателя или значителна такава. Не са представени и доказателства в този смисъл.

Предвид това, че жалбоподателя не соби обстоятелства и не представя доказателства, че от изпълнение на оспореното разпореждане ще й бъдат причинени значителни или труднопоправими вреди, съдът намира искането за спиране изпълнението за неоснователно и с оглед изискванията на чл. 166, ал. 2, поради което следва да се остави без уважение.

Воден от горното и на основание чл.118а от КСО и чл.166 АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 31 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на В. Г. Е. за спиране на изпълнението на Решение №1040-21-161/18.02.2020г. на директора на ТП на НОИ-С. град, с което е потвърдено разпореждане № ВР-3-21-00667468/25.10.2019г на ръководителя на контрола по разходите на ДОО.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: