

Протокол

№

гр. София, 03.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 03.06.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2603** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.17 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Д., редовно преупълномощена от „Адвокатско дружество В., С. и партньори“, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно към отговора на исковата молба.

За СГП се явява прокурор МАЛИНОВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 22.04.2020 година.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от ответника чрез юрк. Б. от 21.05.2020 г.

ВРЪЧИ СЕ препис от писмения отговор на ищеца чрез адв. Д..

ДОКЛАДВА служебно изискано и постъпило в АССГ на 01.06.20 г. НАХД №4637/2017 г. на СРС, НО, 6 състав.

АДВ. Д. - Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Б. - Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения отговор. Да се приемат писмените доказателства. Моля, да задължите ищеца да представи извлечение от главна книга, от която да е видно, че въпросните договори за правна защита и съдействие са отразени в тях, с цел доказване действителността на претенцията, и доколкото ЗОДОВ предвижда една доказана по несъмнен начин вреда. Видно от делото пред СРС и АССГ в кориците на делото не се съдържат представените с исковата молба договори за правна защита и съдействие. Поддържам и друго доказателствено искане, ищецът да докаже, че е разполагал с финансов ресурс, за да заплати сумите за така предявената искова претенция и договорите. Доколкото плащането се твърди, че е извършено в брой, считам, че същото е недоказано по този ред.

АДВ. Д. – Оспорвам така предявените доказателствени искания от юрк. Б., считам същите за неотнормими. Представили сме всички необходими по делото договори, видно от които, същите служат за разписка на заплатената сума. Моля да не се уважават исканията.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да приемете доказателствата. Не възразявам срещу доказателствените искания на юрк. Б.. Не съм запозната с делото на СРС. Доколкото влизам по идентично дело и там ги нямаше договорите за правна помощ в делото на СРС, считам доказателствените искания за основателни.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички представени по делото писмени доказателства, както и служебно изисканото дело НАХД на СРС, НО, б състав.

СЪДЪТ намира доказателствените искания на ответника чрез юрк. Б., формулирани в отговора на исковата молба за неотнормими към правния спор, тъй като наличието на коректно счетоводно отразяване на плащане е неотнормимо към реалното заплащане на суми и разместване на парични средства.

ЮРК. Б. – Нямам други доказателствени искания, с оглед произнасянето на съда по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА за послужване НАХД №4637/17 г. на СРС, НО, б състав.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Д. - Моля да осъдите НАП, която да заплати на [фирма] обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 1000 лв. за заплатени адвокатски възнаграждения. Поддържам изцяло исковата молба, и моля да присъдите така направените разноски по производството. Представям списък за разноските в днешното с.з., с копие за ответника.

ЮРК. Б. – Считам, че от събраните по делото писмени доказателства не се доказва по един несъмнен и безспорен начин, твърдяната от ищеца вреда. Считам, че така заявената искова претенция е завишена, като в конкретния случай следва да бъде съобразено, че Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения

е отменена от ВАС, и по-конкретно относно нейните увеличения след 2014 г. От приложените по делото договори не се установява, по какъв ред е изчислено адвокатското възнаграждение за всяка една от съдебните инстанции. Считаю, че дружеството не е доказало действителността на претърпяната вреда, а разпоредбите на ЗОДОВ не допускат вредата да е предполагаема. Правя възражение по отношение на разноските в настоящето производство, а в случай, че уважите исковата претенция, моля да намалите същите съгласно Наредба №1 и да съобразите, че дружеството е начислило и ДДС. По отношение на държавната такса, дружеството е внесло държавна такса в двоен размер. Моля да отхвърлите претенцията за цялата сума. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА на юрк. Б. и на СГП 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: