

РЕШЕНИЕ

№ 7326

гр. София, 02.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Цветанка Паунова
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7961** по описа за **2022** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на СДВР, чрез пълномощник, срещу Решение от 13.07.2022г., постановено по НАХД № 984/2021г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 1-ви състав, с което е отменен електронен фиш /ЕФ/ Серия К № 2545852 на СДВР, с който на В. Й. Д. е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Касаторът навежда доводи за неправилност на решението, постановено при допуснато нарушение на материалния закон. Счита, че съдът не е съобразил, че санкционираното пътно нарушение е установено с мобилно автоматизирано техническо средство, преминало през всички необходими проверки за правилното му функциониране, надлежно установено с представените по делото материали. Според касатора по делото безспорно е установено, че санкционираното лице е превишило допустимата скорост като приложеният снимков материал безпротиворечиво установява същото. Изтъква, че въпреки наличието на втори автомобил на приложената снимка, контролните марки-стрелки указват положението на лазерния лъч, посредством който уредът засича и индивидуализира движещото се МПС като същите посочват именно л.а. с рег. [рег.номер на МПС] собственост на В. Й. Д.. Моли решението на

районния съд да бъде отменено, а електронният фиш да бъде потвърден. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът не се представлява. Депозирани са писмени бележки. Ответникът не се явява в съдебно заседание и не изпраща представител. Не е представил и писмено становище по същество на спора.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София - град, XXV касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От фактическа страна Софийски районен съд е установил, че с електронен фиш на В. Й. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за това, че на 14.02.2019г. около 10:35 часа, в [населено място] при управление на лек автомобил Ф. голф с рег. [рег.номер на МПС] по бул. Околовръстен път с посока на движение от бул. С. шосе към бул. Св. К. О., е нарушила правилата за движение по пътищата като при ограничение на скоростта от 80 км/ч въведено с пътен знак В-26 се е движила със скорост от 101 км/ч. Нарушението е установено с техническо средство – мобилна камера, която към датата на установяване на нарушението е била техническа изправна и надлежно обозначена.

При така установената фактическа обстановка, районният съд е приел, че нарушението не е безспорно доказано, тъй като на представения снимков материал заедно с процесния лек автомобил се установява и друго МПС със същата посока на движение, което пречи да се установи по несъмнен и категоричен начин на кое от двете заснети превозни средства е инкриминираната скорост.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

С разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП законодателят е предвидил възможността нарушенията по ЗДвП да се санкционират освен с наказателно постановление и с "електронен фиш" като по този начин се гарантира бързина на процеса по установяване и налагане на наказанията. Задължително условие за санкционирането с електронен фиш е нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство, т.е. да няма човешка намеса при установяване на нарушението, за да се избегне субективният човешки фактор. В т.65 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП е дадена легалната дефиниция на "Автоматизирани технически средства и системи" като е посочено, че те могат да бъдат стационарни и мобилни. Всички автоматизирани технически средства - мобилни и стационарни, следва да са преминали метрологична проверка съгласно Закона за измерванията и Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, в това число и софтуера за обработка на доказателствения материал. При въвеждането в експлоатация на всяко техническо средство, сертифициращият орган - Български институт по метрология, осъществява проверка и на софтуерната програма, генерираща снимковия материал, което следва да е отразено и в сертификата и първоначалната метрологична проверка. Принципът на действие, както на

стационарните, така и на мобилните системи е един и същ: измерване на скоростта от сертифициран измерител и задействане на камера, визуализираща измерването, респективно превозното средство. Обработката и издаването на електронен фиш и за двата вида системи е от централизирана информационна система.

СПУКС е предназначен за автоматично фиксиране на допуснатите нарушения за скорост. Уредът измерва скоростта и разстоянието на преминаващите МПС само в автоматичен режим от статив (тринога) в стационарно положение. Установените данни за нарушения чрез СПУКС не могат да бъдат променяни поради липсата на пряк достъп до тях на оператора, като това важи и за процесите на съхранение и експорт на данни. Присъствието или отсъствието на контролен орган по никакъв начин не оказва въздействие върху точността и обективността на установяване и заснемане на нарушението, тъй като измерването и регистрирането на скоростта и запис на доказателствения видеоматериал се извършва напълно автоматично.

В съответствие с разпоредбата на чл. 189, ал.8 от ЗДвП, АНО е изпратил на съда цялата преписка с информация за участъка от пътя, на който се извършва контрол на скоростта с автоматизирано техническо средство, с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по чл. 21 ЗДвП, посоката на движение на автомобилите, които се заснемат, вида на автоматизираното техническо средство и данни за извършена периодична метрологична проверка, обективирана в представения протокол за проверка №68-С-И./19.10.2018 г., издаден от БИМ. Писмени доказателства относно всички тези обстоятелства се съдържат в кориците на делото, като е приложен и съответният протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта.

Видно от представената снимка, към момента на заснемането, в обсега на камерата на техническото средство, лек автомобил Ф. голф с рег. [рег.номер на МПС] действително не е единствено МПС. Видно от приложеното по делото Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126, въпросното средство за измерване /СИ/ - тип ARH CAM S1 представлява преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера, като същата измерва скоростта посредством лазерен скоростомер. Съгласно чл.745, ал.3 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол: Лазерният скоростомер измерва скоростта чрез излъчване на лазерни импулси към дадено /конкретно/ МПС и приемане на отразените от повърхността му сигнали, като едновременно с това се измерва и времето за достигането им до МПС и обратно. Съгласно чл.746, ал.1 и ал.2 от същата Наредба, конструкцията на скоростомерите трябва да позволява да се индивидуализира МПС, чиято скорост е измерена, включително при едновременно движение на две или повече МПС, при разминаване или когато скоростомерът е монтиран на движещо се МПС. Ако скоростомерът не е пригоден да изпълни това изискване, той трябва да анулира резултатите от собствените си измервания, когато две или повече МПС навлизат в областта на измерване едновременно, но с различна скорост.

Именно за проверка на това дали конкретното СИ отговаря на изискванията на посочената наредба, в частност на горепосочените изисквания, предвидени в нея, се извършва първоначален контрол за съответствие преди одобряване на типа средство за измерване, а ежегодно се извършва и периодичен контрол за съответствие с изискванията на горепосочената наредба. С оглед на това, съдът приема, че всички технически средства за измерване на скоростта, които са одобрени от Б. и преминали

съответната периодична проверка, отговарят на изискванията на Наредбата. Освен това, на съда е служебно известен факта, че въпросното АТСС, което е снабдено с лазерен скоростомер измерва скоростта на движение на автомобили като възпроизвежда стойност на базата на излъчен лазерен лъч отразен от преминаващото МПС. В ъглите на снимката, направена от АТСС, по време на засичане на скоростта са разположени маркери /обозначени със стрелки/, които указват положението на лазерния лъч върху полето на наблюдаваното МПС на камерата. Съединяващите се линии на маркерите указват с точност местоположението на лазерния лъч върху конкретното МПС. Следователно само на снимката, направена по време на самото измерване на скоростта въз основа на отразения от повърхността на МПС лазерен лъч, има данни за измерена скорост и дистанция на измерваното МПС. От всичко изложено се налага извод за това, че липсват каквито и да е съмнения, че представената по делото снимка може да бъде използвана за еднозначно определяне на МПС, чиято скорост е измерена от лазерния скоростомер, в случай, че на снимката е заснето повече от едно МПС. Следователно съображенията на районния съд в този смисъл са неоснователни.

Следва да се отбележи, че от приложения по делото Протокол №68-С- И./19.10.2018 г. от проверка на мобилна система за видеоконтрол тип ARH CAM S1 с №11743C7 се установява, че система за видеоконтрол "А. ARH CAM S1" с посочения номер е преносима система за контрол на скоростта на МПС, одобрена да служи за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение, надлежно калибрована и технически годна към датата на нарушението за осъществяване на посочения видеоконтрол за измерване на скорост.

Нормата на чл. 188, ал.1 от ЗДвП предвижда административно-наказателна отговорност за собственика на МПС за извършеното с него нарушение. В конкретния случай, видно от справката от централната база на КАТ, собственик на МПС, с което е извършено нарушението, е жалбоподателката В. Й. Д.. Същата не се е възползвала от възможността по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, поради което и правилно е била посочена в обжалвания електронен фиш като лице, отговорно за извършеното нарушение, въз основа на предвидената законова презумпция за това.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че правилно и законосъобразно е издаден обжалваният електронен фиш за реализиране административно-наказателната отговорност на В. Й. Д. във връзка с извършване на констатираното нарушение, установено с автоматизирано техническо средство и същият следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо и второ АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София град, X. касационен състав,

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 13.07.2022г., постановено по НАХД № 984/2021г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 1-ви състав, с което е отменен електронен фиш /ЕФ/ Серия К № 2545852 на СДВР.

Вместо това

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш, К № 2545852, издаден от СДВР.

ОСЪЖДА В. Й. Д. ЕГН [ЕГН] да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.