

Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3254** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА ЛИ У. (LI WEIXIANG) – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателката адв. Г., постъпила на 10.05.2023 г., в която същият се отказва от направеното оспорване на справките за влизане и излизане от страната и представени в предходно съдебно заседание от пълномощника на ответника. В същата молба се моли представените от Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ – МВР документи на немски език да не бъдат приемани като доказателства по делото и се моли Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ – МВР да бъде задължена да представи кореспонденцията, осъществена между съответните български и австрийски служби, по повод на издаването на оспорената ПАМ.

ДОКЛАДВА писмо от Главна Дирекция „Гранична полиция“, постъпило на 15.05.2023 г., с което предоставят информация, относно за влизането и излизането на

територията на Република България от Ли У., нейният съпруг и децата им за последните три години, а именно от 2019 г. до 2023 г.

АДВ. Г.: Моля да задължите Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ да представи кореспонденцията между австрийските и българските власти, преди налагане на процесния ПАМ.

СЪДЪТ намира по отношение на представените доказателства и направените доказателствени искания следното:

ИЗКЛЮЧВА от доказателствения материал по делото представените копия от документи на немски език, към писмо рег. № В-7727/11.04.2023 г.

ПРИЕМА същото писмо като доказателство по делото.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Г. за представяне на кореспонденция, осъществена между компетентните български и австрийски власти, преди налагане на оспорения ПАМ, като неотнормимо към предмета на спора.

ПРИЕМА представените в предходно съдебно заседание от пълномощника на ответника справки за влизане и излизане от страната на жалбоподателката, съпруга ѝ и двете ѝ деца.

АДВ. Г.: Моля да имате предвид, че формалния повод за издаване на процесния ПАМ е това, че доверителката ми е подала молба за събиране на семейството ѝ в България. В момента децата ѝ не могат да бъдат в България, поради непрекъснатоменящите се ограничителни мерки, свързани с COVID епидемията в Китай – те не са в момента в България доколкото знам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА справка от НБД „Население“, изготвена на 27.04.2023 г., относно всички регистрирани постоянни и настоящи адреси на жалбоподателката Ли У., както и за семейното ѝ положение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат справката от НБД „Население“ и писмото Главна Дирекция „Гранична полиция“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справка от НБД „Население“ от 27.04.2023 г. за постоянен и настоящ адрес като доказателство по делото.

ПРИЕМА и писмо Главна Дирекция „Гранична полиция“ от 15.05.2023 г. като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: От името на моята доверителката, моля да уважите изцяло подадената жалба, като отмените оспорения ПАМ по съображения, които съм представил в самата жалба и съобразно събраните писмени и гласни доказателства в настоящето производство. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Представям списък на разноските, с копие за ответника, които моля да ми бъдат присъдени – те представляват единствено адвокатски хонорар. Моля да уважите жалбата.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорената заповед като законосъобразна и правилна.

На първо място считам, че жалбата е недопустима, тъй като същата е подадена извън преклузивния срок. Видно и от приложените по делото справки за настоящ адрес, адресът на жалбоподателката е[жк], а именно на този, на който са изпращани съобщенията за започване на административното производство, както и за издаден административен акт. Отделно от това, след като те се връщат като непотърсени, органът е предприел крайните, позволени от закона средства за уведомяване, чрез интернет страницата на Дирекция „Миграция“. В тази връзка считам, че заповедта е влязла в сила и не подлежи на оспорване, но ако съдът счете, че е налице годеен за оспорване акт...

По същество на спора, касае се за китайски гражданин, за когото има въведен сигнал в ШИС „забрана за влизане“ – този сигнал е въведен от Република А.. Компетентните органи са направили нужната кореспонденция и съгласувателна процедура, като са изискали от Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ – МВР информация от австрийската страна, чрез Бюро СИРЕНЕ за причините за въвеждането на този сигнал. След като са получили тази информация, те са я обсъдили и анализирали, както и на фона на факта, че семейството на чужденеца не се е установило трайно, макар и да има пребиваване на територията на страната, не се е установило трайно на територията на страната и това се доказва както от представените справки от „Граничен контрол“, така и от разпита на свидетеля. В тази връзка считам, че са налице материалноправните предпоставки за издаване на оспорената заповед, а именно органът е установил по безспорен начин, че спрямо лицето има въведен сигнал „отказ за влизане“ в ШИС, което е интерактивно основание съгласно чл. 40, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 19 от ЗЧРБ, при установяването на което обстоятелство органът следва да отнеме. Органът е мотивирал своя акт с информация, получена по официален ред, чрез компетентната контактна точка – Бюро СИРЕНЕ и този факт е неоспорим.

От друга страна при налагането на ПАМ „Отнемане право на пребиваване“, органът следва да съобразява обстоятелства, относно семейното положение и уседналостта на територията на страната, които той е направил, изследвайки семейните връзки и пребиваването на членовете на нейното семейство на територията на страната. В тази връзка считам, че не може да се наруши правото на личен семеен живот с оспорената пред Вас заповед за „Отнемане право на пребиваване“.

Във връзка с всичко, което е изложено считам, че материалноправните предпоставки за издаването на оспорения акт са налице и е абсолютно доказано, че е спазена процедурата така, както е описано в закона, че са изследвани всички обстоятелства, които законът изисква в тази ситуация и органът е стигнал до законосъобразен извод, че следва да бъде отнето правото за постоянно пребиваване.

Във връзка с горното, моля да оставите в сила заповедта като законосъобразна и правилна и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско

възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г.: Моята доверителка никога не е живяла на този адрес, на който е изпратено съобщението и това е видно от договора за наем, който е представен пред Дирекция „Миграция“ при подаване на заявлението. Най-вероятно става въпрос за някаква техническа грешка, защото ап. 18, на който са изпращани съобщенията, никога не е живяла в този апартамент, и най-вероятно за това съобщенията се връщат като непотърсени, а в кой апартамент е живяла е видно от договора за наем, който в нотариална заверка е депозиран в Дирекция „Миграция“. Това е нашата основна теза, че тя не е уведомена за участие в производство, поради което една от нашите тези е, че имаме порочна процедура при уведомяването на доверителката ми.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: