

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27791

гр. София, 19.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **5520** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на Н. В. В. – жалбоподател по делото, с искане за допълване на Решение № 23051/11.11.2024г. в частта за разносните като бъде присъдено адвокатско възнаграждение на адв.Л. К. по чл.38 от Закона за адвокатурата.

Съдът, като се запозна с изложеното в искането, намира, че то е недопустимо, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разносните.

В настоящия случай производството по делото е приключило с постановяването на Решение № 23051/11.11.2024г., с което по жалбата на Н. В. В. е отменен мълчалив отказ на кмета на Район „Красно село“-СО по заявление за достъп до обществена информация, подадено по електронен път на 09.04.2024г. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, по арг. от чл.40, ал.3 ЗДОИ, съответно срокът за допълването му в частта за разносните тече от датата на постановяване /11.11.2024г./ и изтича на 11.12.2024г. Молбата, обективираща искане за допълване, е подадена по електронен път на 17.12.2024г. – след изтичане на едномесечния срок по чл.248, ал.1 ГПК и съответно искането е недопустимо.

На следващо място искането е лишено от основание – допълване би било необходимо в случай, че съдът не се е произнесъл по разносните, което в случая не е така. С решението на жалбоподателя, с оглед изхода на спора са присъдени разноски в размер на 10 лева за заплатената от него държавна такса по оспорването. По отношение възнаграждението по чл.38 ЗАдв на адв.К. съдът е посочил изрично, че такива не следва да бъдат присъждани, по арг. от чл.40, ал.1, изр.2-ро ЗДОИ. За така

обективираната воля съдът не дължи нарочен диспозитив в решението.
По изложените съображения и на основание чл.248, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК,
Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане на Н. В. В. за допълване на Решение № 23051/11.11.2024г., постановено по адм.д. № 5520/2024г. по описа на Административен съд София-град в частта за разноските и прекратява производството по искането.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: