

РЕШЕНИЕ

№ 2634

гр. София, 19.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12217** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на Сдружение Български икономически форум, представлявано от Председателя на управителния съвет Г. Т. срещу Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-1277/29.11.2023г., издадено от директор на УТС при МРРБ и ръководител на НСО по П. „Б. – С. море“ 2014-2020г.

С решението е определена финансова корекция в размер на 100% от стойността на допустимите разходи по договор № i3-01/01.11.2017 г. с „ВИТ – ЕЛ 2000“ ООД на стойност 3 318 лв. без ДДС лева.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Твърди, че производството по определяне на финансова корекция за процесните нередности е започнало след изтичане на давностния срок по член 3, параграф 1 от Регламент № 2988/95 - на 09.11.2023г. с изпращане на уведомление до бенефициента по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, тъй като видно от приемо-предавателен протокол за изпълнение, договорът с избрания изпълнител е приключил на 10.11.2017 г., поради което и давностния 4 годишен срок за налагане на корекция е изтекъл на 10.11.2021 г. Счита за недоказани твърденията на административния орган, че давностният срок е прекъсван. Във връзка с посоченото, счита че производството по определяне на финансова корекция за

процесните нередности, започнало на 09.11.2023 г. с изпращане на уведомление до бенефициера по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, е след изтичане на давностния срок по чл. 3, параграф 1 от Регламент 2988/95. Позовава се на решение № 6946 от 11.07.2022 г. на ВАС по адм. дело № 2363/2022 г., VII отделение. Искането до съда е за отмяна на процесното решение.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят, чрез адвокат З., поддържа жалбата по изложените в нея аргументи. Претендира присъждане на съдебни разноски, съобразно представен списък.

Ответникът – Ръководителя на НСО по П. „Б. – С. море 2014-2020г.“ чрез юрк. С. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юристконсултско възнаграждение. Приложено е становище.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно, че Сдружение „Български икономически форум“, изпълнява проект ВМР1/1.3/2532/2017 (5017615) „Education for ideas, inventions and innovations for entrepreneurship (Образование за идеи, изобретения и иновации за предприемачество“, съфинансиран по Програма за транснационално сътрудничество Б.-С. море 2014-2020 г.

Проведена е процедура за избор на изпълнител с публична покана по чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕФСУ по реда на ПМС № 160/01.07.2016 г.

Бенефициентът е изготвил и публикувал публична покана по реда на чл. 52, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, във връзка с чл. 2, ал. 1 от ПМС № 160/2016г. - с предмет: „Услуги за графичен дизайн и отпечатване на промоционални и печатни материали по проекта“ с прогнозна стойност 3 500 лв. без ДДС. Постъпила е една оферта.

В Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) е регистрирано уведомление за съмнение за нередност с № УТС-1907/05.09.2023г., по която е избран за изпълнител от „ВИТ – ЕЛ“ ООД, с който е сключен е Договор за възлагане на обществена поръчка № i3-01/01.11.2017 г. на стойност 3 318 лв. без ДДС. Извършена е проверка и са установени три нарушения както следва:

1. Незаконосъобразна методика за оценка:

Методиката включва три показателя за оценка – П1 „Срок в дни за изпълнение на услугата по дизайн и предпечат след подадена заявка от Възложителя“ – тежест 10 %; П2 „Предлагана цена“ – тежест 50 % и П3 „Качество на техническото приложение“ – тежест 40 %.

Показател П3 „Качество на техническото предложение“ се оценява на база съответствие и качество на техническото предложение, представено под формата на идеен проект за дизайн на плакат, който отговаря на изискванията за визуална идентичност на програмата и представлява концепцията на участника за посоката, която ще следва при разработването на брошурата, плаката и банера. В тази връзка, са предвидени следните подпоказатели:

К1 – оценка по критерий „Оригинално представяне на проектните изисквания и идеи“ – макс 40 т.- оценява се дали предложените разработки имат комплексни свойства- да включват задължителните елементи и изисквания на програмата и същевременно да са естетически издържани, съдържат оригинално творческо решение, в т. ч., но не само, цветово решение, начин на поднасяне на информацията, оригинална визия и др. показват познания за композиция и форма.

К2- оценка по критерий „Функционалност“ – макс 30 т. – оценява се умението на

автора да подбира графични елементи, които са ясни, разбираеми и дават възможност за лесната им адаптация към различни формати (брошури, папки, банери и т. н.)

КЗ – оценка по критерий „Степен на постигнат графичен и смислов синтез“ – макс. 30 т. – оценява се общият ефект на въдействие, цялостност в разработката и стил на визуалното представяне на проекта. Преценява се съчетаването на отделните елементи, включително съчетаването на цветовете и отчетливост на визията и цялостното възприемане на разработката като единен проект с ясен и смислов ефект на послание.

Във връзка с посоченото УО е посочил, че така разписаната методика е абстрактна, субективна и неясна. Използвани са термини, за които не е дадено указание/определение/пояснение, поради което нито комисията, нито на участниците е известно какви следва да са предложенията, за да се счете, че отговарят на изискванията. Прави се извод, че така заложената Методика за оценка е неясна и същата не отговаря на изискванията на чл. 3, ал. 7, т.1 -3 от ПМС № 160/2016г. Нарушението следва да се квалифицира като нередност по т. 11 буква „а“ от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата. Предлага се налагане на финансова корекция в размер на 10 % върху разходите по засегнатия Договор № i3-01/01.11.2017 г.

2. Незаконосъобразен избор на изпълнител (нарушение на принципите на добро финансово управление):

Съгласно условията в публикуваната публична покана, участниците трябва да представят - Справка – Декларация със списък или услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнение през последните 3 години от датата на подаване на офертата в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си, вкл. и стойностите, датите и получателите:-минимум 1 референция за добро изпълнение, в съответствие с посоченото в Справката – Декларация.

Под „сходен“ предмет на поръчката се разбират услуги с предмет печат/изработка на рекламни/промоционални/информационни/учебни материали вкл. дизайн и предпечат. Установено е, че в офертата на единствения участни е представена Справка – декларация с цитирани 11 услуги, която в противоречие с изискванията на възложителя не съдържа стойност на услугите. Приложена е една референция по отношение на услуга „Дизайн, предпечат и печат на листовки, брошури, плакати, банери билбордове“, извършена в периода 2014 – 2016 г. с възложител „Минерална вода Княжево“ ЕООД, като не е посочена стойност и дата на извършване. УО е установил, че препоръката е формулирана общо и не кореспондира с услугата и дейността, за която е представена, както и с референтния период. В следствие на установеното е преценено, че за изпълнител е избран участник, който не отговаря на минималните изисквания, поставени в публикуваната документация за възлагане. Липсват и мотиви относно присъдените точки, от страна на оценителната комисия. Така посоченото нарушение е квалифицирано като нередност по т. 16 (недостатъчна проследимост (одитна пътека) за възлагането на обществена поръчка, тъй като изискуемите документи от досието на обществената поръчка не са достатъчни, за да обоснове възлагането на поръчката, което води до липса на прозрачност) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата и е наложена финансова корекция в размер на 25 % от стойността на разглеждания договор и на основание чл. 70, ал. 1 т. 3 от ЗУСЕФСУ.

3. Конфликт на интереси;

От извършена справка в Търговския регистър съдружници във „ВИТ – ЕЛ 2000“ ООД било установено, че такива са Ю. В. и В. В.. Членове на Управителния съвет на Български икономически форум към момента на провеждане на разглеждания избор са Х. Д. и Г. Т. (подписал заповедта за стартиране на избор на изпълнител и договор а за услуга). Било установено, че трите лица участват съвместно в управлението на сдружение „Българо – Германски форум“, а именно лицето В. В. в качеството на председател на сдружение „Българо – Германски форум“, като съгласно извършената справка Х. Д. и Г. Т. към момента на сключване на договора са в качеството членове на Управителни съвет и представляващи на сдружение „Българо – Германски форум“. Сключването на договор в условията на конфликт на интереси представлява нередност по т. 1 (конфликт на интереси по смисъла на чл. 61 от Регламент (ЕС) 2018/1046 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата и е наложена финансова корекция в размер на 100% от стойността на процесния договор.

На основание чл. 73, ал. 2 от Закон за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕФСУ), с писмо № 99-00-3-102/09.11.2023г. (л. 57) на Сдружение Български икономически форум е предоставена възможността да представи мотиви и писмени доказателства, с които да възрази срещу първоначалните констатации на Националния орган (НО). Писмото е изпратено по пощата и е получено от бенефициента на 13.11.2023г. В рамките на нормативно установения срок е получено възражение с рег. № 99-00-3-102/24.11.2023 г., с което бенефициентът възразява срещу изложените констатации за допуснати нередности, които са приети за неоснователни.

С оспореното Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-1277/29.11.2023 г., издадено от Ръководителя на НСО по П. „Б. – С. море 2014-2020г.“, на Сдружение Български икономически форум е определена финансова корекция в размер на 10% от стойността на допустимите разходи по договор № i3-01/01.11.2017 г. с „ВИТ – ЕЛ 2000“ ООД на стойност 3 318 лв. без ДДС лева.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Съгласно § 5, т. 4 от ДР на ЗУСЕФСУ доколкото друго не е предвидено в приложимото за тях европейско законодателство и в сключените между държавите договори, ратифицирани, обнародвани и влезли в сила за Република България, този закон се прилага и за финансовата подкрепа по програмите за европейско териториално сътрудничество, като органите за управление и националните органи осъществяват правомощия по администрирането на нередности и извършването на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III, и при извършване на финансови корекции прилагат категориите нередности и минималните и максималните стойности на процентните показатели, определени в ЗУСЕФСУ и с акта по чл. 70, ал. 2. По силата на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ (до 01.07.2022 г. – ЕСИФ) може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция. Административната мярка се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта – чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Управляващ орган на Програма за транснационално сътрудничество Б. – С. море 2014-2020г. е Министерство на развитието и конкурентоспособността, а Дирекция „Управление на териториалното

сътрудничество“ към Министерство на регионалното развитие, е определена за Национален орган по Програмата. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на регионалното развитие и благоустройството, който със Заповед № РД-02-14-684/28.06.2023г., на основание чл. 3, ал. 2 и чл. 5, ал. 1, т. 1 и т. 11 и ал. 4 във връзка с чл. 29, ал. 1, ал. 2 от Устройствения правилник на МРРБ и чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕФСУ, е възложил на М. О. – Директор на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“, да ръководи и организира дейността на Националния партниращ орган и Националното звено за контакт по програма за транснационално сътрудничество Б. – С. море 2014-2020 г. С оглед на горното съдът прави извод, че процесният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, преди издаването на решението за определяне на финансова корекция Управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. В случая административният орган е дал такава възможност на жалбоподателя да изложи своите съображения относно направените изводи за наличие на нарушения, поради което са спазени и изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ.

Съдът намира, че решението е постановено при неправилно прилагане на материалния закон.

Съгласно чл. 3, (1) Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности (Регламент № 2988/95) срокът за давност за процедурите е четири години от момента, в който нередността по смисъла на чл. 1, (1) Регламент № 2988/95 е извършена. Следва да се посочи, че Регламент № 2988/95 е основният в правото на Съюза, който дефинира общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Съюза. С оглед на установеното в чл. 3, (1) Регламент № 2988/95 давностният срок за определяне на финансова корекция е четири години от момента на извършването на нередността, освен ако секторните правила предвиждат по-кратък срок. Съгласно чл. 3, § 3 от Регламент № 2988/95 срокът за давност се прекъсва от всяко действие на компетентните органи, което е нотифицирано на лицето, свързано с разследването или правните действия, отнасящи се до нередността, като срокът започва да тече отново след всяко действие, което го прекъсва, т. е. в рамките на четиригодишен срок от извършване на нередността компетентният орган може да определи финансова корекция. Според решение на СЕС по дело С-465/2010 СЕС, когато бенефициентът в качеството си на възлагащ орган не е спазил правилата за възлагане на обществени поръчки, е налице хипотеза на "продължаваща нередност" по смисъла на чл. 3, § 1, ал. 2 от Регламент № 2988/95 и следователно четиригодишният давностен срок за

възстановяване на недължимо платената на получателя на субсидията сума започва да тече от деня, в който завършва изпълнението на неправомерно сключения договор за обществена поръчка. В случай на многогодишна програма срокът за давност във всеки случай продължава, докато програмата изрично не бъде прекратена - чл. 3, § 1, ал. 2, изр. 2 от същия регламент. Нормата на ал. 3 на чл. 3, § 1 предвижда прекъсване на срока за давност от всяко действие на компетентните органи, което е нотифицирано на лицето, свързано с разследването или правните действия, отнасящи се до нередността. Срокът за давност започва да тече отново след всяко действие, което го прекъсва. Абсолютна давност в размер на двукратния давностен срок е регламентирана в чл. 3, § 1, ал. 4 от регламента. Съгласно чл. 3, § 2 държавите-членки запазват възможността да прилагат срок, който е по-дълъг от предвидения в цитирания регламент.

В конкретния случай е определена финансова корекция за договор № i3-01/01.11.2017 г., с предмет „Услуги за графичен дизайн и отпечатване на промоционални и печатни материали по проекта“. Видно от приемо-предавателен протокол за услуги от 10.11.2017 г. (л. 79), договорът с избрания изпълнител „ВИТ – ЕЛ 2000“ ЕООД е приключен на 10.11.2017 г. От страна на жалбоподателят са представени и документите относно извършените плащания, като фактурите са от 16.11.2017 г., а плащанията са от 21.12.2017г. Към тези документи е представен и отчет от банковата сметка на бенефициента от 21.11.2017 г.

Производството по определяне на финансова корекция за процесните нередности е започнало на 13.11.2023 г., с изпращане на уведомление до бенефициента по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, т. е. след изтичането на визирания в чл. 3, § 1, ал. 2 от Регламент № 2988/95 четиригодишен давностен срок, който е изтекъл на 10.11.2021 г.

Във връзка с посоченото не се споделят възраженията на ответника за наличието на действия, които водят до прекъсване на давността, за да е приложим срокът по чл. 3, § 4 от Регламент № 2988/95, съдът намира за неоснователни. Съгласно чл. 3, § 3 от Регламент № 2988/95 срокът за давност се прекъсва от всяко действие на компетентните органи, което е нотифицирано на лицето, свързано с разследването или правните действия, отнасящи се до нередността. По делото не са представени доказателства за наличие на предходни действия, свързани с установяване на нередности, по проведената процедура за избор на изпълнител и сключения договор № i3-01/01.11.2017 г. с „ВИТ – ЕЛ 2000“ ООД на стойност 3 318 лв. без ДДС лева. Действията, посочени в чл. 3, § 3 от Регламент № 2988/95. могат да бъдат само тези, с които е уведомявано лицето за регистриране на

нередността и образуване на производството по приключване на сигнал за нередност. Както се посочи, доказателства за извършване на такива действия и образуване на производство с уведомяване на оспорващия в рамките на четиригодишния срок от изпълнението на договора, не са представени.

По изложените съображения, жалбата е основателна, а оспореното решение за определяне на финансова корекция следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

По разноските:

Предвид изхода на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото, съдът намира за основателно. В хода на съдебното производство жалбоподателят е направил действителни разноски в размер на 783.67 лева, от които 26.47 лева държавна такса и 757,20 лева /с ДДС/ адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна помощ.

Водим от горното, Административен съд София - град, III-то отделение, 7 състав, на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл. 173, ал. 2 АПК

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-1277/29.11.2023г., издадено от ръководител на НСО по П. Б. – С. море 2014-2020г., с което на Сдружение „Български икономически форум“, е определена финансова корекция в размер на 100% от стойността на допустимите разходи по договор № i3-01/01.11.2017 г. с „ВИТ – ЕЛ 2000“ ООД на стойност 3 318 лв. без ДДС лева

ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Сдружение „Български икономически форум“, ЕИК[ЕИК], представлявано от Председателя на УС Г. Т. разноски по делото в размер на 783.67 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ :