

Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4781** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Н. А., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисията за защита на личните данни, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото и юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. М. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. К. К. в качеството си на домоуправител на Етажната собственост, редовно призован, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

АДВ. З.: Констатирах едно обстоятелство. Намирам, че е налице конфликт на интереси. Жалбоподателката пред КЗЛД – Д. К. и управителят на етажната собственост, който представлява в настоящото производство същото - Б. К., са съпрузи, поради което представляващият етажната собственост не намирам, че формира мнението на последния и този извод се налага от обстоятелството, че и двамата са ангажирали един и същи защитник и като отговорите на жалбата са копи-пейст и това е в подкрепа на твърдението ми, че е налице конфликт на интереси. Считам, че следва да се укаже на етажната собственост, че следва да излъчи свой представител за това производство, както и да се даде мандат на този упълномощен представител за становище по жалбата на доверителя ми.

ЮРК. Г.: Да се даде ход.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. По отношение на възражението от жалбоподателя, съдът намира, че страните в съдебното производство следва да са същите, каквито са били и пред административния орган. Изцяло са вътрешни отношенията, свързани с обстоятелствата кой да представлява етажните собственици пред съда и съдът няма как да дава указания в тази насока. С оглед горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 26.09.2022 г. на заинтересованата страна, с която се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 27.09.2022 г. на процесуалния представител на жалбоподателя, с която също се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила преписка от СРП, във връзка с издаденото съдебно удостоверение.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 26.10.2022 г., с която се представят писмени доказателства и становище по представените от заинтересованата страна доказателства.

АДВ. З.: С молбата от 26.10.2022 г. съм изразила становище по представените от заинтересованата страна писмени доказателства, което поддържам.

ЮРК. Г.: Не оспорвам приложените доказателства.

АДВ.С.: Оспорвам приложените доказателства, доколкото те по никакъв начин не удостоверяват аргументите, с които се представят.

АДВ. З.: Представеното и оспорено от заинтересованата страна писмено доказателство за бюджет за поддръжка е идентичен с представения от заинтересованата страна предходен такъв, именно в такава форма те са представили бюджет за поддръжка от 01.04.2019 г. Ние представяме последващ такъв. По този начин етажната собственост си движи документооборота.

АДВ. С.: При нас не е това, че това е недействителен документ, а че е неотнормим по делото.

СЪДЪТ намира за основателни исканията на страните за приемане на представените от тях доказателства. По отношение на тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени с молба от 26.09.2022 г. на етажната собственост.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени с молба от 27.09.2022 г. на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени с молба от 26.10.2022 г. на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената преписка от СРП, за което да се изготви служебно препис и да се приложи по делото, а оригиналите да се оставят по кориците на делото и след приключване с окончателен съдебен акт, същата да се върне на СРП.

АДВ. С.: Носим оригинала на домовата книга. Водим единия свидетел. Отказваме се от втория свидетел.

Дава се възможност на жалбоподателя и неговия представител да се запознае с домовата книга.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. М. Д., 74 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Към момента нямам висящи дела с жалбоподателя.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на адв. С., свидетелят Д. отговори:

Живея от 1948 година там. Значи 70 години. Познавам г-н А..

Били сме заедно на събрание на етажната собственост. От години наред имаме платен домоуправител, който свиква събранията и изготвя протоколи, тъй като ние не можем да се разберем.

А. е вечно в опозиция, каквото и решение да се вземе: „Аз не съм съгласен“; „Аз съм против“; „Аз ще намеря по-добри майстори“. Това е и за саниране, и за смяна на дограма, за каквото и да е той е против, което може да се види от протоколите на домоуправителя.

Първо поставих аз камерите на входа, на ъглите на блока и на паркинга, тъй като имаше набези върху паркираните коли. Това са на ъглите на общите части на кооперацията, на входната врата. След това започнаха да се поставят камери на етажната собственост, за което ние сме против. Не може два апартамента. Единият иска камери – за какво е тази камера. Долу на входа има камера. Дал съм достъп на абсолютно всички. Който иска да гледа. На самата площадка необходимо ли е. „Аз се пазя“ – „От какво се пазиш“.

Доколкото си спомням на последното събрание взехме решение тези камери, които са външните на площадката остават, а на етажната собственост на площадката се махат. Вътре във входа и на площадката да се махат.

Имаше някаква девойка, която живееше 2-3 години при жалбоподателя. Напоследък не съм я виждал. П., че живееше там година, година и нещо, но в момента я няма.

На въпроси на юрк. Г., свидетелят Д. отговори:

Не мога да си спомня кога се взе решението да се оставят част от камерите. От тази година, е но точно не мога да кажа. Не съм ставал свидетел на пререкания. Доколкото знам от домоуправителя, ходи непрекъснато до районното да дава обяснения във връзка с жалби - това му било криво, онова му пречело.

На въпроси на адв. З., свидетелят Д. отговори:

На общото събрание, на което взехме решение за външните камери да станат, той го оспорваше, доколкото си спомням. Искаше да си останат камерите на етажната собственост. Камери има и пред блока, и на прозорците, и на самата площадката на входната врата. С решението на етажната собственост се оспорва само за камерите пред неговата входна врата. Има камери на общата входна врата. Аз поставих първи камерите, защото имах набези. Сваляха ми номерата, чупиха ми броните и ми писна. Затова поставих камери и от тогава престанаха тези истории.

Не съм гледал вратата на жалбоподателя и дали има следи от удари.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

Разпитът приключи. Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

АДВ. З.: Считам, че в домовата книга има дописвания.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представената домова книга от 26.09.2022 г. е идентична със съдържанието на представения в оригинала документ. Следва да се отбележи, че съдът обсъжда единствено страниците, които са приложени по дрлото.

С оглед на това

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА се, че намиращите се по делото преписи от страници на домова книга на етажните собственици от процесния адрес са идентични с оригинала на документа.

АДВ. З.: Доверителят ми с оглед твърдението на свидетеля Д., че няма дела с него, желае да представи писмени доказателства, които да установят наличие на такива, включително и по жалби на съкооператора и на доверителя ми пред ДНСК за извършване на незаконно строителство от свидетелят, от където са се породили конфликтни отношения на съда.

ЮРК. Г.: Предоставям на преценката на съда.

АДВ. С.: Оспорваме. Считаме искането за неоснователно.

СЪДЪТ намира за неотнормими направените искания, касаещи отношенията между свидетеля и жалбоподателя. В действителност може да е налице евентуална заинтересованост, но тези обстоятелства ще бъдат преценявани с оглед дадените показания.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на доказателства, касаещи водени дела и жалби между жалбоподателя и свидетеля Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт. По делото бе установено по категоричен начин от проверката, извършена от КЗДЛ на 05.08.2020 г., че монтираните видеокамери от доверителя ми не осъществяват видео заснемане; системата за видео наблюдение не извършва записи на видео кадрите; няма съхранение за минало време; в приложението за отдалечен достъп също няма записи, камерата на входната врата на доверителя ми не заснема нито вратата на жалбоподателката, нито на подхода към нея; поставени са информационни табели, непосредствено при монтирането на камерите за извършване на видео наблюдение. От всичко това следва, че няма записващо устройство; не се правят и не са правени видео записи; видео наблюдението е само в реално време и предвид това, че не се правят записи има функции не по-различни от шпионката, с удобството да не се ходи до вратата. При това положение, видяното не служи за доказателство, а само за превантивна мярка. Ето защо, предвид всичко това решението на комисията за преустановяване на заснемането на обществени територии и пространства е незаконосъобразно. Такова заснемане не се извършва. Считам, че така извършеното видео наблюдение в реално време е законосъобразно. По делото е представен протокол с нотариална заверка 04.09.2020 г., от който е видно, че доверителят ми е получил съгласието на повече от 50% от етажните собственици, което е съгласно изискването на ЗЗЛД. Приложен е този протокол на лист 29 от делото. Представен е и договор от лицензирана фирма за изграждане на система за видео наблюдение, както и приемо-предавателен протокол. Взетите впоследствие решения от общото събрание, в това число и цитираното от свидетеля решение са оспорени пред съда и няма окончателно решение на общото събрание. Видео наблюдението се осъществява прозрачно. Субектите му са информирани за целите на наблюдението и начина, по който се осъществява. При преценката за премахване на видео наблюдението, за което не осъществява записване, не е намерен баланс между интересите на жалбоподателката и доверителя ми и е налице конфликт на интереси на представляващия в настоящото производство етажна собственост и жалбоподателката, предвид това, че са съпрузи. Установеното видео наблюдение без заснемане на публични площи не надхвърля целите, за които е монтирано, а именно защита на личната имуществена неприкосновеност на доверителя ми, за която е установено с писмени и гласни доказателства, че е нарушавана. В тази връзка, моля да кредитирате показанията на свидетелката от предходното съдебно заседание, разпитана и доведена от доверителя ми, за която с представените и приети в днешното съдебно заседание писмени доказателства в молбата от 26.10.2022 г. е видно, че тя живее на адреса. За кратко време, докато е извършван ремонт в апартаментата, е била отписана, за което обстоятелство заинтересованите страни са представили доказателства, така че няма основания да не бъдат кредитирани нейните показания за

такива посегателства. Установената причина за монтиране на видео камерите за посегателството над семейството на доверителя ми, водещи до притеснения и опасения за спокойствието, здравето и живота му, както и тези на свидетелката Л., води до извода, че видео наблюдението е пропорционално на изследваните цели. А това се установи и от втория разпитан свидетел в предишното съдебно заседание. Камерите минимално засягат общите части на етажната собственост, като обсегът е ограничен единствено до площадката, непосредствено пред входната врата на доверителя ми и нямат обхват от входната врата на жалбоподателката и площадката пред нея. Всички етажни собственици са информирани, че е налице видео наблюдение и не им е отказан достъп до видео наблюдение в реално време, ако заявят. Ето защо, при така извършеното видео наблюдение не се установява преимущество на интересите на жалбоподателката и в изпълнение на принципите, регламентирани в чл. 28 и чл. 30, ал. 1 от Конституцията на Република България. При съществуваща и доказаната ефективност на превенцията при поставяне на камери за видео наблюдение, монтирането им на основание дадено съгласие на етажните собственици не съставлява нарушение на Регламент на ЕС 2016-679. Представям списък на разноски и декларация за заплащането им.

ЮРК. Г.: Считам жалбата за неоснователна. По отношение на аргументите от процесуалния представител на жалбоподателя, моля да имате предвид, че от приложените технически характеристики от самия жалбоподател в настоящото производство се вижда, че фигурира устройство D.-7216X3. Първата характеристика представлява пълноценен запис, регулиране на параметрите и възпроизвеждане. Тези характеристики на устройствата съответно са заложили в тези устройства и те позволяват по желание на всяко лице да ги включи или не. Самото обстоятелство, че лицето не ги е включило в момента на проверката считам за ирелевантно в настоящия случай. В тази връзка екипа на Комисията е установил, че се извършва видео наблюдение в обхват, който надвишава целите, за които се претендира от страна на жалбоподателя, че е изградена система за видео наблюдение за защита на личните имуществени и физически интереси на самото лице. Разполагането на видео наблюдение пред входната врата на кооперацията, без да са налице доказателства за наличие на повече от 50 % от етажната собственост, с които лицето разполага или със съгласие на страни, които заедно с него съставляват повече от 51 % от идеалните части на тази сграда, комисията счита, че това е повече, предвид Закона за управление на етажната собственост за изграждане на системи за видео наблюдение, тоест няма дадено съгласие. Представените документи, които тук се твърди, че представляват съгласие на етажната собственост, която е в по-голям процент от заложените в ЗУЕС нямат реквизитите на документ, който по ЗУЕС следва да имат дата, идеални части на всяко от лицата. Няма доказателства, че тези лица притежават каквото и да било идеална част и няма доказателства, че тези лица, които са се подписали са собственици или съсобственици в тази етажна собственост и няма доказателства за какво точно дават съгласието си тези лица. Нищо в този документ не обективира тези обстоятелства и съответно констатациите на Комисията считам за правилни и законосъобразни, а именно, че системата е изградена при неспазване на изискванията на регламента и по-специално, че надхвърлят границите за обработване на лични данни в обхват по-голям от предвидения, тъй като е установено, че има и камери, които заснемат вътрешността на самия имот на лицето. За това комисията законосъобразно се е произнесла, че те са абсолютно в резон с това той да защити

своето имущество и своята неприкосновеност. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на разноските. Моля същите да се намалят в предвидения минимален размер. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. ЮРК. Г.: Придържам се от казаното от юрк. Г.. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С.: Моля да оставите жалбата без уважение и да оставите постановеното от КЗЛД решение в сила като правилно и законосъобразно. Считаме, че поставените камери изцяло противоречат на смисъла и целта на ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/679. Считам, че в хода на делото безспорно и категорично се доказва, че поставените камери са без съгласието на етажната собственост. Същите нямат предварително зададено съгласие за поставянето им. Считаме, че в хода на делото безспорно бяха доказани и представени доказателства, включително и преписката от прокуратурата, която съдържа кадри, които е невъзможно да бъдат пресъздадени без записващо устройство. Моля да дискредитирате показанията на Ц. Л.. Моля да сезирате прокуратурата за лъжесвидетелстване от нейна страна, предвид множеството доказателства, дадени в съдебното заседание и от събраните свидетелски показания, които противоречат на дадените от нея факти. Считам представения протокол за изцяло незаконосъобразен и като документ, създаден единствено и само за нуждите на настоящото производство. Моля да присъдите направените от доверителите ми разноски, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

АДВ. З. /реплика/: След представяне на списъка с разноските от заинтересованите страни правя възражение. Както заявих става въпрос за конфликт на интереси за двама съпрузи, за ангажиране на една и съща защита и по 1080 лв. възнаграждение за всяка от заинтересованите страни. Считам, че по отношение на етажната собственост изобщо не трябва да се присъжда такова. Странно ми е, че колегата прави възражение на моите 600 лв. срещу 2160 лв. за първи път съм в такава хипотеза. Оспорвам също двойния размер на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

