

Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5807** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,31 часа:

ИЩЦАТА М. Д. Ц. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА – МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА – уведомена, представлява се от юрк. З., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от ПРОКУРОР Д..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. М.-П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е изготвена СПЕ в срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д-р А. Г. М.-П., 67 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение. Подчертавам, че е след личен преглед, с щателно запознаване с медицинската документация.

Адв. П.: Налице ли е причинно-следствена връзка между заболяванията и психотравмиращия фактор?

Вещото лице: Подчертала съм, че заболяванията са предхождали психотравмиращия фактор. Били са в състояние на амбулаторна медикаментоза и епилептичното заболяване при тези лица е с по-нисък праг на дразнимост. Тази психотравмираща ситуация е провокирала възникването на епилептичното състояние. Това са хронични заболявания, които не са възникнали поради психотравма, но са провокирани от този фактор и са довели до обостряне на тяхното състояние.

Обсъдила съм, че психотравмиращият фактор е довел до остър емоционален стрес, който се развива до 48 часа, след което личността приема емоционално случилото се събитие и се развива адаптационна реакция.

В рамките на 4 – 5 месеца реакцията отшумява и лицето ми сподели, че декември месец е възстановила регистрацията на своята фирма, което говори за добро реализиране на нейното функциониране в житейска ситуация. Докато протича протрахираната адаптационна реакция, личността е самовгълбена, потисната, тревожна, плачлива и през този период не беше потърсила психиатър и е провела лечението, което преди това ѝ е препоръчано. Взимала е антидепресанти, които овладяват стреса. Максимумът е около 4 – 5 месеца. Това не е житейско определяща ситуация като смърт, война и др., които биха довели до посттравматичен стрес. В случая говорим за преходно невротично състояние, след което личността бързо се адаптира и функционира. Зависи от личностната структура на човек. Определена личност може да драматизира и обикновени събития. Самият характер на личността е определящ. Успяла е в рамките на 3 – 4 месеца да се стабилизира, да започне нейното нормално функциониране. Но едно е да бъде накърнено, но друго е да продължи .

Не споделя за припадъци след психотравмиращата ситуация. Хронологията на епилептичните припадъци: протичат на интервал от 3 – 4 месеца, за което се провежда терапия при невролог. Не споделя след прегледа да е получавала нови епилептични състояния.

Адв. П.: На стр. 5 – какво означава ОСЗ?

Вещото лице: ОСЗ означа остро соматично заболяване. ОНС – остро неврологично състояние. Няма данни за него.

На стр. 7 – протрахираната адаптационна реакция е невротично състояние, което възниква непосредствено след стреса. Тогава личността се стреми да степенува, придава или елиминира значимостта на някои от събитията, за да продължи своето функциониране, невротично състояние, което може никога да не се повтори. Но зависи от характера на личността, как ще бъде изгълкувано.

Адв. П.: На стр. 8 – какво означава нисък праг на дразнимост?

Вещото лице: Хората с епилептично заболяване принципно имат нисък праг на дразнимост. При него събития за човек, който няма епилептично заболяване, би могъл да ги степенува по различен начин, докато човек с епилептично заболяване хиперболизира ситуацията и се провокира притокът на адреналин и довеждане до епилептично състояние. При нея честотата на припадъците не са дали отражение на личностна промяна. Има пациенти с ежедневни припадъци и тази хипоксия в мозъка води до увреждане на мозъка. При г-жа Ц. не се наблюдават. Тя провежда лечението

си и няма епилептична личностна промяна.

Юрк. З.: Може ли да се счита, че е налице пряка причинно-следствена връзка между това събитие и заболяванията на г-жа Ц. .

Вещото лице: Заболяванията са хронични. Те са възникнали далеч преди причинно-следствена връзка. Но тази психотравмираща ситуация може да доведе до провокиране на епилептично състояние, но с временен характер.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 250,00 лв. съгласно внесения по делото депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

Вещото лице: Ще пусна справка-декларация за разликата в заплащането ми. Трудът ми е повече от тези 250,00 лв.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ход на делото по същество.

Адв. П.: Считам, че в хода на настоящото производство, второ поред, безспорно беше изяснено, че претендираното обезщетение за неимуществени вреди е основателно, като считам, че и от гласните доказателства, и от вещото лице се доказва, че доверителката ми е живяла в причинно-следствена връзка вследствие на преживяванията, които е изпитала след уволнението. Претърпяла е срыв на психиката, тежки болки и страдания. Състоянието ѝ се характеризира с тежко по вид изменение на нормалния жизнен цикъл. Моля да уважите претенцията, защото доверителката ми няма доходи за момента. Претърпяла е вредите и те са в посочения размер и няма правна пречка да се уважат.

Моля да ни присъдите направените в настоящото производство разноски. Моля моите адвокатски разноски да се съобразят с разпоредбата на чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. З.: Моля да отхвърлите жалбата, като дори частично не са доказани конкретни вреди. Ищцата е имала здравни проблеми довели до преживените състояния. Няма как да се твърди причинно-следствена връзка между тях и уволнението.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Също моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Адв. П.: Основанието за прекратяване на трудовото правоотношение я поставя в дискриминационно положение. Това прави уволнението незаконосъобразно.

Юрк. З.: Става дума за отказ за допускане на база психични проблеми до

освидетелстване, довело до

Прокурорът: В настоящото производство не се констатира наличие на основания за промяна в състоянието на ищцата. Считаю исквата претенция за неоснователна и недоказана. Споделям казаното от страна на ответника.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните в 15-дневен срок да представят писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 16,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: