

РЕШЕНИЕ

№ 4963

гр. София, 21.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2340** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 124 -126 от Закона за държавния служител (ЗДСл).
Образувано е по жалба на А. К. Д. – Ц. с адрес [населено място], [улица] вх. Б, ет.1, ап.1, чрез адв. Е. П., САК, със съдебен адрес [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу Заповед № П – 06/22.02.2023г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН).
Със Заповед № П – 06/22.02.2023г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, на основание чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл във вр.със Заповед № 2010 – 121/22.02.2023г. и поименно разписание на длъжностите на ДАМТН е прекратено служебното правоотношение с А. К. Д.– Ц. от длъжността „началник на отдел“ „Правни дейности и обществени поръчки“, дирекция „Административно – правно и информационно обслужване“, Обща администрация, ДАМТН, ранг I младши.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Посочват се процедурни нарушения като непредоставяне на възможност за запознаване с доказателствата от административната преписка, включително и след писмено подадено заявление, с което документите са изискани. Правят се възражения за нарушение на материалния закон и липса на реално съкращаване на длъжността, поради липса на намаление на щата на Общата администрация и на щата на Дирекция „Административно – правно и информационно обслужване“ и липса на изключване на правната дейност от дейностите на администрацията. Твърди се и нарушение на

целта на закона във връзка с нарушения в процедурата по оценяване на държавните служители, които жалбоподателката счита, че са поводът за прекратяване на служебното ѝ правоотношение. Претендира разноски. Представя писмени бележки. Ответникът – председателят на ДАМТН, чрез юрисконсулт Д. и юрисконсулт Г., прави искане за потвърждаване на заповедта. Представя писмени бележки. В тях е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката А. К. Д. – Ц. е заемала длъжността „началник на отдел“ в отдел „Правни дейности и обществени поръчки“, дирекция „Административно – правно и информационно обслужване“, Обща администрация, ДАМТН, придобит ранг I младши за държавен служител.

Със Заповед № А – 13/10.01.2023г. на председателя на ДАМТН, на основание чл. 11, ал.1 и ал. 4 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, чл. 6, ал.1 от Устройствения правилник на ДАМТН във вр. с Постановление № 497 на МС от 29.12.2022г. за определяне на размера на минималната работна заплата в страната, в сила от 01.01.2023г. е утвърдено длъжностно разписание на ДАМТН и поименно разписание на длъжностите в ДАМТН, считано от 01.01.2023г.

Съгласно утвърденото със Заповед № А – 13/10.01.2023г. на председателя на ДАМТН поименно разписание на длъжностите в ДАМТН, в сила от 01.01.2023г., в Дирекция „Административно правно и информационно обслужване“ съществува отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ с численост от 6 щатни бройки, от които 1 щатна бройка началник на отдел; 4 щатни бройки главен юрисконсулт и 1 щатна бройка за старши юрисконсулт. В отдела по поименното разписание на длъжностите към 01.01.2023г. са свободни 1 щатна бройка за главен юрисконсулт и 1 щатна бройка за старши юрисконсулт.

С доклад от 13.02.2023г., изготвен от П. М., директор на Дирекция „Административно правно и информационно обслужване“ е направено предложение да се закрие отдел „Правни дейности и обществени поръчки“, да се увеличи щатната численост на отдел „Човешки ресурси“ с 1 щатна бройка за длъжността „старши юрисконсулт“ и да се увеличи щатната численост на отдел „Административно и информационно обслужване“ с 5 щатни бройки, от които 4 бройки за длъжността „главен юрисконсулт“ и 1 бройка за длъжността „старши експерт“. Предлаганата промяна е мовитирана с нуждата от специализация на служителите с юридическо образование и назначаването им в отдели от специализираната администрация. По отношение на дейностите, възложени за изпълнение на отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ в областта на обществените поръчки и ЗДОИ, изпълнението на функционалните задължения на отдела, според директора на Дирекция „Административно правно и информационно обслужване“ не може да продължи да се осъществява само и основно от юристите в него. Създадени са предпоставки част от дейностите на отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ да попаднат едновременно в обхвата на действие и на други звена от дирекцията.

Със Заповед 2010 – 121/22.02.2023г. , издадена от председателя на ДАМТН е изменена структурата на Дирекция „Административно правно и информационно обслужване“ и е закрит отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ с обща

численост от 6 щатни бройки. Съкратена е длъжността „началник на отдел“ в отдел „Правни дейности и обществени поръчки“. Дирекция „Административно правно и информационно обслужване“ е структурирана в два отдела – отдел „Административно информационно обслужване“ с обща численост от 15 щатни бройки и отдел „Човешки ресурси“ с обща численост от 7 щатни бройки.

Със Заповед 2010 – 122/22.02.2023г. на председателя на ДАМТН е утвърдено длъжностно разписание и поименно разписание на длъжностите в ДАМТН, считано от 22.02.2023г.

В новото поименно разписание на длъжностите не фигурира отдел „Правни дейности и обществени поръчки“, нито длъжността „началник на отдел“ на отдел „Правни дейности и обществени поръчки“. В отдел „Административно информационно обслужване“ са разкрити нови 5 щатни бройки, от които 4 бройки за длъжността „главен юрисконсулт“ и 1 бройка за длъжността „старши експерт“. На три от щатните бройки за длъжността „главен юрисконсулт“ са призначени служителите, заемали същите длъжности в отдел „Правни дейности и обществени поръчки“. Свободни са 1 щатна бройка за длъжността „главен юрисконсулт“ /същата е свободна и по предходното поименно разписание на длъжностите/ и 1 щатна бройка за длъжността „старши експерт“. 1 щатна бройка за длъжността „старши юрисконсулт“ е разкрита в отдел „Човешки ресурси“, длъжността е заета по новото поименно разписание на длъжностите.

При сравнение на длъжностните характеристики за длъжността „началник на отдел“ на отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ и длъжностната характеристика за длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел „Административно информационно обслужване“ /1 щатна бройка свободна по старото и по новото поименно длъжностно разписание/ е видно, че има разлика в мястото на длъжността в структурата на организацията /подчиненост/, в основните цели на длъжността, в преките задължения, в необходимите компетентности. Няма разлика в изискванията за заемане на длъжността, които позволяват длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел „Административно информационно обслужване“ да бъде заета от жалбоподателката. Длъжностите „началник на отдел“ на отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ и „главен юрисконсулт“ в отдел „Административно информационно обслужване“ обаче са различни, няма идентичност между тях като система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностните характеристики.

По делото са приети като доказателства Протокол с изх.№ПР2307796/17.03.2023г. от извършена проверка от ИА „ГИТ“ с предписания за отстраняване на нарушения при оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация, и Писмо №12 – 00 – 143/27.04.2023г. на Ръководителя на инспектората по чл. 46 от ЗА към Министерство на икономиката и индустрията. Констатациите в протоколите от проверките и писмата не обвързват съда досежно законосъобразността на съкращаването на длъжността, което е от компетентност на съда, както е посочено и в писмото на Ръководителя на инспектората по чл. 46 от ЗА към Министерство на икономиката и индустрията.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София - град направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима като депозирана в срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице, което има правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно - производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, от органа по назначаване –председателя на ДАМТН, при спазени изисквания за съдържание по чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, в предвидената от закона форма, в съответствие с материалния закон и процесуалните правила. Възможност за запознаване с доказателствата от административната преписка е предоставено в съдебното производство, поради което само на основание това възражение не следва да се отменя издадената заповед.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да е налице реално съкращаване на длъжността, е необходимо заеманата длъжност да е премахната като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на съответната администрация и същата да не е запазена като система от функции, задължения и изисквания, включително и под друго наименование.

Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията“ се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 05.03.2004г.) и според тази дефиниция „длъжност в администрацията“ е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на закона за министерство на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, която я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Поради това, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

От така направената съпоставка между действащите длъжностни разписания преди и след съкращаване на жалбоподателката е видно, че със Заповед 2010 – 122/22.02.2023г. на председателя на ДАМТН е утвърдено длъжностно разписание и поименно разписание на длъжностите в ДАМТН, считано от 22.02.2023г.

В него не фигурира отдел „Правни дейности и обществени поръчки“, не фигурира и длъжността „началник на отдел“ на отдел „Правни дейности и обществени поръчки“. Следователно, налице е реално премахване на длъжността като нормативно определена позиция в длъжностното разписание на администрацията.

Позицията е премахната и като система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностните характеристики. Длъжността не е трансформирана в „главен юрисконсулт“ в отдел „Административно и информационно обслужване“.

Длъжността „главен юрисконсулт“ е била свободна и в отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ и като свободна длъжност е прехвърлена в отдел „Административно и информационно обслужване“. Тоест това не е длъжността, заемана от жалбоподателката преди съкращаването. При сравнение на длъжностните характеристики за длъжността „началник на отдел“ на отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ и длъжностната характеристика за длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел „Административно информационно обслужване“ /1 щатна бройка свободна по старото и по новото поименно длъжностно разписание/ е видно, че има разлика в мястото на длъжността в структурата на организацията /подчиненост/, в основните цели на длъжността, в преките задължения, в необходимите компетентности. Няма разлика в изискванията за заемане на длъжността. Длъжностите „началник на отдел“ на отдел „Правни дейности и обществени поръчки“ и „главен юрисконсулт“ в отдел „Административно информационно обслужване“ обаче са различни, няма идентичност между тях като система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностните характеристики. Няма запазване на функции, задачи и задължения на съкратената като нормативно определена позиция длъжност, заемана от жалбоподателката. Двете предпоставки на реалното съкращаване на длъжността са налице.

При издаване на процесната заповед органът по назначаването е действал в условията на оперативна самостоятелност, в изпълнение на която той е упражнил правомощието да извършва структурни промени и реорганизации в управляваната от него администрация с оглед оптимизиране на дейността ѝ, в съответствие с установените правила за това, включително и закриването на определени длъжности.

Съдът намира, че прекратяването на служебното правоотношение с жалбоподателката е извършено при наличието на утвърдено от органа по назначаването ново длъжностно разписание. В рамките на компетентността на органа е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната администрация с оглед оптимизиране на дейността при съобразяване с приетата структурата и нормативно определената численост на персонала на служителите. В настоящия случай е налице утвърдено длъжностно разписание относно структурата на администрацията, въз основа на което органът по назначаване е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателката. Целесъобразността на извършеното съкращаване на заеманата от оспорващата длъжност не е предмет на контрол в рамките на настоящето съдебно производство. По преценка на органа по назначаването може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали обема на дейността, което се изразява в премахване или редуциране на съответните предвидени от длъжностното разписание щатни бройки.

Предвид изложеното, съдът намира, че е налице е реално съкращаване на длъжността, заемана от А. К. Д. – Ц. на посоченото в заповедта правно основание, което съставлява и фактическо такова по чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл.

Не се установява оспорената заповед да е издадена в нарушение на целта на закона. Предвид коментираното по - горе реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателката, съдът намира, че упражняването на правомощията на органа по назначаването при условията на оперативна самостоятелност е в синхрон с целта на закона, т.е не е налице и отменителното основание по чл. 146, т. 5 от АПК. Смисълът на съкращаването е да се оптимизира работата, като дейността се организира по начин, който да позволи ефективно изпълнение на функциите от по-малко на брой

служители. Настоящият съдебен състав счита, че може да се направи извод, че при издаване на процесната заповед в условията на оперативна самостоятелност, административният орган е спазил изискванията за законосъобразност, както и основните принципи на АПК за законност, съразмерност и истинност. Събраните по делото доказателства не установяват, че с издаването на процесната заповед, административният орган е преследвал цел, различна от оптимизиране дейността на администрацията или, че е злоупотребил с предоставените му властови правомощия.

По тези съображения, съдът намира твърденията на жалбоподателката, че с издаване на процесната заповед, ответникът е преследвал друга цел, противно на целта на закона, за неоснователни и недоказани. Настоящият съдебен състав приема, че съкращаването е насочено именно към оптимизиране на дейността на администрацията. С издаването на оспорената заповед не е нарушен и принципът за стабилитет на служебното правоотношение, предвиден в чл. 18 от ЗДСл, тъй като същото не е прекратено самоцелно, а след извършване на организационни и структурни промени с цел подобряване на дейността на съответната администрация, в съответствие с правомощията на органа по назначаването, който е овластен да избере организационната форма, под която ще се осъществява дейността, и да определи в рамките на установената численост, служителите, които ще заемат длъжностите и ще го подпомагат в изпълнение на неговата дейност.

В заключение, съдът счита, че обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган, в предвидената от закона форма. При постановяване на заповедта не са допуснати съществени административно - процесуални нарушения. Същата е съобразена с материалния закон, както и с неговата цел.

По тези съображения, жалбата на А. К. Д. – Ц. е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Искането на ответника за заплащане на юрисконсултско възнаграждение е направено с писмените бележки, депозиранни след даден ход по същество на делото и е несвоевременно.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на А. К. Д. – Ц. с адрес [населено място], [улица] вх. Б, ет.1, ап.1 срещу Заповед № П – 06/22.02.2023г. на председателя на ДАМТН, с която на основание чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл във вр. със Заповед № 2010 – 121/22.02.2023г. и поименно разписание на длъжностите на ДАМТН е прекратено служебното правоотношение с А. К. Д. – Ц. от длъжността „началник на отдел“ „Правни дейности и обществени поръчки“, дирекция „Административно – правно и информационно обслужване“, Обща администрация, ДАМТН, ранг I младши.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщението

до страните, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: