

РЕШЕНИЕ

№ 6922

гр. София, 13.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 28.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8198** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Н. Й. Н. от [населено място] срещу т.нар. мълчалив отказ на Столична община, направление „Архитектура и градоустройство” за извършване на административна услуга по подадено заявление вх. № ТИ – 94 – Н – 57/22.05.2012г. В жалбата си Н. сочи, че първото си заявление за извършване на административна услуга от СО е подал с вх. № ТИ – 94 – Н – 57/04.05.2012г, като също не е получил отговор. Били издадени писма, показани на Н., с които го уведомявали за работното време на администрацията. Твърди ,че има правен интерес от извършване на административна услуга, тъй като е собственик на ап. № 42 в жилищна сграда на [улица]и в продължение на повече от 10 години не може да установи дали има документация за този жилищен блок. Столична община /СО/ била инвеститор на жилищния блок и в тази насока се твърди, че тя е и собственик на документацията. Н. бил закупил жилището си от СО. От направление „Архитектура и градоустройство” /Н„АГ”/ предоставили на Н. оскъдна документация. Твърди се, че поисканата административна услуга била в насока да се установи местонахождението на определена документация, касаеща жилищната сграда, в която Н. има апартамент.

В съдебно заседание жалбоподателят Н. се явява лично. Заявява, че оспорва писмото на л. 5 по делото, подписано от директор на Дирекция „Административно обслужване” при СО. Твърди, че знае, че исканата документация се съхранява в СО, но същата укривала документацията и не предоставяла достъп на Н. до нея. Адв. С., пълномощник на Н., представя писмени бележки. Претендира разноски по делото.

Ответникът по оспорването, директор на Дирекция „Административно обслужване” при СО, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АССГ в настоящия съдебен състав, при извършена служебна проверка за допустимостта на оспорването, приема същото за допустимо, като подадено от активно процесуално легитимирана страна.

На л. 9 по делото е приложено заверено копие от решение на СРС, влязло в сила, по гр.д. № 8002/2000г, което легитимира жалбоподателя Н. като собственик на ап. № 42, находящ се в [населено място], [улица], бл. 8.

Със заявление № ТИ – 94 – Н – 57/04.05.2012г до Директор Дирекция „Архитектура и градоустройство” СО Н. Н. , като собственик на ап. № 42, находящ се в [населено място], [улица], бл. 8 е поискал „информация къде е съхранявана другата документация, която не е представена в ДАГ за изграждане на жилищния блок”, в който Н. има апартамент. В заявлението се описват инвеститорите на сградата – МС и СНС от 1990г насам, като се твърди, че в ДАГ няма „пълнен комплект документация” , напр. нямамо т.нар. „Генерална сметка” за строежа.

С писмо от 14.05.2012г директор на Дирекция „Административно обслужване” при СО е поканил Н. в приемното време за архива на общината, за да направи справка относно интересующите го документи. По делото няма данни това писмо да е връчено писмено на Н., но видно от неговото заявление в жалбата, същият се е запознал със съдържанието му , но не е бил удовлетворен от отговора, поради което е подал последващо заявление от 22.05.2012г – л. 6 по делото. В същото Н. заявява, че е посещавал архива, но там не е открил: - Проектносметна документация по всички части на жилищния блок; - Заповедни книги; - Подробна количествено-сметна документация; - Утвърдените работни проекти за жилищния блок; - Генерална сметка. В този смисъл прави искане да бъде уведомен, дали тази документация е съхранявана в други отдели на Направление „Архитектура и градоустройство” .

С атакуваното писмо от 05.06.2012г директор на Дирекция „Административно обслужване” при СО е уведомил Н., че исканите от него - Проектносметна документация по всички части на жилищния блок; - Заповедни книги; - Подробна количествено-сметна документация; - Утвърдените работни проекти за жилищния блок; - Генерална сметка не се съхраняват в архива на направление ” Архитектура и градоустройство”. По делото няма данни и това писмо да е връчено писмено на жалбоподателя, но както той сам твърди в съдебно заседание, се е запознал с него, но счита, че при ответника се намира пълната документация изискана от него и същият е длъжен да я предостави. В тази насока се претендира неизвършване на поисканата административна услуга.

Предвид гореустановената фактическа обстановка, съдът прави следните изводи от правна страна:

П..1 т.2 от ЗА дава легална дефиниция на понятието "административна услуга" и това е: а) издаване на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение; б) издаване на индивидуални административни актове, с които се признава или отрича съществуването на права или задължения; в) извършване на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице; г) консултациите,

представляващи законен интерес за физическо или юридическо лице относно административноправен режим, които се дават по силата на нормативен акт или които са свързани с издаване на административен акт или с извършване на друга административна услуга; д) експертизите, представляващи законен интерес за физическо или юридическо лице, когато нормативен акт предвижда тяхното извършване като задължения на администрацията на държавен орган или от овластена организация.

Жалбоподателят, като собственик на сочения погоре ап. № 42 е подал заявление до СО първоначално за предоставяне на информация къде се съхранява т.нар. „друга документация” касаеща строеж на жилищния блок, в който се ситиуира неговия апартамент. В допълнително заявление, същият е посочил какъв е вида на документацията, за която търси информация.

Директор на Дирекция „Административно обслужване” при СО с оспорваното писмо е дал отговор на Н., че исканата документация не се съхранява в архива на направление „АГ” при СО.

Според съда, ако в случая може да се говори за искане за предоставяне на административна услуга, то същото касае предоставяне на копия от определени документи, касаещи строежа на жилищната сграда, в която се разполага апартаментът на молителя, за която последният твърди, че инвеститор на същата са били МС и СНС след 1990г.

Компетентният административен орган обаче - директор на Дирекция „Административно обслужване” при СО е уведомил молителя, че така поисканите документи не се съхраняват в архива на Направление „Архитектура и градоустройство” при СО, поради което и на молителя не могат да се предоставят същите. Според съда предпоставка за извършване на поисканата административна услуга е: документите реално да се съхраняват при ответника. При така дадения отговор от ответника, в тежест на жалбоподателя е да докаже, че поисканите документи са се съхранявали при ответника. В тази насока жалбоподателят е релевирал единствено възражение /в съдебно заседание/ , което не е подкрепено с доказателства. Липсват доказателства по делото за доказване на твърдението на жалбоподателя, че документацията се намира в СО, но бива укривана от СО от Н.. Това , че МС , а след това и СНС са били инвеститори на строежа, не означава, че изисканите документи, касаещи строежа на сградата се намират в СО.

По отношение на направеното искане, ответникът да заяви къде се намират поисканите документи, видно е , че същият няма информация в тази насока, като документацията, съхранявана при него е в архива, като на Н. е предоставен достъп до архива на Направление „Архитектура и градоустройство” СО.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия съдебен състав приема жалбата за неоснователна. Административен орган, към който е отправено искане за предоставяне на определени документи, може да предостави същите само ако те се съхраняват реално при органа. Органът е заявил, че документите не се съхраняват при него, а жалбоподателят в настоящото производство не е ангажирал доказателства, чрез които да обори това твърдение на ответника. След като ответникът няма информация къде се съхраняват поисканите документи и те не се съхраняват при него, същият не може и да извърши поисканата услуга, поради което и не може да бъде задължен от съда в тази насока.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК , АССГ в

настоящия съдебен състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Н. Й. Н. от [населено място] срещу отказ на директор на Дирекция „Административно обслужване” при СО да предостави поискана административна услуга , обективиран в писмо № ТИ- 94 – Н – 57 от 05.06.2012г .

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: