

РЕШЕНИЕ

№ 1379

гр. София, 01.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11444** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във вр. чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на В. И. Д., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Е. Д. срещу Заповед № 513з-5511/24.06.2022г., издадена от Директора на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с която на основание чл.204, т.3, чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 6 и чл. 203, ал. 1, т. 13 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и на основание 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР, е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата се релевират доводи, че оспорената заповед е незаконосъобразна, като издадена при съществени процесуални нарушения, в противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че в заповедта и в съпътстващите я документи не е посочено как дисциплинарно наказващият орган е стигнал до извода досежно извършителя на твърдяното дисциплинарно нарушение. Посочва, че в хода на дисциплинарното производство не са събрани никакви конкретни доказателства, въз основа на които да се достигне до категоричен извод, че жалбоподателят е извършил тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР. Твърди, че дисциплинарната комисия е направила изводите си на базата на показания на само един служител, при това същият не е очевиден. Изтъква, че преди издаването на заповедта не са съобразени изискванията на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, не е

обсъдена тежестта на вмененото нарушение, съотнесена към смекчаващите и утежняващите отговорността обстоятелства. Моли обжалваната заповед да бъде отменена като незаконосъобразна. Подробни аргументи развива в писмени бележки.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Представя подробна основна и допълнителна писмена защита. Претендира присъждането на съдебно-деловодни разноски по представен списък.

Ответникът - Директор на Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П., която изразява становище, че обжалваната заповед е правилна и законосъобразна. Иска се от съда да остави същата без уважение като неоснователна и недоказана. Претендира съдебно-деловодни разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От представените по делото доказателства и в частност от приложената кадрова справка № 513р-109626/15.12.2021г. се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед В. Д. е заемал длъжността старши полицай в 01 група на 02 сектор към отдел "Специализирани полицейски сили за опазване и възстановяване на обществения ред" при Столична дирекция на вътрешните работи. По време на службата е награждаван с „Обявяване на благодарност” през 2007г. и с „Писмена похвала” през 2017г. и са му налагани две дисциплинарни наказания, които са заличени.

Д. е запознат със специфичната длъжностна характеристика за длъжността, което се удостоверява от Протокол рег. № 513р-43559/27.05.2019г., както и с нормативните актове, относими към изпълнението на служебните му задължения, видно от Протокол рег. № 64р-6005/03.08.2019г.

Не се спори по делото, че на 10.07.2020г. младши инспектор Д. е участвал в осигуряването на нерегламентирано масово мероприятие – протест и шествие пред Президентството на Република България, което е видно и от Списък на служители от ОСПС-СДВР, участвали в О. на 10.07.2020г. с рег. № 464р-7136/26.08.2021г. За организацията по обезпечаване на същото е изготвен План-разстановка на силите и средствата от МВР, ангажирани в охраната на обществения ред и безопасността на движението преди, по време и след приключване на нерегламентирани протестни мероприятия на територията на [населено място] на 10.07.2020г. В същия ден, съгласно Изменение на месечен график № 464р-5326/30.06.2020г. за отработеното време на служителите от 01 група, сектор С2 ОСПС-СДВР за месец юли 2020г. жалбоподателят е бил на работа от 7:00 до 19:00 ч. Било му е разпоредено обаче да остане и след 19:00 ч., като положението от него извънреден труд за времето от 19:00 ч. до 02:00 ч. е отразен в Протокол за положен по заповед труд извън редовното работно време от държавни служители, работещи на смени в отдел С.-СДВР за периода от 01.07.2020г. до 30.09.2020г.

Във връзка с изнесени в социалните мрежи и в докладна записка от 11.07.2020г. данни за неправомерно използвана от полицейски служители физическа сила и помощни средства спрямо задържани лица по време на протеста на 10.07.2020г., са извършени проверки.

Установява се от приложена по делото справка, рег. № 513р-59787 от 22.07.2020г., че във връзка с изнесени в социалните мрежи и докладна записка от 11.07.2020г. данни за неправомерно използвана физическа сила и помощни средства спрямо задържани лица по време на протеста на 10.07.2020г., от Комисия при СДВР е извършена дисциплинарна проверка в изпълнение на заповед № 513з-10492/11.07.2020г. на директора на СДВР.

Установява се от съдържанието на цитираната справка, че в отдел "Експертно-криминалистическа дейност" е изготвена експертна справка, заключението по която е, че в част от кадрите се наблюдават действия, наподобяващи нанасяне на побой от страна на служители - удари с крак, както и влачене на задържани по настилката, но изображенията на заснетите лица са в далечен план и са негодни за лицево-идентификационно изследване. За добиване на визуална представа относно осъществените действия от полицейските служители на протеста, са изискани записи от видеонаблюдението пред сградата на МС от 22:30 до 23:30 часа на 10.07.2020г., които са предоставени на О. при СДВР за извършване на видео-техническо изследване, обективизирано в експертна справка (ЕС) № 26/17.07.2020г., рег. № 513ек-3552/17.07.2020г.

Изводите по това заключение са както следва: при извършения анализ на оптичен носител на данни от заснемащо устройство (камера, разположена на фасадата на сградата на МС) - видео изображения без звук, с наличие на индикации за дата 10.07.2020г. и час от 22:30:08 часа до 23:30:58 часа, при извършения преглед на записите се наблюдават действия по задържане на седем лица, спрямо три от които видимо е използвана физическа сила и помощни средства - палка. Посочено е в заключението по отношение на всяко от трите задържани лица, че видимо шест служителя (един инспектор и петима младши инспектори, от които единият от женски пол) употребяват физическа сила (удари с ръце и крака) и помощни средства (палка), спрямо лицето, като отделните служители нанасят различен брой удари (някои еднократно, други многократно), а след посочените действия на всяка от лицата са поставени белезници. Установено е, че част от служителите нанасят удари на повече от едно от задържаните лица. Прието от експертите е, че поради динамиката на събитията е невъзможно да се онагледят действията на служителите в тяхната цялост със статични кадри (снимки), а за добиване на пълна представа на същите е необходимо предоставените записи да се прегледат в качеството им на видеоматериал. Посочено е, че част от изображенията на заснетите лица са с потенциал за извършване на лицево-идентификационно изследване при предоставяне на сравнителни образци, снети при сходни условия и ракурс. В хода на тази проверка, при преглед на видеозаписите заместник-началникът на отдел СПСОВОР разпознава част от участвалите в посочените действия полицейски служители. Измежду тези лица не е жалбоподателят В. Д.. Няма данни по делото във връзка с тази извършена дисциплинарна проверка да е образувано и приключило и дисциплинарно производство срещу В. Д..

Установява се от данните в Предложение № 513р-99381 от 18.11.2021г., че със Заповед № 8121з-1052 от 16.08.2021г., изменена и допълнена със Заповед № 3121з-1056/17.08.2021г. на министъра на вътрешните работи е разпоредена проверка във връзка с данни, публикувани в медиите на 13, 14, 15 и 16 август 2021г. - статии и коментари, както и видеоматериал от 10.07.2020г. от камери, намиращи се на сградата на МС, съдържащ кадри с осъществено полицейско насилие срещу задържани лица от

страна на полицейски служители при охраната на протестните действия в [населено място] пред сградата на МС на 10.07.2020г. и на 02.09.2020г. С цитираната заповед е назначена комисия (Комисията), която да извърши проверката.

По възлагане от председателя на Комисията, в Националния институт по криминалистика към Министерството на вътрешните работи са извършени две видео-технически експертизи, във връзка с които са изготвени, както следва: Експертна справка (ЕС) № 21/И.-201, обективирана в протокол от 02.09.2021г. за резултатите от извършен анализ на видеозаписи, съдържащи се на два оптични носителя, както и лицево-идентификационно изследване. Прието е следното:

В резултат на извършения анализ на оптичен носител - 1 бр. D.-R "VERBATIM", 4. 7 GB, с надпис на него "Презапис на 1 бр. D. от ЕС № 25/2020 г. (513з-10492/2020)"

- ВД-03051. 1, съдържащ 1 видеофайл, с наименование "Видяно в С. публична група_Facebook. mp4", е дадено заключение, че изображенията на униформените лица, извлечени от видеозаписа заемат изключително малка площ от общата площ на кадъра, не съдържат устойчиво различни частни и общи идентификационни признаци и са негодни за сравнително лицево-идентификационно изследване.

В резултат на извършения анализ на оптичен носител - 1 бр. D.-R "VERBATIM", 4. 7 GB, с надпис на него "Презапис на 1 бр. D. от ЕС № 26/2020 г. (513з-10492/2020)" -

ВД-03051. 2, съдържащ 2 видеофайла, записани във формат mp4 и два снимкови файла от първия кадър на видеофайловете в JPEG формат, е дадено следното заключение: Записът е регистриран от една камера, насочена към площад "Независимост". Обхваща интервал от време от 22:30 часа до 23:30 часа на 10.07.2020 година. В интервала от 22:44 до 22:57 часа е заснето задържането от униформени служители на общо 7 цивилни лица, някои от които са влачени по посока на колоните. Зад колоните лицата са оставени да лежат на земята. Наблюдават се множество удари с крака, ръце и палка, които униформените служители нанасят на лицата. На задържаните лица са поставени помощни средства - белезници, след което са оставяни да лежат на земята по корем. След посочените действия униформени служители разместват задържаните лица, като действията им се състоят в хващане, влачене и поставяне (хвърляне) на част от цивилните лица едно върху друго. От всички униформени лица болшинството са с черни униформи с тениски с къси ръкави, с надпис Р. на гърба, 2 лица със синкави униформи с надпис G., а останалите униформени лица са със светлоотразителни елечи. Резолюцията на заснетите изображения не позволява да се разчетат детайлите в нагръдните символи и пагоните на униформените. Не са установени лица с униформи и символи, които не са характерни за МВР. Струпването на много лица прави невъзможно да бъдат разграничени отделните действия и движения на всяко едно от униформените лица. Изображенията на лицата, извлечени от видеозаписа заемат изключително малка част от общата площ на кадъра, не съдържат различни частни идентификационни признаци и не отговарят на изискванията за категорична идентификация, но са годни за евентуално разпознаване от свидетели и очевидци. По отношение на част от тези лица е възможно еднозначно установяване на приложени неправомерни действия, физическа сила и помощни средства - при визуално съпоставяне и анализ на външни анатомични белези на главата и лицето според тяхната конфигурация, е установено сходство по общи признаци (форма на главата и лицето, характер на косата, конфигурация и взаимно разположение на елементите: чело, вежди, нос, устни, долна челюст и брадичка), може да се направи извод, че на записите вероятно са заснети 12

униформени лица, посочени в експертната справка поименно и с ЕГН.

Изготвени са снимкови кадри. Установява се от съдържащия се в заключението списък, че измежду посочените от експертите разпознати лица, чиито неправомерни действия е възможно еднозначно да бъдат установени, не е жалбоподателят.

Експертна справка № 21/И.-210, обективирана в протокол от 17.09.2021г. за резултатите от извършен анализ на видеозаписи, съдържащи се на четири оптични носителя. Заключение в частта му, от значение за процесния спор е следното:

В резултат на извършения анализ на: диск D.-R RIDATA, с надпис: "PROTESTI 200102" - ВД-03110. 1; D.-R RIDATA, с надпис: "PROTESTI 200710 D2" - ВД-03110. 2; D.-R RIDATA, с надпис: "PROTESTI 200710 D3" - ВД-03110. 3; D.-R RIDATA, с надпис: "PROTESTI 200710 D1" - ВД-03110. 4, е направено заключение, че от файловете са извлечени изображения на униформени лица, влизащи в съприкосновение цивилни лица, при което е употребена физическа сила, изразяваща се в сваляне и притискане към земята, извличане/гласкане и в два случая удар с крак. Посочва се, че униформените лица са на значително разстояние от заснемащите устройства, изображението е със силен шум, тъй като е заснето в тъмната част на денонощието, дефокусирано и компресирано, лицата се движат и застават едно пред друго, което не позволява разграничаване на действията на всяко, едно от тях. Установен и онагледен е един заснет случай на униформено лице, нанасящо удари с юмрук върху цивилно лице в полицейски - микробус. От лицето и неговите идентификационни обозначения са извлечени кадри годни за идентификационно изследване и разпознаване.

На основание чл. 171, ал. 1 от АПК съдът цени така изготвените и приложени по делото, част от административната преписка експертизи.

На 24.09.2021г. Комисията също се запознава с видеоматериала от камерата, намираща се на сградата на МС, което се установява се от съдържанието на протокол № 8121р-16869 от 29.09.2021г. Прието от Комисията е, че записът е с качество, позволяващо с голяма степен на вероятност да се установят полицейските служители, които нанасят побой над задържани протестиращи лица, след като са отведени зад колоните при входа на сградата на МС. В резултат на проведени разговори със служители от ОСПС при СДВР, на които са показани видеозаписите, и снетите от последните сведения, както и въз основа на изготвената експертна справка на Н., относимо към процесния спор, Комисията констатира, както следва:

- в т. 23 от Протокола: "в 22:45:51 часа, униформено лице, което може да бъде оприличено на полицай В. И. Д. опрян на комисар М. С. нанася удар с крак на гражданско лице.

Събрани в хода на проверката са сведения от полицейски служители. Относимо към процесния спор, в сведение от главен инспектор Е. Й. - началник на 02 сектор при ОСПС - СДВР, в което е посочено, че след преглед на записите от камера 03 на МС същият разпознава няколко служители от 02 сектор на ОСПС, сред които не сочи жалбоподателя В. Д.. Сочи още, че не може да посочи допълнителни факти и обстоятелства, във връзка с дисциплинарното производство.

В резултат на така извършената проверка е изготвена справка от Комисията, с рег. № 8121р-17757 от 12.10.2021г. Констатациите в р. I, т. 17, относимо към предмета на настоящото дело са следните: Младши инспектор В. Д., полицай в сектор С2 при отдел С. - СДВР е разпознат, съгласно протокол рег. № 8121р-16869/29.09.2021г. - в 22:45:51 часа, униформено лице, което може да бъде оприличено на полицай В. Д.,

опрян на комисар М. С. нанася удар с крак на гражданско лице. Прието от Комисията е, че извършеното от младши инспектор В. Д. може да се приеме за нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР - неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, за което следва да им се търси дисциплинарна отговорност.

Материалите от тази извършена проверка са изпратени по компетентност на директора на СДВР (писмо рег. № 8121р-18427/22.10.2021г.), разпределени с резолюция от 25.10.2021г. на началник ОЧР.

С предложение, рег. № 513р-99397 от 18.11.2021г., изготвено от заместник - директора на СДВР, на директора на СДВР е предложено образуването на дисциплинарно производство за извършено по време на служба тежко нарушение на служебната дисциплина - чл. 194, ал. 1, 2, т. 4, във връзка с чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, от младши инспектор В. И. Д. старши полицаи в 01 група на 02 сектор на отдел „Специализирани полицейски сили” - СДВР, както и е предложен състав на дисциплинарно разследващия орган. Предложението е основано в експертни справки от Н.: № 21/И.-201 от 02.09.2021 година и № 21/И.-210 от 17.09.2021 година, протокол № 4575р-2728/24.09.2021 г. за проведен съвместен преглед на видеозаписи от камера 3 на МС, протокол № 8121р-16869 от 29.09.2021 година, както и в справка рег. № 8121-17757 от 12.10.2021 година, в която, е прието в предложението, че с голяма степен на вероятност са идентифицирани служителите, заснети по време на протестните действия на 10.07.2020 година от камерите на МС. В предложението е направено заключение, че разпознат в хода на проверката е младши инспектор В. Д., старши полицаи в 01 група на 02 сектор на отдел С. - СДВР, който на 10.07.2020 година, за времето от 22:45:51 часа до пред сградата на МС, по време на протестни действия пред МС, неправомерно е използвал физическа сила спрямо протестиращо лице, съгласно отразеното в протокол № 8121р-16869 от 29.09.2021 година. С действията си служителят виновно е нарушил разпоредбите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР - т. 15, т. 19, т. 20, т. 21, т. 31, т. 33, т. 69, т. 83. Извършеното съставлява дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, за което се налага дисциплинарно наказание "уволнение".

Със заповед № 513з-10270 от 23.11.2021г., издадена на основание чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР е разпоредено образуването на дисциплинарно производство срещу младши инспектор В. Д.

старши полицаи в 01 група на 02 сектор на отдел „Специализирани полицейски сили” - СДВР, определен е състав на дисциплинарно разследващия орган и е определен срок за провеждане на разследването. Служителят е запознат лично със заповедта на 21.01.2022г.

С протокол № 513р-106085 от 06.12.2021г. на Комисията материалите от извършената проверка, разпоредена със заповед №8121з-1052/16.08.2021г., на министъра на вътрешните работи (изм. със заповед от 17.08.2021г.), са приобщени по така образуваното дисциплинарно производство.

С покана № 513р-103403/29.11.2021г. на оспорващия е предоставена възможност да се запознае със заповедта за образуване на дисциплинарно производство, с обобщената справка и всички материали в производството и да участва в производството.

С покана с рег. № 3383р-14105/18.04.2022г. в срок до 24 часа след запознаване с обобщената справка му е предоставена възможност за даване на допълнителни писмени обяснения или възражения в 08 РУ_СДВР относно отразената в нея фактическа обстановка, правна квалификация и предложено наказание, както и да предостави доказателства за твърденията си. Поканата е получена на 18.04.2022г., лично от жалбоподателя.

В сведение, рег. № 513р-6839 от 21.01.2022г. след връчване на първата покана жалбоподателят сочи, че от обстоятелствената и част не става ясно какво нарушение на служебната дисциплина му се вменява, не е посочено време, място, обстоятелства, при които се твърди, че е извършено нарушението, доказателства за установяването му, с което се възпрепятства възможността му да даде обяснения и нарушава правото му на защита.

Във връзка с връчената му покана с рег. № 3383-2437/2022г. и зададените му конкретни въпроси в нея, той депозира обяснение на 02.02.2022г. Заявява, че на 10.07.2020г. е бил ангажиран в охраната на масовото мероприятие-протест; не е участвал в задържането на лица, участващи в протеста; участвал е в избутването на тълпата, когато е бил на кордона; помощни средства не е използвал; не се разпознава във видеозаписите, поради лошото им качество; не разпознава никой и не е съгласен с образуваното дисциплинарно производство.

На 27.01.2022г. Комисията извършва преглед на видеозаписи от камера "03", монтирана на сградата на МС за времето от 22:30 до

23:30 часа на 10.07.2020 година. Съставен е протокол рег. № 3383р-5284/14.02.2022г., от чието съдържание се установява, че Комисията, при преглед на диск, съдържащ папка "20200710223010-20200710233059", в която се намират два видеозаписа, приема по отношение тях следното:

-файл

IP

Camera14_ms_ms_20200710223009_20200710224619_107288

-на първия стоп-кадър (22:45:31 часа) се вижда как от старши полицаи В. Д. с поставена черна предпазна маска е хванал отзад служител със синя полицейска униформа, като с действията си приканва него и другите да се върнат към кордона;

-на втория стоп-кадър (22:45:50 часа) се вижда как старши полицаи В. Д. подпирайки се на комисар М. С. и младши експерт И. Ф. замахва с десен крак и нанася удар на задържано лице, което е на земята малко преди колоните на МС.

Видно от представеното становище, рег. № 3383р-14514 от 19.04.2022г. до директора на СДВР, с поставена резолюция "да" от същата дата 27.04.2022г.

Изготвена е обобщена справка, рег. № 3383р-13987 от 15.04.2022 г., от дисциплинарно разследващият орган до директора на СДВР. В същата, въз основа на доказателствата, събрани в хода на дисциплинарното производство е направен извод, че са налице достатъчно доказателства за извършено нарушение на служебната дисциплина от младши инспектор В. Д. старши полицаи в 01 група на 02 сектор на ОСПС - СДВР, участвал в охраната на масово мероприятие за времето от 19:00 часа на 10.07.2020 година до 02:00 часа на 11.07.2020 година. Направено е предложение за налагане на младши инспектор В. Д. на дисциплинарно наказание "уволнение", и съответно за прекратяване на служебното му правоотношение. Служителят, след покана, връчена му на 18.04.2022 година е запознат с обобщената справка и с материалите по дисциплинарното производство на същата дата, видно от направеното отбелязване върху нея.

Жалбоподателят е депозирал възражение в което се излагат доводи за липса на извършено от него тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 "неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата", като счита че липсва основание за реализиране на дисциплинарна отговорност спрямо него и следва на основание чл. 209, ал. 2 от ЗМВР

дисциплинарното производство да бъде прекратено.

Изготвено, на основание чл. 207, ал. 12 от ЗМВР, е становище рег. № 3383р-14514 от 19.04.2022г., с което въз основа на анализ на доказателствата, събрани в хода на дисциплинарното производство, основано в обобщената справка и след отхвърляне на възражението на жалбоподателя, като неоснователно, Комисията предлага на директора на СДВР, на основание чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР и чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, да наложи на младши инспектор В. Д. дисциплинарно наказание "уволнение" за тежко нарушение на служебната дисциплина - неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, съответно да прекрати служебното правоотношение на служителя на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР. На становището е положена резолюция от директора на СДВР - "Да", с дата 27.04.2022 година.

Със оспорената Заповед № 513з-5511/24.06.2022г. на СДВР налага на младши инспектор В. Д., старши полицаи в 01 група на 02 сектор към отдел С.-СДВР, на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 6 и чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, дисциплинарно наказание "уволнение", както и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР прекратява служебното му правоотношение, считано от датата на връчване на заповедта – 25.11.2022 година.

В хода на съдебното производство са приети писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка. Приети са на магнитен носител записи на диск. Същите не са гледани непосредствено в открито заседание, доколкото не е налично техническо оборудване, което да осигури висока резолюция на кадрите. Съдът непосредствено при изготвянето на съдебния акт се запозна със съдържанието на представените записи, от което се потвърждава, че качеството на същите, предоставени на съда, при преглед на монитор на обикновен компютър, е лошо.

В хода на съдебното производство са ангажирани гласни доказателства, като са разпитани свидетелите: Г. Г. В. и Е. Й..

От показанията на свидетеля В. се установява, че жалбоподателят е бил негов колега и са били ангажирани с осигуряване охраната на нерегламентирания протест на 10.07.2020г. пред сградата на Президентството и МС. Полицейските служители не били оборудвани със защитни средства. Хвърляли срещу полицаите предмети –пластмасови бутилки, счупени стъклени бутилки,

всякакъв тип контейнери, еднократни опаковки. Заявява, че не е виждал жалбоподателя да извършва действия, с които да нанява гражданин или да го унижава. Жалбоподателят е бил около него и той е имал видимост към него, като твърди, че не е извършвал непристойни или непрофесионални действия.

Свидетелят Й. заявява, че по време на въпросния протест е бил в платен годишен отпуск и след завръщането му е имало проверки от инспектората на МВР, от СДВР. Не оспорва съдържанието на протокол от 24.09.2021г., в който е посочено, че в кабинета на комисар М. С. е проведен преглед на видеозапис на камера 3 ма МС. Посочва, че е разпознал при преглед на записите жалбоподателя, който е негов служител и е удостоверил това в съдържанието на Сведение от 21.01.2022г. /л. 308 от делото/, което му е предявено в съдебно заседание и потвърждава авторството и съдържанието на документа. Изрично посочва в съдебно заседание, че е идентифицирал и посочил само служители, в т.ч. и жалбоподателя В. Д., за които е сигурен в идентификацията и в чиято идентичност бил убеден. Посочва, че записите са гледани на монитори и с техника, която е с различно качество от представените по делото и мониторите и резолюцията, на записите които са гледани са с качество, която позволява разпознаване.

Доказателствените искания жалбоподателя за представяне на доказателства, неотнормими към предмета на спора са оставени без уважение, в т.ч. и искането за психиатрична експертиза, която да установи състояние на афект на същия, с оглед поведението на протестиращите, доколкото професията на жалбоподаеля е от такова естество, че психическата годност е задължителна за упражняване на професионалните задължения, в т.ч. и за работа при стрес и в условия, в които са проктеккли процесните протести.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София - град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законния срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесната заповед, която представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е **неоснователна**.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Редът и условията за ангажиране на дисциплинарна отговорност на държавните служители в МВР са уредени в Глава осма, чл. 194 - чл. 215а от ЗМВР, респективно в Инstrukция № 81213-877 от 06.07.2021г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи (Инstrukция №81213-877/06.07.2021г.).

Обжалваната заповед за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на служителя В. Д. е издадена от компетентен административен орган - старши комисар К. М. - директор на СДВР, за което е по делото е представено Удостоверение рег. № 513р-108575/04.11.2022г.

Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на оспорената заповед. Напълно неоснователни са всички наведени в обратен смисъл доводи и възражения на жалбоподателя.

Въз основа анализа на писмените доказателствени средства по административната преписка, по-горе се формираха фактически установявания относно издадените във връзка с установяване на дисциплинарното нарушение и наказване на нарушителя актове и за всички извършени в това производство правни и фактически действия. Видно от доказателствата по делото, жалбоподателят е запознат с издадената заповед за образуване на проверка по чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР на 06.12.2021 година. Установява се по делото, че на 18.04.2022г. оспорващият се е запознал и с изготвената обобщена справка от проверката, като същият изрично е поканен да даде такива с покана рег. № 3383р-13987/15.04.2022г. Според чл. 207, ал. 7 от ЗМВР за резултатите от разследването дисциплинарно разследващият орган изготвя обобщена справка, а държавният служител, срещу когото се води дисциплинарното производство има право да се запознае с обобщена справка - ал. 8, т. 1 от същия текст и в срок от 24 часа след запознаването да даде допълнителни обяснения и възражения - по арг. на, ал. 10 от посочената норма. Не се констатира нарушение, довело до

ограничаване правото на защита на наказаното лице.

От дисциплинарно разследващия орган са предприети всички необходими и възможни действия по установяване на обстоятелствата, при които е извършено нарушението и съпричастността на жалбоподателя към него. Повод за образуване на производството са изнесените в социалните мрежи данни за действия на полицейски служители, възприети в Експертна справка № 26-Ф/2020г. В рамките на проверката е изготвен и Протокол с рег. № 4575р-2728 от 24.09.2021г. от проведен съвместен преглед на видеозаписи от камера 3 на МС с гл. инспектор Е. Й. - началник сектор 02 в отдел С. при СДВР. При прегледа на видеозаписите от гл. инспектор Е. Й. на комисията са посочени имената на служители на сектор 02 в отдел С. при СДВР. Изискани са от НСО записи от охранителна камера върху фасадата на МС, приобщени по преписката заедно с Експертна справка № 26-Ф/ 2020 г. Всички данни са подложени на анализ, оценена е еднопосочността на сведенията, дадени както от протестиращите, така и от служителите на реда, относно хронологията на събитията в периода 22:30 - 23:30 ч. на 10.07.2020г. пред и под колоните на Министерския съвет.

Нарушението е установено на 15.04.2022г. и считано от тази дата започва да тече двумесечният преклузивен срок по чл. 195, ал. 2 ЗМВР. Нормата определя, че дисциплинарното наказание следва да се наложи не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две година от извършването му. Дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган - чл. 196, ал. 1 и 2 ЗМВР. В разглеждания случай дисциплинарното нарушение, за което е санкциониран служителят, е станало известно на дисциплинарно наказващия орган - директора на СДВР с представянето на Справка рег. № 3383р-13989/15.04.2022г., което съдът приема, че е сторено на 15.04.2022г. при липса на нарочно отразяване върху справката. Следователно, срокът да се наложи дисциплинарно наказание на служителя е спазен, тъй като оспорената заповед е издадена на 24.06.2022г. и с оглед представения болничен лист Е20221191151 на жалбоподателя.

В производството по налагане дисциплинарното наказание са спазени и изискванията за законосъобразност, обезпечавачи изясняване на всички релевантни факти и обстоятелства и пълно изясняване на случая - чл. 206, ал. 3 и 4 ЗМВР, съответно чл. 35 АПК. Спазени са установената писмена форма по чл. 59 АПК и съдържание за издаването / чл. 210 ЗМВР. В заповедта е налице точно, ясно и конкретно изложение на това в какво се състои дисциплинарната простъпка на служителя. Посочени са конкретните правила от Етичния кодекс на държавните служители в МВР, които са нарушени и с които релевираното поведение е несъвместимо. Развити са мотиви защо е прието, че в конкретната хипотеза е налице уронване престижа на службата по см. на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР. Извършен е подробен анализ на тежестта на дисциплинарното нарушение, на поведението на служителя по време на службата му, налице ли са други дисциплинарни наказания и получавани от него награди и поощрения. Както се прие по-горе, налице е задълбочен и всеобхватен анализ на събраните доказателства, включително за изясняване на констатирани противоречия, с изложени съображения защо се приемат за установени обстоятелствата от конкретния фактически състав на релевираното дисциплинарно нарушение. Оспорената заповед притежава онова съдържание, което я прави ясна, обоснована, мотивирана, отговаряща на изискванията на чл. 210, ал. 1 ЗМВР. Заповедта, ведно с обобщената справка, към която препраща, материализира и извършената преценка по критериите в разпоредбата на чл. 206, ал. 2 ЗМВР.

Настоящият съдебен състав е запознат с Решение № 4026 от 19.06.2023г. по адм. д. № 10278/2022 г. на Административен съд – София-град, оставено в сила с Решение № 563 от 18.01.2024г. по адм. д. № 8018/2023г., II отд. на ВАС, което има сходен с настоящото производство предмет и касае служители на СДВР, на които е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" във връзка с извършени действия на процесната дата. Следва да се отбележи обаче, че процесният случай не е идентичен с оглед обстоятелството, че в цитираното решение на АССГ, потвърдено от ВАС, съдът е констатирал наличието на съществени нарушения на административно-производствените правила, каквито не се констатират в производството по издаването на процесната Заповед № 513з-5511/24.06.2022г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи.

Въз основа на събраните доказателства органът е приложил правилно материалния закон.

Дисциплинарната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, състоящо се в неспазване правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР - т. 15, т. 19, т. 20, т. 21, т. 31, т. 33, т. 69, т. 83, за което на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 1, т. 6 от ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание "уволнение".

Както се приема и в мотивите към т. 1 от Тълкувателно постановление № 3 от 7.06.2007 г. на ВАС по т. д. № 4/2007 г., постановено по приложението на чл. 239, ал. 1, т. 5 от ЗМВР (отм. на 01.05.2006 г.), който текст е сходен с този на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, наказанието в тези случаи се налага за поведение, което е несъвместимо с наложените в обществото морални норми и принципи и същото е уронващо престижа на службата. В тези случаи наличието на двете кумулативно свързани условия (нарушението на етичните правила и уронването на престижа на службата) определят тежестта на нарушението, а оттам и задължителността на наказанието "дисциплинарно уволнение". Независимо от това, в мотивите към оспорената заповед дисциплинарно наказващият орган е изложил съображения защо счита, че конкретната тежест на извършеното нарушение обуславя налагането на това най-тежко дисциплинарно наказание.

От събраните доказателства се установява, че жалбоподателят, който е участвал в осигуряването на нерегламентирано масово мероприятие – протест и шествие пред Президентството на Република България на 10.07.2020г. в 22:45:51 часа, опрян на комисар М. С. и младши експерт И. Ф. замахва с десен крак и нанася удар на задържано лице, което е на земята малко преди колоните на МС. В мотивите на оспорената заповед конкретното деяние е подробно описано като място, време и обстоятелства, при които е извършено.

С оглед поддържаните възражения от страна на жалбоподателя, следва да се посочи, че данните съдържащи се в писмените документи приобщени по дисциплинарната преписка, сведенията и обясненията на всички лица присъствали на място и по време на извършеното деяние, събрани както в хода на дисциплинарното производство, така и при извършените проверки са еднозначни и безпротиворечиви по отношение на факта, че Д. е участвал в

осигуряването на нерегламентирано масово мероприятие /протест и шествие пред Президентството на Република България/ и в посочения в заповедта час е бил под колоните на МС.

Свидетелят В. твърди, че напрежението на процесната дата е ескалирало, като описва, че служителите на реда са били провокирани от участниците в протеста. Видно от показанията му той действително е виждал Д., но не твърди, че същият не е осъществил описаните в заповедта действия на физическо насилие т.е не опровергава констатираните в дисциплинарното производство насилствени действия на жалбоподателя.

Разпитания в хода на настоящото производство свидетел Й., който е участвал в извършените проверки, заявява, че при прегледа на записите от видеокамерите е посочвал имената на служителите които категорично е разпознавал, какъвто е и жалбоподателят. Същият свидетел уточнява, че качеството на видеоматериала е било с добро качество, различно от представените записи по делото и от снимките.

Фактите, установени в хода на административното и съдебното производство, не опровергават установените действия на Д. в дисциплинарното производство по видеозаписите от камерите, предоставени по делото освен в снимков материал /хартиен носител/ и на електронен носител /дискове/. Не се опровергават чрез пълно и главно доказване, с оглед оспорването, фактите установени в хода на дисциплинарното производство, поради което и съдът намира, че са налице кумулативно и двете предпоставки за ангажиране на дисциплинарната отговорност на жалбоподателя, а именно: налице са данни за дисциплинарно нарушение и за конкретния извършител. Изводите си съдът основава и на заключенията на извършените експертизи в дисциплинарното производство, които са изготвени от компетентни специалисти от Н. - МВР, поради което няма основание заключенията им да не бъдат зачетени от съда. */В този смисъл Решение № 304 от 11.01.2024г. по адм.д. № 7562/2023г., II отд. на ВАС, докладчик председателя Г. С./*

Изложеното до тук е достатъчно за да се формира безпротиворечив извод относно авторството на Д. в насилствените действия, описани в процесната заповед и установени в дисциплинарното производство по час, минути и секунди, засечени от видеокамерите в района.

Фактическите констатации на дисциплинарна наказващият орган не

са опровергани, не се установяват различни от описаните факти и обстоятелства, а именно, че Д. е употребил физическа сила с вменения му интензитет, обуславящ наличието на тежко дисциплинарно нарушение и кумулативно обвързаните елементи от състава на чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР - уронване престижа на службата /т. 15, т. 19, т. 20, т. 21, т. 31, г. 33, т. 69 и т. 83 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР/. Макар и в последователно извършвани проверки ДНО категорично е установил поведението на служителя Д. по време на задържане на лица на протеста, подробно е анализирал същото и го е приел за нарушаващо конкретно изброените, цитирани по-горе, правила от ЕК. Напълно обоснована е преценката на дисциплинарно наказващия орган, че извършените от служителя действия не само са несъвместими с цитираните правила на Етичния кодекс, но и уронват престижа на службата. Я. е изразена в процесната заповед волята на органа за несъвместимост на поведението на Д. с установените етични правила, поради което е ангажирана и дисциплинарната му отговорност.

Правната квалификация на деянието е правилна, нарушението е тежко по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР. Категорично по делото е установено, че употребата на физическа сила спрямо задържаните в описания момент и място на 10.07.2020г. лица е станало достояние не само на трети лица, а на широката общественост. Интензитетът на употребената физическа сила по принцип е ирелевантен, тъй като е установено, че в случая не са били налице законовите условия за употреба на такава / Решение № 304 от 11.01.2024г. по адм. д. № 7562/2023г., II отд. на ВАС/. Съгласно Тълкувателно постановление № 3 от 7.06.2007 г. на ВАС по т. д. № 4/2007 г. под "престиж на службата" следва да се разбира авторитетът на полицията пред обществото, на което тя служи, за да защитава живота, здравето и имуществото на гражданите, да опазва обществения ред, да противодейства на престъпността при стриктно спазване на закона, зачитане на основни права и свободи на гражданите и утвърждаване принципите на правовата държава. Неспазването на служебната етика, незачитането на установения обществен ред може да има за последица намаляване или загуба на общественото доверие в полицията, да доведе до липса на обществена подкрепа за цялостната полицейска дейност. Следва да се вземе предвид, че не е задължително престижът вече да е уронен, т.е. не се

съблюдава резултатност. Достатъчно е поведението да е от такова естество, че реално да застрашава авторитета на МВР с намаляване или загубване на доверие от страна на обществото, което в конкретния случай с оглед на обхвата и отзвуката от осъщественото насилие на 10.07.2020 г. е налице. */В този смисъл Решение № 304 от 11.01.2024г. по адм.д. № 7562/2023г., II отд. на ВАС, докладчик председателя Г. С./*

Правилното квалифициране на дисциплинарното нарушение по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР е резултат именно на преценката за наличие на такова уронване престижа на службата, а от друга страна само по себе си сочи тежестта на нарушението, за което законосъобразно е наложено и най-тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“.

От гореизложеното следва, че е спазен и принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК, намерил специално проявление в разпоредбата на чл. 206, ал. 2 ЗМВР. Наложено наказание е съразмерно на тежестта на нарушението с оглед характера на извършеното и последиците от него. В тази връзка оспорената заповед е и съобразена с целта на закона - наказанието е съответно на извършеното нарушение и съобразно целите на дисциплинарното наказване не превишава пределите им, респективно не преследва цели, различни от законовите- чл. 206, ал. 2 ЗМВР.

По изложените съображения оспорената заповед се явява законосъобразна и обоснована с оглед на събраните доказателства, поради което подадената срещу нея жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора и предвид своевременно заявената претенция на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, ответникът по жалбата има право на юрисконсултско възнаграждение, чийто размер съдът определя на 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 63-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. И. Д. от [населено място], **срещу**

Заповед № 513з-5511/24.06.2022г., издадена от Директора на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с която на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 6 и чл. 203, ал. 1, т. 13 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/, му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР, е прекратено служебното му правоотношение, *като недоказана и неоснователна.*

ОСЪЖДА В. И. Д., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] *да заплати* на Министерство на вътрешните работи разноски по делото, в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: