

Протокол

№

гр. София, 23.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 23.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **11073** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК РЕГИОНАЛЕН ОТДЕЛ ”НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ” С. ПРИ РДНСК, ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН – редовно призован, представлява се от адв. П. с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

И. К. К. – редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

П. Д. П. - редовно призована, не се явява и не изпраща процесуален представител.

М. З. Г. - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Д. С. Ю. - редовно призована, не се явява и не изпраща процесуален представител.

С. Т. А. - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Т. С. А. - редовно призована, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Д. К. С. - редовно призована, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Р. К. М. - редовно призована, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Ц. Е. А. - редовно призована, не се явява и не изпраща процесуален представител.

[фирма] - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Т. П. К. - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ЕС С. О. - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Г. Д. К. - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

П. И. З. - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

С. Д. В. - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

П. И. Г. - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

М. Б. Г. - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ЕТ „НА [улица]” - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

И. Х. Д. - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Н. С. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

М. Н. Д. - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Г. Г. Н. - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Д. Г. Г. - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

[фирма] - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

[фирма] - редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. В. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. П. - Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. – Заявявам от името на моя доверител Н. С. Д., че поддържам подадената от [фирма] жалба против Заповед № ДК – 19 – С – 572 от 15.11.2011 година на вр. и.д. Началник Сектор С. – ДНСК, като моля същата да бъде уважена. Основанията са подробно изложени в самата жалба. Считаю, че административният орган не е изпълнил едно от законоустановените му задължения, а именно да сведе издадения индивидуален административен акт до знанието на всички адресати и заинтересовани лица, единият от които е Н. Д.. Твърдя, и това се доказва от наличните в делото писмени доказателства, че качеството на заинтересовано лице за Н. С. Д. произтича от представения по делото нотариален акт, с който неговият баща С. Б. е прехвърлил собствеността на два от апартаментите в сградата, за която се отказва ползване в процесната заповед. Това обстоятелство е било известно на административния орган, но не е взето, предвид което само по себе си е нарушение на процесуалните правила на АПК. Издаденият акт не може да бъде саниран, което е основание за уважаване на жалбата. Нещо повече, дори С. А. не е призоваван на адрес, такъв, какъвто е посочен. П. адрес, намиращ се по делото, е [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Навсякъде е посочено, че С. живее в [населено място], всичко останало е същото. По изложените

съображения ще моля да постановите съдебно решение, с което да уважите жалбата като претендирам и разноски. Изцяло се присъединявам към изложеното в пункт 1, т. 1.3 от жалбата, като твърдя, че въпросното нарушение на [фирма] като оспорваща страна, е налице и за Н. С. Д..

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че фактите по делото са безспорно изяснени. Не са представени доказателства, относно посочените в жалбата обстоятелства. Не са представени съответно разрешенията за ползване. По отношение на възражението, че заповедта не е съобразена със законовите изисквания, считам, че то не е относимо, тъй като не е нарушено правото на защита на страните, които са редовно призовани по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. В. - Не мога да се съглася с последното твърдение на юрк. П., а именно, че не е нарушавано правото на защита, тъй като процедурата е подробно уредена в АПК и част от тази процедура включва и обжалване по административен ред. Самият факт, че някои от заинтересованите страни въз основа действие или по скоро бездействие на административния орган са лишени от това право, е достатъчно основание за отмяна на акта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: