Р Е Ш Е Н И Е
№ 2365

гр. София, 09.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 04.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков
ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева
Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **1359** по описа за **2014** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Комисия за регулиране на съобщенията /КРС/, срещу решение от 14.08.2013 г. по НАХД № 16280/2012 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 0117/14.03.2012 г., издадено от председателя на КРС, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция" за нарушение на чл. 105в от Закона пощенските услуги /ЗПУ/, във вр. с чл. 3 от Наредба за определяне на правила за образуване и прилагане на цените на услугите, включени в универсалната пощенска услуга /Наредбата/, във вр. с чл. 66, ал. 2, т. 1 от ЗПУ, в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева. Твърди се, че решението е постановено при неправилно приложение на закона. Моли, съдът да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и да постанови ново, с което да се потвърди НП. В съдебно заседание жалбоподателя, не се явява и не се представлява.

Ответникът, взима становище за неоснователност касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218

АПК, намира следното от фактическа страна:
Със съдебно решение от 14.08.2013 г. по НАХД № 16280/2012 г., СРС е отменил НП № 0117/14.03.2012 г., издадено от Председателя на КРС, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция" за нарушение на чл. 105в от Закона пощенските услуги /ЗПУ/, във вр. с чл. 3 от Наредбата, във вр. с чл. 66, ал. 2, т. 1 от ЗПУ, в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.
Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.
За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, произтичащи от това, че АУАН е съставен след изтичане на 3 (три) месечния срок по чл. 34, ал. 1, изр. второ от ЗАНН.
Настоящата инстанция споделя доводите в касационната жалба относно това, че процесното решение е издадено при неправилно тълкуване на процесуалния закон. В настоящият случай, съгласно константната съдебна практика, установяването на административното нарушение става след извършване на проверка и на базата на задълбочен анализ на събраните доказателства. Извършеното нарушение не следва да се приема за установено със сезирането на КРС с жалба вх. № 14-00-2258/10.05.2011 г. от [фирма]. Едва след извършването на проверка след представяне на документацията, за която е съставен Констативен протокол № С-ЙЙ-074/21.06.2011г., започва да тече тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, като считано от 21.06.2011 г., съставеният АУАН № С-514 от 15.09.2011г. е съставен в тримесечния срок по чл. 34, ал. 1, изр. второ от ЗАНН.
В мотивите си, въззивния съд е обсъдил единствено процедурата по съставяне на АУАН, като не са изложени мотиви по издаването на НП и по приложението на материалния закон. Районния съд, като инстанция по същество, съгласно чл. 63, ал. 1, изр. 1 от ЗАНН, е длъжен да анализира цялата доказателствена съвкупност и да посочи кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали.
Допуснатите от въззивния съд процесуални нарушения са съществени, тъй като препятстват настоящата инстанция да извърши проверка за съответствието на решението с материалния закон, съгласно чл. 218, ал. 2, във връзка с чл. 220 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. С оглед изложеното, се налага отмяна на обжалваното решение на СРС. Допуснатите нарушения следва да се преодолеят при ново разглеждане на делото от друг състав на същия съд. Необходимо е цялостно и законосъобразно обсъждане на доказателствените материали и изясняване, по предвидения в НПК ред, на обстоятелствата - допуснато ли е нарушението описано в процесното НП, извършено ли е то от въззивния жалбоподател, правилно ли е определена санкцията и спазена ли е процедурата по издаване на НП. При новото разглеждане, СРС следва да се съобрази със задължителните указания на касационната инстанция по тълкуването и прилагането на закона.
Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, във връзка с чл. 222, ал. 2, т. 1 и 2 от АПК, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 14.08.2013г. по НАХД №16280/12г. на Софийски районен съд.
ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.