

Протокол

№

гр. София, 09.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 09.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7789** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,55 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Д. Н. М.-И. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на жалбоподателя от 11.11.2019 г. с приложено експертно заключение, изготвено по друго дело, отговор на ответника от 25.11.2019 г. и определение на съда от 29.11.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 31.12.2019 г. заключение на съдебно-оценителна експертиза, в срок.

Страните (поотделно): Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. Ж. А., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. В.: По втората задача, на стр. 9 – това цена на придобиване на имотите от жалбоподателя ли е?

Вещото лице: Това е пазарната цена на описаните имоти към 2015 година. Срокът между придобиването и продажбата е много кратък и няма промяна в цената. Тази стойност е една и съща и за придобиването, и за продажбата.

Адв. В.: Нямам други въпроси. Разликата в цената идва от това, че въпросните обекти са продадени с гаражи или със съответното паркомясто.

Вещото лице: На л. 8 от заключението са описани само тези имоти, които са построени, а на л. 9 в таблицата са тези, които са продадени. Оттам идва разликата в стойността. На л. 8 са повече обекти. Обектите на л. 9 са: 3 апартамента, 1 гараж и 2 паркоместа.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесенния депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 690,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 290,00 лв., като представи документ за това, след което на вещото лице да бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще бъде издаден изпълнителен лист.

Юриск. М.: Възразявам срещу приемането на експертизата, представена с молбата на жалбоподателя от 11.11.2019 г.

СЪДЪТ НАМИРА действително, че заключението е изготвено по друго дело, но същото представлява писмено доказателство, поради което няма пречка да се приеме,

като по неговата относимост съдът ще се произнесе със съдебното решение, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на жалбоподателя от 11.11.2019 г. писмени доказателства.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. В.: Моля да отмените процесния РА като незаконосъобразен и неправилен. Видно от всички доказателства по делото, на жалбоподателя са установени задължения на база експертно заключение от страна на НАП с видимо занижени пазарни цени на процесните имоти. По делото са налице още 2 експертни заключения, едно от които е правено в хода на административното обжалване пред дирекция ОДОП, а другото, с идентичен текст на задача, е ангажирано по повод обжалване на РА на съпруга на жалбоподателката Д. И.. Предвид така приетото експертно заключение в днешното съдебно заседание и определената пазарна цена на придобиване на имотите – предмет на продажба от страна на жалбоподателя – и предвид продажната цена, на която тя е реализирала тези продажби, след изчисление на задълженията по ЗДДФЛ се установява отрицателна разлика, което недвусмислено доказва липса на реализиран облагаем доход от прехвърляне на имущество съгласно чл. 32 от ЗДДФЛ, респ. установените задължения на това основание са незаконосъобразни.

Представям писмени бележки с копие за насрещната страна и списък с разноси, които претендирам с оглед изхода на делото.

Юриск. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Спорът е относно придобити доходи през 2015 г., единият от които е непаричен доход, доход в натура, представляващ придобити недвижими имоти по силата на договор за учредяване на право на строеж срещу задължение за изграждане на недвижим имот. Този доход е недеklarиран с ГДД за 2015 г. Данъчната основа на този доход е пазарната цена на този доход в размер на 445 105,00 лв. Тази пазарна цена е приета от съдебно-техническата експертиза, изготвена в хода на ревизионното производство. В хода на настоящото съдебно дирене тази цена е определена от вещото лице в размер на 1 603 532,48 лв., т.е. експертизата в хода на ревизионното производство е благоприятна за жалбоподателя. Поради невъзможност за влошаване положението на жалбоподателя, изготвената пред съда експертиза потвърждава установените в хода на ревизионното производство факти.

Другият вид доход, спорен по размер, вече е декларирани с ГДД за 2015 г., но изявлението за отрицателна разлика между покупна и продажна цена на тези 3 имота е противоречиво и отново в резултат на невярно декларирани в ГДД. Продажната цена с

ГДД е в размер на 282 935,00 лв., а декларираната цена на придобиване е 279 422,00 лв. С приетото заключение тази цена е определена на 759 370,00 лв., като вещото лице поддържа, че цената към датата на въвеждане в експлоатация и към датата на продажба е една и съща. Тоест налице е погрешно деклариране при посочване на продажната цена в хода на ревизията и не е налице изводът, който се прави от оспорващия, че е налице отрицателна разлика. Моля да оставите оспорения ревизионен акт в сила.

Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за размера на адвокатското възнаграждение.

Адв. В.: Моля да имате предвид, че съгласно експертното заключение цената на придобиване на продадените имоти е в съвкупност, те са продадени в режим на СИО, респ. може да се направи изчисление съгласно така представеното заключение за цената на кв./м на въпросните имоти. По отношение на твърдението за отрицателната разлика – този извод е направен на база така представеното заключение днес. Имайки предвид гореизложеното, считам, че жалбоподателят правилно и законосъобразно е декларирал в ГДД дохода, получен от прехвърляне на имуществото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: