

РЕШЕНИЕ

№ 6459

гр. София, 30.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 20.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9306** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

3

Настоящото административно производство е по реда на чл.160и сл.ДОПК,вр. с чл.24ж, от ЗАДС.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение за възстановяване на акциз № 9/33.02.07.2012 година на Началник Митница Р. ,с което е отказано възстановяване на акциз в размер на 12366.67 лева , потвърдено с Решение № 457/24.08.2012 година на Директор на Агенция Митници.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на обжалваното решение. Твърди се, че при постановяване на решението е допуснато съществено процесуално нарушение, в посока липсата на мотиви относно това субектът изобщо има ли право на възстановяване на заплатения акциз или не ,което е съществено . Наред с това се сочи , че, позоваването на разпоредбата на параграф 46 от ЗИДЗАД може да намери приложение само и единствено ако има надлежно произнасяне по заявеното искане. Иска се отмяна на решението и връщане на административната преписка за ново произнасяне на Началник Митница Р..

В съдебно заседание- жалбоподателят- [фирма], редовно и своевременно призован ,не изпраща представител.

Ответникът по жалбата-Директор на Агенция”Митници”,гр.С. редовно и

своевременно призован се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Претендира заплащане на сторените по делото разноски.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възраженията на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложеното Удостоверение за актуално състояние, издадено от Агенцията по вписванията е видно, че дружеството- жалбоподател е действащо, с основен предмет на дейност, подробно посочен в Удостоверението.

На 02.05.2012 година жалбоподателят подал до Митница Р. Искане за възстановяване на акциз № ВБ-47/0061, с което поискал да му бъде възстановен заплатеният акциз за използвана електрическа енергия в размер на 12366.67 лева. Към искането си приложил изискуемите документи по чл.21 от ППЗАДС.

На 27.06.2012 година, е съставен Протокол за възстановяване на акциз № 9, с които на Началник Митница Р. е предложено да бъде отказано възстановяването на акциз.

С Решение за възстановяване на акциз № 9/02.07.2012 година, Началник Митница Р. отказал възстановяване на платения акциз на жалбоподателя. Срещу това решение, жалбоподателят депозирал жалба до Директор на Агенция "Митници", а последният с Решение № 457/24.08.2012 година потвърдил Решението на Началник Митница Р..

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд-София град намира предявената жалба срещу Непроизнасянето на Директор на Агенция "Митници" за процесуално допустима. Разгледана по същество същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността на обжалваното решение на Началник Митница Р., съдът следва да извърши преценка дали е издадено от компетентен орган, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие, залегнали в разпоредбата на чл.160, ал.2 ДОПК/приложима изрично по силата на препращането-аргумент от чл.24ж.ал.5 ЗАДС. Обжалваното решение е издадено от компетентен орган- това Началник Митница Р., на когото изрично разпоредбата на чл.24ж.ал.5 от ЗАДС е предоставила правото да се произнася по искания за възстановяване на платен акциз за електрическа енергия. Между страните няма спор, че лицето В. Г. заема длъжността- Началник Митница Р..

При издаването на решението, Началник Митница Р. е нарушил процесуално-правните разпоредби, което е довело и до нарушаване на материално правните разпоредби.

Правната регламентация на възстановяването на акциз за електрическа енергия, се съдържа в разпоредбата на чл.24ж от ЗАДС, а редът за упражняване на правото- ППЗАДС. В разпоредбата на чл.24ж.ал.1 от ЗАДС, действаща към момента на инициране на производството по възстановяване, са визирани субектите, които имат право на възстановяване на платения акциз, измежду които и лицензираните железопътни превозвачи и управителите на железопътната инфраструктура - за ползваната от тях тягова и нетягова електрическа енергия при осъществяването на тяхната дейност. В алинея втора на същия текст е посочено, че възстановяването по

ал. 1 се извършва въз основа на писмено искане, което се подава до 30 април на годината, следваща потреблението на електрическата енергия по ал. 1, като искането се подава до Началника на Митницата по седалището на лицата подали искането. Към последното се прилагат документи, определени с Правилника за прилагане на закона- това са визираните в чл.21 от ППЗАДС- разходна норма на използваната електрическа енергия за всеки процес съгласно технологични инструкции или отраслови нормали, документ, удостоверяващ правото за извършване на съответната дейност и документ, удостоверяващ заплатения акциз за електрическата енергия.

В настоящия случай, събраните по делото доказателства сочат, че административното производство е иницирано чрез подаване на искане от страна на жалбоподателя, който е потребител на електрическа енергия, използвана за железопътни превози през календарната 2011 година, към което са приложени изискуемите се съгласно ППЗАДС документи. По отношение на този факт спор между страните няма. Вместо да изпълни вмененото му по силата на чл.21, ал.5 от ППЗАДС задължение да разгледа искането в посока лицето отговаря ли или не на условията за възстановяване на акциз, необосновано административният орган е приел, че искането не следва да се разглежда по същество, защото съгласно разпоредбата на параграф 46 от ПЗР на ЗАДС, сочи, че държавната помощ, предвидена в чл.24, ал.1, т.3 от ЗАДС се предоставя след произнасяне на Европейската Комисия с положително решение относно съвместимостта и с Общия пазар, защото на първо място тази разпоредба касае вече заявено искане, акт, удостоверяващ, че лицето има право на съответната помощ, а самото заплащане вече на помощта става след като е налице фактическият състав, предвиден в параграф 46 от ПЗР на ЗАДС. В случая, административният орган е длъжен да разгледа депозираното до него искане, да изложи мотиви жалбоподателят има или не право на възстановяване на заплатения от него акциз за електрическа енергия. Преценката с оглед разпоредбата на параграф 46 от ПЗР как ще бъде осъществено плащането, е след успешно развитие се производство, в което на лицето е признато съответното право и то не от Началника на Митница Р., а при наличие на акт на Европейската комисия. Неразглеждането на искането в посочения по- горе смисъл и липсата на мотиви в тази насока- дали жалбоподателят има право или не на възстановяване е съществено нарушение, което води до ограничаване правото на защита на жалбоподателя, обуславя незаконосъобразността на издадения административен акт и връщане на преписката на органа за ново произнасяне по искането. При новото разглеждане, Началник Митница Р. следва да даде отговор на въпроса, лицето- жалбоподател има ли право да му бъде възстановен акцизът или не, като изложи подробни мотиви в тази насока.

С оглед изхода на спора и в съответствие с разпоредбата на чл.161 ДОПК претенцията на ответника по жалбата за присъждане на разноски е неоснователна и не подлежи на уважаване. Жалбоподателят не е заявил претенция за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160, ал.3 ДОПК, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение за възстановяване на акциз № 9/33.02.07.2012 година на Началник Митница Р. ,с което е отказано възстановяване на акциз в размер на 12366.67 лева , потвърдено с Решение № 457/24.08.2012 година на Директор на Агенция Митници.

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА НАЧАЛНИК МИТНИЦА-Р. ЗА НОВО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в14 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.160,ал.6 ДОПК, вр. с чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ:

АДМИНИСТРАТИВЕН