

# РЕШЕНИЕ

№ 7723

гр. София, 09.12.2019 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 07.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Любка Петрова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5359** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Ж. Т. К. и Е. А. Д., и двамата с постоянен адрес [населено място], [улица], чрез процесуалния им представител адв. Д. П., против Заповед № РОК19-РА50-18 от 11.04.2019 г. на Главния архитект на район „О. купел“ - Столична община (СО), с която на основание чл. 62, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 14, ал. 1 и чл. 15, ал. 3 от Закона за устройството на територията (ЗУТ) е допусната поправка на очевидна фактическа грешка (ОФГ) в диспозитива на Заповед № АБ-43/03.07.2014 г. на Главния архитект на район „О. купел“ – СО, с която е одобрено изменение на план за регулация (ИПР) по имотни граници в обхвата УПИ XVIII-1005, УПИ IX-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII и образуване на нови УПИ XVIII-92, УПИ IV-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII-9359 в кв. 54 м. „в.з. Горна баня“ по зелените линии.

Наведени са доводи за нищожност на оспорената заповед, тъй като са нарушени свръхповелителни разпоредби на закона, както и конституционни права. Респективно излагат съображения и за незаконосъобразност на атакувания административен акт, като молят същия да бъде отменен. Сочат, че в резултат на извършената процедура, административният орган правел опит да започне промяна на собствеността, като по административен път да им бъде отнет част от имота, който бил единствено жилище и за двамата. В случая не били налице и държавни или общински нужди, които да обосновават извод, че тези нужди не могат да бъдат задоволени по други начини, а още по-малко било заплатено предварително и равностойно обезщетение. Твърдят, че

издаването на процесната заповед не е започнало по инициатива на заинтересован собственик на имот, а по искане на друго лице. Лицето, подало искането за поправка на ОФГ не било участвало в производството по издаване на Заповед № АБ-43/03.07.2014 г. на Главния архитект на район „О. купел“ – СО. При издаването на атакувания акт били допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, същият бил в противоречие с материалния закон и с целта на закона. Заинтересованите собственици не били уведомени, за да се възползват от правото си на възражение, а директно била издадена процесната заповед. Считат, че по същество не се касае за поправка на ОФГ. Осигуряването на достъп до всеки УПИ, не може да се извърши чрез едностранни корекции от страна на СО. Необходимо било изработване на предложение за изменение на съответния ПУП, което да не нарушава интересите на никоя от заинтересованите страни и изменението да се извърши съгласно чл. 134, ал. 2 от ЗУТ и чл. 81, ал. 1, т. 4 от ЗУТ.

В съдебно заседание жалбоподателите, редовно уведомени, се явяват лично и с адв. П., който моли жалбата да бъде уважена, като атакуваният административен акт бъде обявен за нищожен. Моли съда, ако прецени, че процесната заповед не е нищожна, да бъде отменена като незаконосъобразна. Претендира разноски по представен списък по чл. 80 от ГПК. Допълнителни съображения излага в представени по делото писмени бележки.

Ответникът – Главният архитект на район „О. купел“ - Столична община, редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител. В представен писмен отговор от 13.06.2019 г. и допълнително представени писмени бележки излага подробни съображения за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Д. Р. К., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Г., като вземат становище за неоснователност на жалбата. Съображения излага в писмено становище от 17.07.2019 г и в писмени бележки. Претендира разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, II-ро отделение, 30-ти състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От данните по административната преписка е видно, че е обжалвана Заповед № РОК19-РА50-18 от 11.04.2019 г. на Главния архитект на район „О. купел“ – СО, за поправка на ОФГ в диспозитива на Заповед № АБ-43/03.07.2014 г. на Главния архитект на район „О. купел“ – СО, с която е одобрен Проект за изменение на план за регулация (ИПР) по имотни граници в обхвата УПИ XVIII-1005, УПИ IX-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII и образуване на нови УПИ XVIII-92, УПИ IV-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII-9359 в кв. 54 м. „в.з. Горна баня“ по зелените линии. Поправката в текстовата част на заповедта се състои в следното: вместо „по зелените линии“, след „кв. 54 м. „в.з. Горна баня““ е добавен текст: „съгласно кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-74/20.10.2009 г., без промяна на улица-тупик с о.т. 552 до о.т. 553 съгласно плана, одобрен с Решение № 112 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС и съгласно нанесената поправка във виолетов цвят в графичната част към разработката“.

Жалбоподателите са съсобственици в УПИ XVIII-92, кв. 54 м. „в.з. Горна баня“ – СО, ПИ с идентификатор 68134.4329.92 по КKKP, одобрени със Заповед № РД-18-74/20.10.2009 г. на Изп. директор на АГKK, видно от Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 154, том I, рег. № 2057, и.д. № 81/2013 г., вписан в СВ

под № 14, том LVII, рег. 23850, дело 18557 от 27.05.2013 г. (л. 136-139).

Конституираната като заинтересована страна Д. Р. К. е собственик на УПИ XVII-359, кв. 54 м. „в.з. Горна баня“ – СО, ПИ с идентификатор 68134.4329.359 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-74/20.10.2009 г. на Изп. директор на АГКК, видно от констативен нотариален акт за собственост върху застроен урегулиран поземлен имот № 25, том I, рег. № 1077, дело № 15 от 27.04.2017 г., вписан в СВ под № 66, том LIII, дело № 17194, вх. рег. № 24468 от 28.04.2017 г.

Процедурата по издаването на Заповед АБ-43/03.07.2014 г. е започнала с подадено в район „О. купел“ заявление вх. № АБ-94-01-3/2/ от 11.04.2014 г. за допускане на изменение на действащ ПУП-ПР в обхвата на м. „в.з. „Горна Баня“, кв. 54, УПИ XVIII-92, УПИ IX-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII-1087, от собственика на УПИ XVIII-92. Представено е Мотивирано предложение за изменение на плана за регулация по имотни граници (лист 24). Със Заповед № АБ-31/22.04.2014 г. на Главния архитект на район „О. купел“ - СО, е допуснато да се изработи изменение на плана за регулация (лист 37); приет е изработения проект за изменение на плана за регулация в определения обхват (лист 38-42); издадена е Заповед № АБ-43/03.07.2014 г. на Главния архитект на Район „О. купел“, Столична община, с която е одобрен Проект за изменение на План за регулация (ИПР) по имотни граници в обхвата УПИ XVIII-1005, УПИ IX-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII и образуване на нови УПИ XVIII-92, УПИ IX-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII-9359, кв. 54, м. „в. з. „Горна баня“.

Процесната заповед е била издадена след постъпила молба с вх. № РОК18-ГР94-924/06.12.2018 г. от Д. Р. К. (л. 186), собственик на УПИ XVII-359, кв. 54 м. „в.з. Горна баня“ – СО, за започване на процедура по реализиране на тупикова [улица] съгласно плана, одобрен с Решение № 112 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС.

Застроителния план, регулационния план и кадастралния план, в обхвата на застроително-регулационния план на местност „вилна зона Горна баня“ са били одобрени с Решение № 112 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС и нанесена поправка на явна фактическа грешка в мотивната част на текста на решението с Решение № 25 от протокол № 36/15.04.2002 г. на СОС, влязло в законна сила при условията на § 6, ал. 3 от ПР на ЗУТ.

В отговор на писмо с изх. № РОК18-ГР94-924/4/31.01.2019 г. Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ на СО е върнала с вх. № РОК16-ГР94-1149/8/06.02.2019 г. преписката с искане за отстраняване на ОФГ – некоректно нанасяне на влязлата в сила улична регулация съгласно Решение № 112 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС в одобрения със Заповед № АБ-43/03.07.2014 г. на Главния архитект на район „О. купел“ – СО проект за изменение на план за регулация (ИПР) с образуване на нови УПИ XVIII-92, УПИ IX-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII-9359 в кв. 54 м. „в.з. Горна баня“.

Преписката е била разгледана на заседание на РЕСУТ по Протокол № 7/19.02.2019 г. (л. 110-115), като решението на съвета е Главния архитект на район „О. купел“ – СО да издаде заповед за поправка на ОФГ в Заповед № АБ-43/03.07.2014 г. и служебно да се коригира одобрената с нея графична част. За резултата от извършената проверка е бил уведомен Главния архитект на С..

С писмо вх. № РОК18-ГР94-924/7/01.04.2019 г. е бил върнат одобрения със Заповед № АБ-43/03.07.2014 г. проект за нанасяне на служебна поправка в графичната част.

По административната преписка е приложена и графичната част на ИПЗ /л. 159 по

делото/, одобрена от Главния архитект на район „О. купел“ - СО с Решение 112 по Протокол № 32 от 10.12.2001 г.

С оспорената в настоящото производство заповед е допусната поправка на ОФГ в Заповед № АБ-43/03.07.2014 г. , като в диспозитива на същата, в написаното: Изменение на план за регулация (ИПР) по имотни граници в обхвата УПИ XVIII-1005, УПИ IX-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII и образуване на нови УПИ XVIII-92, УПИ IV-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII-9359 в кв. 54 м. „в.з. Горна баня“ по зелените линии да се чете: Изменение на план за регулация (ИПР) по имотни граници в обхвата УПИ XVIII-1005, УПИ IX-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII и образуване на нови УПИ XVIII-92, УПИ IV-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII-9359 в кв. 54 м. „в.з. Горна баня“ съгласно кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-74/20.10.2009 г., без промяна на улица-тупик с о.т. 552 до о.т. 553 съгласно плана, одобрен с Решение № 112 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС и съгласно нанесената поправка във виолетов цвят в графичната част към разработката.

По делото от заинтересованата страна е представено удостоверение изх. № 05-00-409/15.12.2005 г., издадено от Областна дирекция „Земеделие и гори“ – С.-град, видно от което Я. Ф. Б. през 2005 г. към район „О. купел“ е отправяла искания за реализирането на тупика.

От писмо изх. № ОС 9400-294 (1)/21.11.2008 г. на СО, район „О. купел“, адресирано до Я. Ф. Б. е видно, че във връзка с нейна молба, същата е уведомена, че тупик от о.т. 552 до о.т. 553 е общинска собственост, с изключение на частта от ПИ 1005, която е частна собственост съгласно презаверена скица № АБ 94-Я-12 от 06.10.2008 г.

Видно от т.б.б.1 от Заповед № СОА17-РД09-622 от 19.06.2017г., същата предвижда делегиране на правомощия от страна на кмета на СО на главните архитекти на райони. Посочената т.б.б.1 дава възможност гл. архитект на района да разрешава или отказва изработването на проект за изменение на ПУП в обхват до три квартала, с който се изменя план за регулация, като регулационните граници се привеждат в съответствие с границите на имотите в КК с или без промяна на предназначението на УПИ – предмет на плана. В т.б.8. от цитираната заповед е предвидено правомощие на кмета на района да одобри изменение на ПУП в обхват до три квартала на основание чл. 129, ал.2 от ЗУТ, които е компетентен да разреши по т.б.б.

За изясняване на делото от фактическа страна е допусната и изслушана по искане на жалбоподателите съдебно-техническа експертиза на вещото лице арх. В. Т., приета от съда като обективно изготвена въз основа на събрания по преписката доказателствен материал. Вещото лице е установило, че в оригиналната графична част към Плана за регулация, одобрен с Решение № 112 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС, регулацията на улицата-тупик (червената линия) достига до осова точка 553. Между УПИ XVIII-92, УПИ XVII-359 и улицата-тупик се образува малък триъгълен имот с площ около 10 кв.м. с лице (в червен цвят) по ширината на улицата-тупик и вътрешни регулационни линии (в син цвят) съответно към УПИ XVIII-92 (стар парцел XVIII-1005) и към УПИ XVII-359. „Малкият триъгълник“ е нанесен с регулационни линии като парцел с лице към улицата-тупик, но няма нанесен имотен номер, както и номер на парцел, респективно отреждане. В този смисъл не отговаря на изискванията на чл. 48, ал. 1 от ППЗТСУ (ред. ДВ, бр. 63/01.08.2000 г., отм. ДВ, бр. 1/02.01.2001 г., в сила от 31.03.2001 г., респ. не отговаря на изискванията на чл. 18, ал. 1 от ЗУТ. При така-образувания малък парцел (малкия триъгълник), парцел XVIII-1005 остава без лице, изход, към улица в нарушение на изискванията на чл. 10б, ал. 4 от ППЗТСУ,

респ. чл. 14, ал. 4 от ЗУТ, а XVII-359 остава със съвсем малко лице към улицата-тупик, значително по-малко от минимално - изискващото се по ППЗТСУ. В този смисъл, така урегулираните с плана: малък парцел без номер и отреждане (малкия триъгълник), п. XVIII-1005 и п. XVII-359 не отговарят на нормативните изисквания за образуване на парцели. Отбелязано е, че площта на т.н. „малък триъгълник” представлява част от площта на имот пл. № 1005 - около 10 кв.м., респ. ПИ с кадастрален идентификатор 68134.4329.92 по Кадастралната карта - около 14 кв.м. Вещото лице е посочило, че ЗУТ и действалите преди него ЗТСУ и ППЗТСУ, не предлагат легална дефиниция на понятието „очевидна фактическа грешка“ в контекста на плановете за регулация. СТЕ е констатирала грешка в плана, която води до неговата незаконосъобразност в тази му част, но според Н., СО, обаче, планът е влязъл в законна сила.

В копието от графичната част на плана от 2001 г., приложено по делото на лист 159 от Район „О. купел”, което се различава от оригиналното платно, т.н. „малък триъгълник” е присъединен към регулацията на улицата-тупик (в червен цвят) и, по този начин, п. XVIII-1005 и п. XVII-359 имат лице към улицата-тупик и може да се приеме, че отговарят на нормативните изисквания за образуване на парцели.

На следващо място вещото лице е посочило, че е констатирало наличие на грешка в графичната част (лист 45) на Заповед № АБ-43/03.07.2014 г. (лист 123-124) на Главния архитект на Район „О. купел”, Столична община, с която е одобрен Проект за изменение на План за регулация (ИПР) по имотни граници в обхвата УПИ XVIII-1005, УПИ IX-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII и образуване на нови УПИ XVIII-92, УПИ IX-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII-9359, кв. 54, м. „В. з. „Горна баня” в същата контактна зона между УПИ XVIII-92, УПИ XVII- 359 и улицата-тупик (малкия триъгълник). Т. н. малък триъгълник е присъединен към площта на УПИ XVIII-92, без заповедта да третира изменение в уличната регулация на улицата-тупик и да има основание за това, който УПИ вече има лице към улицата - тупик в зоната на о.т. 553, но, това „присъединяване” противоречи на плана за регулацията на улицата от 2001 г., както по оригиналната графична част на плана в архива на Н., СО, така и по копието от същата, приложено по делото от район „О. купел”. Тази грешка в регулацията на улицата, респ. в регулацията на УПИ XVIII-92, води до незаконосъобразност в регулацията на УПИ XVII-359, който остава с лице, изход, към улицата-тупик значително по-малко от минимално-изискващото се по чл. 81, ал. 3 от ЗУТ, а именно мин. 4 м., колкото е ширината на задънената улица (улицата-тупик).

В графичната част (л. 158) на обжалваната Заповед № РОК19-РА50-18 от 11.04.2019 г. (лист 93-94 от делото) на Главния архитект на Район „О. купел”, Столична община, за поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Заповед № АБ-43/03.07.2014 г. (лист 123-124) на Главния архитект на Район „О. купел”, СО, т.н. „малък триъгълник” отново формално е присъединен към площта на урегулираната улица-тупик и може формално да се приеме, че уличната регулация е приведена в съответствие с действащата по плана от 2001 г., обаче според копието от плана, представено по делото от район „О. купел” на лист 159 от делото и кореспондира на допълнения текст в заповедта „без промяна на улица-тупик с о.т. 552 до о.т. 553 съгласно плана, одобрен с Решение № 112 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС”. По този начин УПИ XVIII-92 и УПИ XVII-359 получават лице към улица в съответствие с нормативните изисквания на чл. 14, ал. 4 и чл. 81, ал. 3 от ЗУТ.

Вещото лице е посочило, че район „О. купел”, СО, е издал Виза за проектиране на

нова жилищна сграда в УПИ XVIII-1005, кв. 54 от 30.04.2013 г. (лист 27); Скица от 12.02.2007 г. (лист 28); Скица с виза от 26.01.2006 г. (лист 29), в които е посочено, че са изготвени върху извадка от действащия Застроително-регулационен план на местност „в.з Горна баня”, одобрени с Решение № 112 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС, с извършена поправка на ЯФГ в мотивната част на текстовата част на плана с Решение № 25 от Протокол № 36/15.04.2002 г. на СОС. Установено е, че регулацията на улицата-тупик е нанесена така, както е в оригиналната графична част към плана от 2001 г., но регулацията на УПИ XVIII-1005, кв. 54, не е показана така, както е по оригиналната графична част - т.н. „малък триъгълник” не е показан и неговата площ влиза в площта и границите на УПИ XVIII-1005, кв. 54.

В проведеното съдебно заседание ВЛ поддържа заключението си. Посочва, че малкият триъгълник, който се вижда на неговата комбинирана скица съответства на регулационния план, от който е взел изходните данни. И на двата плана, и от общината и от районната администрация, този триъгълник се виждал. На следващо място сочи, че при създаването на един регулационен план основното изискване било всеки урегулиран поземлен имот да има достъп до улица, т.е ако това го нямало, следвало да е техническа грешка, но го имало. Достъпът на улицата бил чрез триъгълника, като този триъгълник бил част от цялата тупик улица.

По делото е разпитана и свидетелката Г. М., която е била проектант на къщата на жалбоподателите. За изготвянето на проекта използвала изходни данни от Г., Агенция по кадастъра, старите скици, които били за същия имот и всичко, което е било налично към момента. На всички скици, които са използвали по време на работа, сочи, че никъде нямало нещо по-различно от това, което са представили по време на проектирането. Твърди, че никога преди това не са виждали въпросния спорен триъгълник на никой план и документ, нито в цифровия модел, който им бил предоставен от Г., Н.. Разпечатали копие от цифровия модел, който бил приложен по тяхната преписка, в който се виждало, че няма такъв. Във връзка с комбинираната скица на стр. 215 от делото, сочи че същата е издадена 2018 г., а когато започнали проектирането през 2013 г. им били предоставени материали от собственика, скицата на поземления имот от КК, комбинирана скица от Г. 2013 г., на който нямало такъв триъгълник, както и на визата за проектиране, която била изготвена върху същата комбинирана скица, на която също липсвал такъв триъгълник. В ОУП такъв триъгълник не бил отразен.

По делото е разпитан като свидетел и инж. З., съставител на комбинираната скица, оспорена от жалбоподателите, който заявява, че малкият триъгълник, който се вижда на оспорената комбинирана скица съответства на регулационния план, от който е взел изходните данни при изработване на скицата.

При така установената фактическа обстановка, съдът след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 ГПК във вр. чл. 144 АПК представените по делото писмени доказателства, приема за установено от правна страна следното:

*По допустимостта на жалбата:*

Оспорваната заповед е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214 от ЗУТ, който по силата на чл. 215 от ЗУТ подлежи на съдебен контрол. Жалбата е подадена от лица с правен интерес от оспорването, в

законоустановения преклузивен срок. Кръгът на активно легитимирани да обжалват ПУП субекти е очертан в нормите на чл. 131, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ - собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, а до приемането му в кадастралния регистър, чиито имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на ПУП. Непосредствено засегнати имоти са: - имотите - предмет на самия план; съседните имоти, когато са включени в свързано застрояване; съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; имотите, които попадат в сервитути, в защитени територии за опазване на културното наследство или в забранени, охранителни или защитни зони, включително такива за обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната, за които с нормативен акт и/или със специфични правила и нормативи са въведени ограничения в режима на застрояване и ползване на поземления имот.

От представените доказателства се установи, че жалбоподателите са собственици на УПИ XVIII-1005, който е непосредствено засегнат от предвижданията на изменението на подробния устройствен план, поради което лицата притежават активна процесуална легитимация в производството. Предвид изложеното, съдът преценява жалбата като процесуално допустима и намира, че не спада към никоя от хипотезите на чл. 159 от АПК.

*По основателността на жалбата:*

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съдът намира, че процесната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му по делегация правомощия съгласно Заповед № СОА17-РД09-622 от 19.06.2017г. (л.95-100), изменена и допълнена със Заповед № РОК18IPД09-369/26.04.2018 г. и Заповед № РОК18-РД09-69/10.01.2019 г. на Кмета на СО.

Заповедта отговаря на изискванията за писмена форма по чл. 59 от АПК, като съдържа необходимите реквизити, вкл. фактически и правни основания за издаването ѝ. Ясно и недвусмислено е посочено в какво се изразява грешката в поправяната заповед и в какво се състои постановената поправка.

При издаване на заповедта не са допуснати нарушения на административно-производствените правила. Заповедта е издадена на осн. чл. 62 ал.2 от АПК, по инициатива на заинтересована страна, след срока за обжалването ѝ. За извършената поправка е съобщено на страните, като органът няма задължения да ги уведомява по реда на чл.26 от АПК, тъй като не се касае за производство по издаване на административен акт /а за поправка на вече издаден/.

Съдът намира, че заповедта е и материално законосъобразна. Действително е налице очевидна фактическа грешка, която се поправя с обжалваната заповед, като с нея не се преуреждат по нов, различен начин вече възникнали за страните права и задължения, респ. съществуващи правоотношения.

Законът за устройство на територията не съдържа разпоредби, които да посочват реда, по който следва да се процедира при наличие на очевидна фактическа грешка в акт, издаден на основание норми от ЗУТ. Поради тази

причина следва да се прилагат общите правила на АПК – чл. 62, ал. 2 от АПК. Съгласно тази разпоредба очевидни фактически грешки, допуснати в административния акт, се поправят от органа, който го е издал, и след изтичане на срока за обжалване. За поправката на очевидни фактически грешки се съобщава на заинтересованите лица. Решението за поправянето подлежи на обжалване по предвидения в този кодекс ред.

С поправената заповед № АБ-43/03.07.2014 г. на Главния архитект на район „О. купел“ - СО е одобрено изменение на плана за регулация /ИПР/ в обхвата УПИ XVIII-1005, УПИ IX-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII и образуване на нови УПИ XVIII-92, УПИ IV-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII-9359 в кв. 54 м. „в.з. Горна баня“ по зелените линии. Със заповедта по чл. 62, ал. 2 от АПК е допусната поправка на ОФГ в диспозитива /разпоредителната част/, като е добавен следният текст: „съгласно кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-74/20.10.2009 г., без промяна на улица-тупик с о.т. 552 до о.т. 553 съгласно плана, одобрен с Решение № 112 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС и съгласно нанесената поправка във виолетов цвят в графичната част към разработката“.

В АПК липсва легално определение на понятието очевидна фактическа грешка. Теорията и практиката приема, че очевидна фактическа грешка е всяко несъответствие между формираната воля на издателя на акта (било то административен или съдебен) и нейното изразяване в самия акт. В процесния случай, доколкото се касае за поправка на очевидна фактическа грешка в план за регулация, фактическа грешка ще е налице при несъответствие между формираната воля на административния орган относно параметрите на плана и волята, изразена чрез текстовата или графичната му част. В случая по реда на чл. 62, ал. 2 АПК е поправена /допълнена/ само разпоредителната част на акта, поради което, за да се прецени дали е налице очевидна фактическа грешка, следва да се прецени дали допълненият текст - *„съгласно кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-74/20.10.2009 г., без промяна на улица-тупик с о.т. 552 до о.т. 553 съгласно плана, одобрен с Решение № 112 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС и съгласно нанесената поправка във виолетов цвят в графичната част към разработката“*, съответства на графичната част на плана. Ако в графичната част на плана е отразен точно този малък триъгълник, това ще означава, че органът е допуснал очевидна фактическа грешка в разпоредителната (текстова) част от заповедта.

По делото е изслушана и приета съдебно – техническа експертиза, видно в която вещото лице е посочило, че в оригиналната графична част към Плана за регулация, одобрен с Решение № 112 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС, регулацията на улицата-тупик (червената линия) достига до осова точка 553. Между УПИ XVIII-92, УПИ XVII-359 и улицата-тупик се образува малък триъгълен имот с площ около 10 кв.м., с лице (в червен цвят) по ширината на улицата-тупик и вътрешни регулационни линии (в син цвят) съответно към УПИ XVIII-92 (стар парцел XVIII-1005) и към УПИ XVII-359. „Малкият триъгълник“ е нанесен с регулационни линии като парцел с лице към улицата-тупик, но няма нанесен имотен номер, както и номер на парцел, респективно отреждане. В този смисъл не отговаря на изискванията на чл. 48,



ал. 1 от ППЗТСУ, респ. не отговаря на изискванията на чл. 18, ал. 1 от ЗУТ. При така-образуваня малък парцел (малкия триъгълник), парцел XVIII-1005 остава без лице, изход, към улица в нарушение на изискванията на чл. 106, ал. 4 от ППЗТСУ, респ. чл. 14, ал. 4 от ЗУТ, а XVII-359 остава със съвсем малко лице към улицата-тупик, значително по-малко от минимално-изискващото се по ППЗТСУ. В този смисъл, така урегулираните с плана: малък парцел без номер и отреждане (малкия триъгълник), п. XVIII-1005 и п. XVII-359 не отговарят на нормативните изисквания за образуване на парцели. Следва да се отбележи, че площта на т.н. „малък триъгълник“ представлява част от площта на имот пл. № 1005 - около 10 кв.м., респ. ПИ с кадастрален идентификатор 68134.4329.92 по Кадастралната карта - около 14 кв.м. СТЕ е констатирала грешка в плана. Според Н., СО, планът е влязъл в сила.

На следващо място вещото лице посочва, че в графичната част (лист 158) на обжалваната Заповед № РОК19-РА50-18 от 11.04.2019 г. (лист 93-94 от делото) на Главния архитект на Район „О. купел“, Столична община, за поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Заповед № АБ-43/03.07.2014 г. (лист 123-124) на Главния архитект на Район „О. купел“, СО, т.н. „малък триъгълник“ отново е присъединен към площта на урегулираната улица-тупик и може да се приеме, че уличната регулация е приведена в съответствие с действащата по плана от 2001 г., обаче според копието от плана, представено по делото от Район „О. купел“ на лист 159 от делото кореспондира на допълнения текст в заповедта „без промяна на улица-тупик с о.т. 552 до о.т. 553 съгласно плана, одобрен с Решение № 112 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС“. По този начин УПИ XVIII-92 и УПИ XVII-359 получават лице към улица в съответствие с нормативните изисквания на чл. 14, ал. 4 и чл. 81, ал. 3 от ЗУТ.

Със заповедта по чл. 62, ал. 2 от АПК е извършена поправка на ОФГ в разпоредителната част на заповед № Заповед № АБ-43/03.07.2014 г., като е добавен следният текст: „съгласно кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-74/20.10.2009 г., без промяна на улица-тупик с о.т. 552 до о.т. 553 съгласно плана, одобрен с Решение № 112 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС и съгласно нанесената поправка във виолетов цвят в графичната част към разработката“. Съгласно чл. 14, ал. 4 от ЗУТ урегулираните поземлени имоти имат задължително лице (изход) към улица, към път или по изключение към алея в парк. Видно от подробния устройствен план на кв. 54 по плана на м. „в.з. Горна баня“, одобрен с Решение № 112 по Протокол № 32 от 10.12.2001 г. на СОС с приемането на продължение на улица тупик, се осигурява достъп до УПИ с идентификатор № 68134.4329.359. От приложената графична част за одобрените регулационен и кадастрален план е видно, че за осигуряването на достъп до имота на заинтересованата страна и на жалбоподателите е предвидено осъществяването на улица-тупик от о.г. 552 до о.т. 553, т.е. е била надлежно определена улична регулационна линия. След като и в графичната част на плана – в този на общината, и в този на районната администрация „малкият триъгълник“ се вижда, то очевидно волята на органа е била да одобри ИПР в посочения обхват. Въпросът дали източната граница на УПИ VI-645 представлява улична регулационна линия или странична граница е извън предмета на настоящото производство.

Очевидно е че е налице несъответствие между действителната воля на административния орган и външното ѝ изразяване в текстовата и графичната част на заповедта.

Очевидна фактическа грешка представлява всяко несъответствие между действителната воля на административния орган и изразената такава в издадения административен акт, дължащо се на писмени грешки, грешки в пресмятанията или други очевидни неточности. Очевидна фактическа грешка е налице, винаги когато между формираната истинска воля на административния орган и нейното външно изразяване в писмения текст на административни акт има несъответствие. Смисълът, който законодателят влага в правната норма на чл. 62, ал. 2 АПК, определя очевидната фактическа грешка като техническа грешка, като пропуск, който може да бъде установен от всички останали доказателства в преписката и по отношение на който органът е формирал действителна воля. Административният акт, който се коригира, и актът, чрез който се извършва поправката, трябва да бъдат в синхрон, да образуват едно цяло. Двата акта не могат да си противоречат и да пораждат различни по своето съдържание правни последици.

Заповедта не противоречи и на целта на закона, напротив, постига се целта правните последици от поправената заповед да съответстват на целта на закона.

Съдът не споделя аргументите на жалбоподателите, че административният орган правел опит да започне промяна на собствеността, като по административен път да им бъде отнет част от имота, който бил единствено жилище и за двамата. В случая не били налице и държавни или общински нужди, които да обосновават извод, че тези нужди не могат да бъдат задоволени по други начини, а още по-малко било заплатено предварително и равностойно обезщетение. Устройствените планове нямат отчуждително действие и собствеността им по никакъв начин не се уврежда. Напротив, постига се законосъобразно планиране на територията, така че всички околни имоти да имат възможен достъп до уличната мрежа. Доколкото става въпрос за тупик /обслужваща улица/, ЗУТ в своите глава 13, раздел 1 и чл. 81, ал. 4 посочва как следва да се уредят сметките между лицата, чиито имоти са обслужвани от предвидената улица.

Заповедта като правилна и законосъобразна следва да се остави в сила, а жалбата като неоснователна да се отхвърли.

По делото са направени искания за присъждане на разноски от страна на жалбоподателите, от страна на ответника и от страна на заинтересованата страна. Предвид изхода на спора, направеното от страна на процесуалния представител на жалбоподателите искане за присъждане на разноски се явява неоснователно и следва да се остави без уважение. На основание чл. 143, ал.3 и ал.4 от АПК искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски за защитата му, осъществена от юрисконсулт следва да бъде уважено за сумата в размер на 200 (двеста) лева, предвид фактическата и правна сложност на делото, проявената активност и качеството на осъществената процесуална защита - чл.78, ал.8 (Изм. – ДВ, бр. 8 от 2017 г.) от ГПК, вр.чл.144 от АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. На посоченото

по-горе основание следва да бъде уважено и искането на процесуалния представител на заинтересованата страна адв. Г. за присъждане на направените по делото разноски в размер на 600 (шестстотин) лева, съгласно представения по делото договор С.. АВ № [ЕГН] от 10.07.2019 г. за правна защита и съдействие. По изложените съображения съдът следва да осъди Ж. Т. К., ЕГН [ЕГН] и Е. А. Д., и двамата с постоянен адрес: [населено място], [улица] съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. В, ет. 1, ап. 3 да заплатят солидарно на: 1. Столична община – район „О. купел“ сумата от 200 (двеста) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение и на 2. Д. Р. К., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], ет. 2 сумата от 600 (шестстотин) лева, представляваща заплатено адвокатско възнаграждение. Водим от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 30-ти състав, на основание чл. 172 ал. 2, предл. трето от АПК

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата Ж. Т. К. и Е. А. Д., и двамата с постоянен адрес [населено място], [улица], чрез процесуалния им представител адв. Д. П., против Заповед № РОК19-РА50-18 от 11.04.2019 г. на Главния архитект на район „О. купел“ - Столична община (СО), с която на основание чл. 62, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 14, ал. 1 и чл. 15, ал. 3 от Закона за устройството на територията (ЗУТ) е допусната поправка на очевидна фактическа грешка (ОФГ) в диспозитива на Заповед № АБ-43/03.07.2014 г. на Главния архитект на район „О. купел“ – СО, с която е одобрено изменение на план за регулация (ИПР) по имотни граници в обхвата УПИ XVIII-1005, УПИ IX-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII и образуване на нови УПИ XVIII-92, УПИ IV-357, УПИ IV-349 и УПИ VIII-9359 в кв. 54 м. „в.з. Горна баня“ по зелените линии.

**ОСЪЖДА** Ж. Т. К., ЕГН [ЕГН] и Е. А. Д., и двамата с постоянен адрес: [населено място], [улица] съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. В, ет. 1, ап. 3 да заплатят солидарно на Столична община – район „О. купел“ сумата от 200 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** Ж. Т. К., ЕГН [ЕГН] и Е. А. Д., и двамата с постоянен адрес: [населено място], [улица] съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. В, ет. 1, ап. 3 да заплатят солидарно на Д. Р. К., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], ет. 2 сумата от 600 (шестстотин) лева, представляваща заплатено адвокатско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 14 дневен срок пред Върховен административен съд на Република България.  
Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138, ал.1 от АПК.

### **СЪДИЯ:**