

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3637

гр. София, 27.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в закрито заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **11501** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано във връзка с Решение № 11606 от 14.12.2022 г., постановено от Върховния административен съд по адм.дело № 6971/2022 г., с което е отменено Решение № 1647 от 14.03.2022 г. на АССГ по адм.дело № 10609/2021 г. и делото е върнато за ново разглеждане жалбата на Н. Я. Т. от [населено място] против Заповед № РД 10-1412/21.09.2021 г. на Министъра на образованието и науката, с която е прекратено служебното ѝ правоотношение на основание чл.107, ал.1, т.7 във вр.с чл.7, ал.2, т.2 от ЗДСл.

С отменителното решение на ВАС са дадени указания при новото разглеждане на делото да се изясни датата на подаване на жалбата и да се направи извод дали жалбата е процесуално допустима.

Съдът е длъжен да приеме установените от Върховния административен съд обстоятелства и спрямо тях да направи преценка относно процесуалната допустимост на жалбата.

С Разпореждане от 15.03.2023 г. Съдът остави производството без движение, като указа на жалбоподателката в 7-дневен срок да посочи на коя дата и по какъв начин е подала жалбата си против Заповед № РД 10-1412/21.09.2021 г. на Министъра на образованието и науката. С молба от 26.04.2023 г. жалбоподателката посочи, че жалбата е изпратена от адв.П. Н. Б. на 08.10.2021 г. чрез офис Е.-Руски паметник.

Съдът задължи Министъра на образованието и науката в 7-дневен срок да представи доказателства за датата, на която жалбата на Н. Я. Т. от [населено място] против негова Заповед № РД 10-1412/21.09.2021 г. е постъпила в МОН; както и пояснение за начина на подаване на жалбата – дали е донесена на ръка в МОН или е постъпила по пощата или чрез куриерска служба. В последния случай да представи разписка или плик, ако такива са съхранени. С молба от 23.03.2023 г. МОН посочи, че датата на постъпване на жалбата е 11.10.2021 г., чрез куриерска служба Е..

Съдът задължи куриерска служба Е. в 7-дневен срок от получаване на съобщението и препис от разпореждането да представи доказателства за датата, на която куриерска пратка с шрих код 5300331411748 от 2021 г. с подател П. Н. Б. е постъпила в офис на "Е.", като представи доказателства за това. На 28.03.2023г. е постъпил отговор от куриерската служба, в който се посочва, че куриерска пратка с шрих код 5300331411748 от 2021 г. с подател П. Н. Б. е изпратена от подателя на 08.10.2021 г. в 15:17 ч, и е получена в МОН на 11.10.2021 г.

При така установената фактическа обстановка Съдът намира от правна страна следното:

По силата на чл.61 АПК административният акт се съобщава по реда на чл.18а от кодекса в тридневен срок от издаването му на всички заинтересовани лица. Оспорената заповед е съобщена на Н. Т. на 23.09.2021 г. по реда на чл.18, ал.7 АПК. Тази норма предвижда, че съобщаването може да се извърши чрез устно уведомяване, което се удостоверява писмено с подпис на извършилото го длъжностно лице. Писменото удостоверяване се прилага към преписката и на адресата се съобщава, че може да получи документите или книгата в 7-дневен срок, след изтичането на който те се смятат за връчени. В случая устното уведомяване, извършено чрез прочитане съдържанието на административния акт, е удостоверено от връчителя (гл.юрисконсулт В. А.), който е удостоверил и отказа на Т. да се подпише върху екземпляр от акта, като получи хартиено копие на заповедта заедно с електронното ѝ копие, което е създала за себе си с мобилен телефон. Допълнителното удостоверяване на тези обстоятелства с подписа на един свидетел (гл.специалист Р. П.) според наложената от чл.47 ГПК (отм.) административна практика за съставяне на подобни документи, не опорочава съобщаването, извършено по реда на чл.61 във вр.с чл.18, ал.7 АПК.

Съгласно чл.149, ал.1 АПК, приложим на основание чл.124, ал.1 ЗДСл, административните актове могат да се оспорят в 14-дневен срок от съобщаването им. В случая съобщаването е извършено на 23.09.2021 г. като да същия извод е достигнал и Върховният административен съд. Получаването на хартиен екземпляр от административния акт на 01.10.2021 г., респективно повторното съобщаване на същия акт в по-късен момент от първото му редовно съобщаване, според непротиворечивата съдебна практика, не поставя начало на нов срок за оспорване. Изрично трябва да бъде посочено, че съобщаването чрез връчване на акта на пощенски адрес е предвидено в чл.18, ал.8 АПК при невъзможност за съобщаване по чл.18, ал.1-6 от кодекса, но е в положение на алтернативност със съобщаването по чл.18, ал.7, изр.първо АПК, при което възможността за получаване/връчване на документите или книгата го следва, а не е негов елемент (чл.18, ал.7, изр.второ АПК).

Към 08.10.2021 г., когато е подадена жалбата, по изложените вече съображения към този момент преклузивният срок за оспорване е изтекъл. Жалбата би се явила подадена в рамките на предвидения в АПК преклузивен срок, ако това бе сторено до 07.10.2021 г. включително. Констатира се просрочие на жалбата с един ден. 14-дневният срок за обжалване е пропуснат и правото на жалба е преклудирано. Ето защо производството, образувано по повод предявената извън процесуалния срок жалба, следва да бъде прекратено.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.5 от АПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Н. Я. Т. от [населено място] против Заповед № РД 10-1412/21.09.2021 г. на Министъра на образованието и науката, с която е прекратено служебното ѝ правоотношение на основание чл.107, ал.1, т.7 във вр.с чл.7, ал.2, т.2 от ЗДСл.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 11501 по описа на Административен съд-София град за 2022 г.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в седем дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

СЪДИЯ: