

Протокол

№

гр. София, 08.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Мирчев, като разгледа дело номер **2508** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.59 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. К. А. ЕООД, редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да допусне встъпване в производството на СГП и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.159, ал.1 ДОПК допуска встъпване в производството на СГП, представлявана от прокурор Мирчев.

АДВОКАТ Х. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР МИРЧЕВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва жалбата.

АДВОКАТ Х. – Поддържам подадената жалба. Да се приемат доказателствата

представени с административната преписка. Смятам, че е необходимо да бъде назначена ССЕ и СТЕ /комплексна съдебно-техническа експертиза/. Техническото лице трябва да погледне наистина има ли офис. Ревизионният акт го обжалваме за всички стойности, за които не ни е признато ДДС. Моля да ми дадете възможност с писмена молба да конкретизирам по периоди ревизионния акт в кои части го обжалваме и за какви суми. Относно ССЕ вещото лице да даде заключение по двата въпроса, които са в жалбата, както и „Дали са извършвани плащания към доставчиците, за които не е признат данъчният кредит на моя доверител?

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорваме жалбата. Моля да се приеме преписката. В изпълнение на ваше указание представям и моля да приемете 2 бр. заповеди за компетентност. Не възразявам да бъде допусната ССЕ.

СЪДЪТ предостави възможност на адвокат Х. и на прокурор Мирчев да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

АДВОКАТ Х. – Да се приемат.

ПРОКУРОР МИРЧЕВ – Да се приемат доказателствата. Да се уважи искането за ССЕ.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 05.03.12 г., приложените към молба от 19.03.12 г., днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на ССЕ за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА ССЕ, която да бъде изготвена от вещото лице Е. Й. А., което след като се запознае с материалите по делото и извърши справка при жалбоподателя, и извърши посещение на адресите на доставчиците и в счетоводствата им, да отговори на въпросите поставени в жалбата, на въпроса поставен в днешното съдебно заседание от страна на адвокат Х. и на въпросите допълнително поставени от съда

1.Доставчиците разполагат ли с необходимата кадрова,техническа и материална обезпеченост за осъществяване на доставките по процесните фактури /къде се съхраняват доставките,с какъв транспорт е извършен превозът,има ли подадени уведомления до НОИ относно наетия персонал и с какъв брой персонал са осъществени доставките,ведомости за заплати,документи за собственост на стопански обекти или договори за наем на складови помещения или документи за собственост,включително и за платен наем,транспортни документи,счетоводни документи,пътни листове,товарителници и копия на фактури,трудови договори ,изплатени суми по ведомости за заплати,договори,удостоверяващи предмета на доставките,фактури от подизпълнители,приемо-предавателни протоколи,наличие на материали,необходими за извършване на услугите ,лицензии?

2.Фактурите включени ли са в дневника за продажби и в справките декларации за съответните периоди?

3.ДДС по процесните фактури начислен ли е по смисъла на ЗДДС

4..Разполагат ли с документи/ доставчикът и подизпълнителят,удостоверяващи

разплащанията между контрагентите, както и отразяването им в счетоводството на фирмата си, в това число и протоколи за извършени доставки?

5. Имат ли хронология на счетоводни сметки 411,453/2, гр.30 и гр.70, оборотни ведомости за периодите, описани в ревизионния акт, справки, документи и извлечения от счетоводни регистри относно кадровата обезпеченост за периодите-ведомости за заплати, хронология на сметка 421, трудови, граждански договори?

6. Разполагат ли с извлечение на сметка 453/2, от група 30 за доставка и изписване на стоките, група 20, гр.50 и гр.70 за процесните периоди?

7. Разполагат ли с аналитична справка за наличните ДМА и какви са стоките потоци за процесните периоди?

8. Къде са доставени стоките, предмет на фактурите?

9. Има ли превъзлагане на услугите от доставчиците и на кого?

10. Данък добавена стойност платен ли е на доставчиците и по какъв начин-преведен ли е по ДДС сметка?

11. Доставчиците имат ли регистрирани ЕКАФП-от коя дата са фискализирани и ако да, въз основа на какви свидетелства и документи?

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 5 дн. срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит, експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит, експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5-дневен срок от днес да поставят допълнителни въпроси към вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Х. в 5-дневен срок от днес да посочи, с изрична писмена молба, ревизионният акт в коя част го обжалва по периоди и по стойност.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 10.07.12 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Да се призове вещото лице след внасянето на депозита.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: