

РЕШЕНИЕ

№ 5294

гр. София, 15.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12823** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Заповед №588/18.11.2021г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с която е наредено на жалбоподателя да организира незабавно и ефективно изтегляне от пазара на вилици БП пластик, арт.№292102, поставени в полиетиленова прозрачна опаковка с надпис: Plastic Classic 100pcs Cutlery, код 3800206201006, вилици 100бр., 100% полистерол, произведено за [фирма], като стока опасна за здравето и безопасността на потребителите, по реда, условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа. В жалбата са изложени съображения, че оспорваната заповед е незаконосъобразна, постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, неправилно прилагане на материалния закон и в противоречие с целта на закона. Твърди се конкретно, че споменатото в процесната заповед оплакване на потребител е неконкретно, не са изложени подробности при какви обстоятелства същият е изпитал притеснения или затруднения; че фактическата обстановка не е установена коректно от административния орган. Излагат се съображения, че липсват доказателства, че изделието, по повод на което е започнала административната процедура пред КЗП

съвпада с продуктите, внасяни и продавани от [фирма]. Иска се съдът да отмени оспорения акт.

В съд.з. жалбоподателят [фирма], р.пр., се представлява от процесуалния си представител адв.З., която поддържа жалбата. Претендират се направените в хода на производството разноски.

Ответникът по жалбата - КЗП, в съд.з. чрез юриск.А., оспорва жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Административен съд София-град, като обсъди становищата на страните и прецени представените по делото доказателства и заключението на вещото лице по назначената по делото съдебно-техническа експертиза, прие за установено от фактическа страна следното:

В КЗП е постъпил сигнал от потребител с вх. № Ц-03-4953 от 14.06.2021г., с изразени съмнения по отношение на безопасността на вилици БП All4home, изработени от полистирол, които са леко чупливи и могат да наранят устната лигавица или да предизвикат задавяне. Приложена е снимка на счупения артикул.

При извършената във връзка с горната жалба от инспектори на КЗП проверка в магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма] било установено, че в обекта се предлагат за продажба вилици в бял цвят с етикет с информация: Вилици бели, БП пластик, арт.№292102, цена 1.80 лева/100 бр. Вилиците били поставени в полиетиленова прозрачна опаковка с надпис: Plastic Classic 100pcs Cutlery, код 3800206201006, вилици 100бр., 100% полистерол, произведено за [фирма]. Проверяващите лица взели проби от описаната стока, като всяка проба съдържала един пакет със сто вилици. В деловодството на КЗП на 07.07.2021г. постъпило писмо с вх. № С-03-2999 от упълномощено лице на дружеството, с приложени към него фактура за произход от Турция и стокова разписка; BRCSG сертификата; декларация за съответствие относно: пластмаса, суровини; информация за ограничения; годност за контакт с храната; миграционен анализ; спецификация за използването на материала или предмета; сертификация в съответствие с приложение 10/2011 относно миграцията. На 09.07.2021г. на електронния адрес на КЗП били представени допълнително митническа декларация и проформа фактура в потвърждение на поръчката към доставките.

От проверяващият орган, от дружеството, в качеството му на вносител, са изискани, но не били представени доказателства, че преди пускането на стоката на пазара е извършена оценка на рисковете, които стоката може да съдържа за безопасността на потребителите, в това число по отношение на остротата на краищата и здравината на вилиците, както и че същите са безопасни за потребителите. На 01.10. 2020г. от отдел „ОКБС“ била извършена проверка на здравината на описаните вилици, като било установено, че при минимално захапване на вилицата, от върха на същата се отчупват пластмасови части. Заключение на проверяващите е отразено в Констативен протокол № К-0153048/01.10.2021г. Съгласно направената оценка на риска от отдел „ОКБС“ , сектор „Безопасност на стоките“ в инструмента на Европейската комисия-RAG RAPEX за извършване на оценки на риска, стоката съдържа сериозен риск за здравето на потребителите, тъй като отделните счупени пластмасови части могат да бъдат погълнати, без да бъдат забелязани, заедно с консумираната храна, което да доведе до задушаване или порязване на вътрешни органи и съответно до фатални последици.

С решение т.17.2.1 по Протокол №22 на КЗП за проведено на 14.10.2021г. заседание, е взето решение на основание чл.8, ал.1 и ал.2, т.9 от Устройствения правилник на Комисия за защита на потребителите към министъра на икономиката и на нейната администрация във връзка с чл.88, ал.1, т.2, чл. 70, ал.1 и чл. 71, ал.3, т.3 от ЗЗпотр. да бъде издадена заповед за организиране на незабавно и ефективно изтегляне от пазара на гореописаната стока- вилици, БГ пластик, арт. № 292102, като стока опасна за здравето и безопасността на потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които съдържа стоката.

Предвид така установените обстоятелства, с обжалвания административен акт - Заповед №588/18.11.2021г. на председателя на Комисията за защита на потребителите е наредено на жалбоподателя да изтегли от пазара предлаганите за продажба от дружеството вилици, БГ пластик, арт. № 292102, поставени в полиетиленова прозрачна опаковка с надпис: Plastic Classic 100pcs Cutlery, код 3800206201006, вилици 100бр., 100% полистерол, произведено за [фирма] като стока опасна за здравето и безопасността на потребителите.

Видно от отбелязването по нея, заповедта е съобщена на [фирма], чрез упълномощен представител на 24.11.2021г. Жалбата срещу нея е подадена на 29.11.2021г.

Съгласно експертното заключение по назначената по делото съдебно-техническа експертиза, изготвено от д-р Т. Ю. С.-И., специалист по органична и аналитична химия в СУ „Св. К. О.“, точното научно наименование на химичното съединение, от което са изработени вилиците за еднократна употреба съгласно действащата в момента в България и света номенклатура е полистирен. Остарялото наименование, което все още се среща е полистирол. От химична гледна точка процесният материал представлява високомолекулно съединение-полимер. В заключението д-р И. излага, че свойствата на полистирена зависят от методите на производството му, като най-общо се характеризира с висока киселинноустойчивост, стабилен е във вода, алкална и алкохолна среда, топлоустойчив е, както и че има високи диелектрични свойства. Експертът пояснява, че именно тези свойства определят и широкото приложение на въпросния полимер и неговите разновидности. Сочи, че няма нормативно определени стандартни стойности, на които да отговаря едно конкретно изделие или негови части, изработени от полистирен, както и че няма международни стандарти, които да определят как да бъде изследвано едно готово изделие.

При така установената фактическа обстановка и като извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна и в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК. По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, с оглед разпоредбата на чл. 87 от ЗЗП, във вр. чл. 82, ал.1, т.1 от ЗЗП. Съгласно чл. 87 от ЗЗП, когато се установи, че стоката, услугата или партидата стоки е опасна за потребителите, контролният орган забранява пускането ѝ на пазара и предприема съпътстващи мерки, осигуряващи спазването на забраната. Съгласно чл. 88, ал. 1, т. 2 от същия закон когато контролен орган установи, че определена стока, услуга или партида стоки, пусната на пазара, представлява или е вероятно да представлява опасност за здравето и безопасността на

потребителите, той е длъжен, като вземе предвид условията за производство или търговия на стоката или услугата, да предприеме следните мерки: да разпорежи или да организира незабавно и ефективно изтегляне на стоката от пазара или преустановяване предлагането на услугата, както и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката или услугата съдържа. Процесната заповед е издадена с правно основание посочените две разпоредби.

В акта изчерпателно са посочени, както правните, така и фактическите основания за издаването му, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на жалбоподателя да организира адекватно защитата си.

Обжалваната заповед е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите съгласно чл.59, ал.2 АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат, фактически и правни основания, разпоредителна част. Не се установяват съществени процесуални нарушения в административното производство. Изводите си решаващият орган е направил въз основа на писмени доказателства и констативни протоколи, съставени от длъжностни лица КЗП; като съгласно чл. 171, ал. 1, изр. 1 от АПК доказателствата събрани редовно в производството пред административния орган имат сила и пред съда. Следователно така съставените протоколи представляват официални удостоверителни документи по смисъла на чл.179 ГПК. От така събраните по делото доказателства се установява, че към издаването на оспорената заповед на пазара се предлагат вилици пластик, произведени за [фирма].

Основния спор по делото е относно правилното приложение на материалния закон, и в частност дали жалбоподателят [фирма] е субект на твърдяното в заповедта нарушение, а именно да предлага на пазара стоки, опасни за здравето и безопасността на потребителите.

Уредбата на защитата на потребителите от т. нар. опасни стоки и услуги се съдържа в глава V на ЗЗП. Легална дефиниция на понятието "безопасна стока или услуга" се съдържат в чл. 70 и чл. 71 от ЗЗП. В чл. 70, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗП са посочени критериите, въз основа на които се извършва проверката дали една стока е безопасна или не. По общото правило на чл. 70 ЗЗП, безопасна стока или услуга е всяка стока или услуга, която при нормални и разумно предвидими условия за употреба, включително продължителността на нейното използване, привеждането ѝ в експлоатация, инсталирането (монтирането) и поддръжката ѝ, не представлява риск за живота и здравето на потребителите или той е минимален и съвместим с употребата на стоката или услугата и е смятан като приемлив за осигуряване високо ниво на защита на потребителите, като се вземат предвид: 1. характеристиките на стоката, включително нейният състав, опаковката, указанията за сглобяване, монтажът и поддръжката, както и други указания, дадени от производителя; 2. характеристиките на услугата и указанията за ползване, дадени от лицето, предоставящо услугата; 3. въздействието на стоката върху други стоки, когато може да се очаква съвместно използване на стоките; 4. представянето на стоката или услугата, етикетването на стоката, евентуалните предупреждения и указанията за употреба или за изваждане от употреба, както и всяко друго указание или информация за стоката или услугата, дадени от производителя или лицето, предоставящо услуга; 5. рисковите групи потребители по отношение на използването на стоката или услугата, като деца, възрастни хора, бременни и кърмещи жени. Разпоредбата на чл. 69, ал. 1 от закона

установява основно задължение за производителите да предлагат на потребителите само и единствено безопасни стоки. Съгласно чл. 70, ал. 3 ЗЗП като опасна се квалифицира всяка стока, която не е безопасна по смисъла на закона. В този смисъл са и разпоредбите на Директива 2001/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 3 декември 2001 г. относно общата безопасност на продуктите. Тоест, всеки продукт следва да е съвместим с употребата си и да отговаря на високо ниво на защита на безопасност за здравето на хората, отчитайки категориите потребители, изложени на риск, когато използват продукта. В случай, че контролен орган установи, че определена стока или партида стоки, пусната на пазара, представлява или е вероятно да представлява опасност за здравето и безопасността на потребителите, разпоредбата на чл.88, ал.1, т.1 от ЗЗП го задължава, да разпoredи временно спиране доставянето на стоката или предоставянето на услугата на пазара за периода, необходим за извършването на контрол, проверка и оценка на безопасността ѝ.

Съдът приема, че в процесния случай от доказателствата по делото се установява, че предлаганата на пазара стока - не е безопасна за потребителите стока и като такава не би следвало да се предлага на пазара. При изпитването на стоката от отдел „ОКБС“ относно здравината на вилците е установено, че съществува сериозен риск за здравето на потребителите, тъй като отделни счупени пластмасови части могат да бъдат погълнати от хората, без да бъдат забелязани, заедно с консумираната храна, което да доведе до наранявания на вътрешни органи и по-сериозни последици. Следва да се има предвид, че в кръга на потребителите на този продукт влизат и децата, което повишава риска от поглъщане на счупени пластмасови части от артикула, поради по-голямата им разсеяност, импулсивност и хиперактивност в определени моменти. В случая става въпрос за прибори за еднократна употреба. Такива продукти основно се закупуват от хората, които ги ползват по време на походи, екскурзии. Пластмасовите прибори се използват и от заведения за бързо хранене, летни кафенета и заведения за хранене. Характеристиките на стоката предполагат нужната механична устойчивост предвид, че приборите макар и за еднократна употреба са предназначени за послужване с тях при всякакъв тип храна. Видно от резултатите от направената проверка, процесните артикули не отговарят на това изискване, след като заключението на компетентните лица е, че „при минимално захапване на вилицата“, от върха на същата се отчупват пластмасови части. По този начин процесните стоки са опасни за здравето и безопасността на хората, тъй като прилагането на малка сила върху прибора води до отчупване и отделяне на малки и остри елементи. Възрастни хора, хора с ограничени умствени способности, също биха могли да се заблудят. Процесните стоки са достъпни за всички потребители, вкл. потребители - деца, което от своя страна, може да доведе до застрашаване на техния живот и здраве. Този извод е изведен след извършена проверка от компетентните лица и направена оценка на риска от отдел „ОКБС“, сектор „Безопасност на храните“. Същата е извършена в съответствие с Решение за изпълнение (ЕС) 2019/417 на Комисията от 8 ноември 2018г. за въвеждане на насоки за управлението на системата на Европейския съюз за бърз обмен на информация „RAPEX“. За вилицата, видно в системата Р., има нотификация А12/1944/19, като стока със сериозен риск, тъй като се счупва лесно и от нея се отделят пластмасови фрагменти.

От събраните в процеса писмени доказателства, съдът приема за категорично установено, че стоката- вилицы БП пластик, произведени за дружеството жалбоподател не е безопасна по смисъла на чл. 70, ал.1 от ЗЗПотр, тъй като при

нормални и разумно предвидими условия за употреба представлява риск за живота и здравето на потребителите. От заключението на СТЕ се доказва, че действително полимерът е избран за производството на процесните стоки, защото характеристиките му са подходящи за изработването на прибори за еднократна употреба. В конкретния случай обаче експертизата не е правила механичен анализ на вилиците, и не може да установи по безспорен начин дали артикулите отговарят на нормалните изискванията за твърдост, огъване на приборите при разумно и предвидими условия на употреба.

На следващо място съдът счита доводът на дружеството, относно обстоятелството дали изделието, по повод на което е започнала административната процедура пред КЗП съвпада с продуктите, внасяни и продавани от [фирма] или не, за абсолютно несъстоятелен и не намира, че това би смекчило по някакъв начин отговорността на дружеството. Видно от данните по преписката, във връзка с подадения сигнал от потребител, е била извършена от инспектори на КЗП проверка в магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма]. Именно там било установено, че в обекта се предлагат за продажба вилици в бял цвят с етикет с информация: Вилници бели, БП пластик, арт.№292102, цена 1.80 лева/100 бр. Вилниците били поставени в полиетиленова прозрачна опаковка с надпис: Plastic Classic 100pcs Cutlery, код 3800206201006, вилици 100бр., 100% полистерол, произведено за [фирма]. Проверяващите лица взели проби именно от описаната стока, като всяка проба съдържала един пакет със сто вилици. Същата тази проба установила пък, че стоката съдържа сериозен риск за здравето на потребителите. Следва да се има предвид, че [фирма] във всички случаи е следвало да се съобразява с установените правила за безопасност на предлаганите на пазара стоки и да не допуска предлагането на опасни за човешкото здраве артикули.

Предвид изложеното съдът намира, че оспорваната Заповед №588/18.11.2021г. на председателя на Комисията за защита на потребителите е законосъобразен административен акт - издаден от компетентен орган и в установената форма, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила и в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 4 АПК на ответника по жалбата следва да се присъдят разноски за юрисконсултко възнаграждение в размер на 150 лв.

Мотивиран от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Заповед №588/18.11.2021г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК], да заплати на Комисията за защита на потребителите съдебни разноски в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: