

Протокол

№

гр. София, 19.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 19.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Златкова, като разгледа дело номер **7135** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.23 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. М. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Златкова.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице А., постъпила в съда на 16.01.2012 г., с която заявява, че поради невнесен депозит не е работила по експертизата.

АДВ. М. – Действително сме пропуснали да внесем определения от съда депозит, поради което представям преводно нареждане за внесен по сметка на съда депозит в размер на 600 лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило в съда на 11.12.2011 г. по отношение на доказателствените искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА:

ПИСМО от [фирма] постъпило в съда на 15.11.2011 г. с приложения към него писмени доказателства под опис.

ПИСМО от А. "Н." от 10.11.2011 г. с писмени доказателства под опис,

ПИСМО от [община] от 16.11.2011 г. с писмени доказателства под опис.

ПИСМО от [община] от 18.11.2011 г. с писмени доказателства под опис.

ПИСМО от „Ф. П. от 18.11.2011 г. с писмени доказателства.

ПИСМО от [община] чифлик от 22.11.2011 г. с писмени доказателства под опис.

ПИСМО от „С." от 22.11.2011 г. с писмени доказателства под опис.

ПИСМО от [фирма] от 22.11.2011 г. с писмени доказателства под опис.

ПИСМО от „А." от 25.11.2011 г. с приложено писмено доказателство.

ПИСМО от [фирма] – Г. от 31.03.2011 г. с писмени доказателства под опис.

ПИСМО от „З. – Р. Б." от 25.11.2011 г. с писмени доказателства под опис.

ПИСМО от [фирма] от 28.11.2011 г. с писмени доказателства.

ПИСМО от ОУ „Св. И. Р." - В. от 29.11.2011 г. с писмени доказателства.

ПИСМО от [фирма] от 30.11.2011 г. с писмени доказателства.

ПИСМО от Българска агенция по безопасност на храните от 05.11.2011 г. с приложения писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ПИСМО ОТ [фирма] с искане за спиране на изпълнението на обжалвания ревизионен акт, с предложение за налагане на обезпечителни мерки чрез запор върху превозни средства, постъпило в съда на 05.12.2011 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от Хотелска мениджърска компания ЕООД постъпило в съда на 05.12.2011 г. с писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ПИСМО от К. „А." от 09.12.2011 г. с писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ПИСМО от [фирма] постъпило в съда на 15.12.2011 г. с приложения писмени доказателства.

АДВ. М. – Запозната съм с част от постъпилите писмени доказателства от третите лица, но с тези, които са постъпили по-късно не съм видяла. Не възразявам да се приемат писмените доказателства постъпили от третите лица. Поддържаме искането си за експертиза. Водим допуснатия свидетел.

ПОДДЪРЖАМ искането за спиране изпълнението на ревизионния акт.

ЮРК. П. – Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви допуснатата задача. Не възразявам да се приемат постъпилите от третите лица писмени доказателства.

По отношение на спирането на ревизионния акт предоставям на съда.

СЪДЪТ въведе в залата допуснатия с определението от 07.11.2011 г. свидетел.

СНЕМА самоличността му:

Л. Д. П. – 37 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СВИД. П. – Управител съм на дружеството [фирма] – [населено място]. С дружеството [фирма] имаме постоянни търговски отношения към 2010 г. и към настоящия момент. През 2010 г. съм купувал горива, но основно съм закупувал горива предназначени за изгаряне стационарни горивни инсталации с цел отделяне на топлина. Предмета на дейност на фирмата, на която съм управител, е търговия и дистрибуция на петрол и петролни продукти. Принципно купуваме горива от „П.", след което ги препродаваме на други потребители. Фирмата притежава инсталация за обезводняване на мазут, която на практика потребява съответните горива с цел

подгръване на самия мазут. Ползваме и закупения мазут за собствени нужди за отопление, като една част и продаваме съответно. Принципно при заявката на горива се попълва декларация, че сме краен потребител като съответно за закупените количества сме попълвали такава декларация, след което част от горивата сме продавали на трети потребители. Принципно така заявеното от мен декларирано обстоятелство, че съм краен потребител, е във връзка със схващането, че при закупуването на горивата аз се явявам краен потребител. Като пример – през 2010 г. бях основен доставчик на гориво за отопление на [община], като изискването беше да имам в наличност 300 000 литра такова гориво, но при положение че общината потребява едва 100 000 литра месечно, за съответните три месеца аз не съм реализирал това гориво и съответно се явявам краен потребител на същото, а подавам декларациите до 5 дни от закупуването.

При попълването на съответните декларации Д. 14А и изписването на моя краен клиент като потребител съм се ръководил от факта като заявявайки, че съм краен потребител заявявам, че препятствам възможността да ме прескочи мен по веригата и да контактува директно с моите клиенти. Имам конкретен пример за попълването на тези декларации именно във В..

Попълвал съм съответно образци Д. 14А и 14Б, които се предоставят на митническите органи, от които е видно движението на стоката.

Не съм давал последващи обяснения на данъчния склад в случая [фирма] за разпореждането и движението на закупените от мен стоки.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ счита искането на вещото лице А. да ѝ се даде възможност да изготви допуснатата от съда експертиза за снователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на вещото лице А. да изготви допуснатата експертиза в срок до следващото съдебно заседание.

ПРИЕМА представените по делото от третите неучастващи лица писмени доказателства, посочени по-горе в протокола от днешното съдебно заседание..

ПО ОТНОШЕНИЕ искането за спиране на процесния ревизионен акт, съдът ще се произнесе в ЗЗ.

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства под опис от страна на жалбоподателя.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.03.2012 г., от 10.30 ч., за която дата страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ А..

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в ЗЗ за произнасяне по искането за спиране.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: