Протокол
№

гр. София, 20.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 79 състав,** в публично заседание на 20.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9232** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Б. И. редовно призован, се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк.П., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ ЕАД – редовно призована, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА получено от ЕРМ ЗАПАД писмо с рег. № 2697/13.07.26 г., с приложено към него Заявление № [ЕГН]/14.09.20 г. и Фактура № [ЕГН]/14.09.20 г.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Да се приемат.
Юрк. П. – Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото докладваните писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпила молба на 20.07.2026 г. от жалбоподателя.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Само едно от заявленията е предоставено. Моля да се изиска от ЕРМ ЗАПАД уточнение налично ли е заявление от м.03.23 г. за временно преустановяване на захранването на обекта и ако е налично, моля да се представи същото или да се посочи от дружеството причината за преустановяване на електрозахранването и да се предоставят

доказателства.
Юрк. П. – В хода на предходното съдебно заседание по делото съм изразила становище относно предмета на делото. По делото не е конституирано като заинтересована страна дружеството ЕРМ ЗАПАД, тъй като това дружество не е в обхвата на жалбата, а е конституирано дружеството ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ ЕАД. Това са две отделни дружества. Тези доказателства са извън предмета на доказване, тъй като КЕВР се е произнесла по жалба на ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ ЕАД, като действията по преустановяване на захранването не попадат в лицензионната дейност на това дружество, а на друго дружество, което не е страна по делото. Считам, че предмет на обхват на административното производство, на събраните доказателства в хода на това производство не попадат разглежданите претенции, които се допълват от жалбоподателя в съдебното производство. Считам, че е недопустимо да се разширява обхвата със събиране на доказателства.
СЪДЪТ счита искането на жалбоподателя за основателно, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА нова справка от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за посочените обстоятелства.
След получаване на същата съдът ще се произнесе в ЗЗ по молбата на жалбоподателя, депозирана на 20.07.2026 г. в деловодството на АССГ.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 05.10.26 г. от 15:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:38 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: