

Протокол

№

гр. София, 11.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 11.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4078**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното
повикване в 12.10 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Б. – уведомен, не се явява. Представява се от адв. А. с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен, не изпраща представител за участие в производството.

СГП – уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото по делото на 09.06.2025г. писмо от ДАНС във връзка с изискана
информация от същите.

ДОКЛАДВА писмо от 20.06.2025г. от Дирекция „Миграция“ във връзка с докладна записка и
сведения дадени от съпругата при проведената беседа.

Адв. А.: Запознат съм със същите. Във връзка с докладната записка изготвена от старши
инспектор Т., същата оспорваме като отразени сведения в нейното съдържание, тъй като
доверителят ми сочи след разговор със своята съпруга, че обстоятелствата в нея са посочени
неправилно и са интерпретират неправилно, тъй като доверителят ми от разговор със своята
съпруга разбрал, че тя е била питана за настоящата си работа, а не че се е запознала в хотел „А.“ с
жалбоподателя. След това тя е говорила, че комуникират в периодите в който той е отсъствал от
страната по WhatsApp. За посоченото за семейството на господин Б. не е вярно, че не ги познава.
Те са се запознавали в кратки видеовръзки, но тъй като те не говорят английски - не са водили
разговори. По отношение на това дали желаят да имат общи деца, съпругата заявява, че не е била

питана по тези въпроси. Моля и считам за допустимо да бъде допуснат допълнителен преразпит, тъй като не беше разпитвана в предходното съдебно заседание за обстоятелствата относно проведената беседа и начина, по който е станало това. Водим същата в случай, че я допуснете до разпит, тъй като подробности около начина на провеждане на беседата не бяха известни на съда и на страните в предходното съдебно заседание. Водим и втория ни допуснат свидетел.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне преразпит на свидетелката С. В. М..

Следва да приеме представените по делото писмени доказателства.

Относно докладната записка същата представлява интерпретация на приложеното сведение по съдържание, поради което следва да даде възможност на адв. А. да посочи дали я оспорва по съдържание и дали иска отриване на производство по оспорване.

Адв. А.: Не искам откриване на производство по оспорване.

С оглед на гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА преразпит на С. М. със снета по делото самоличност.

ПРИЕМА писмените доказателства.

В залата се въведе свидетелят С. Б. М. със снета по делото самоличност.

Съдът напомни на свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетелят: Запознахме се в хотел „Шанс“, той се намира в [населено място], на [улица].

На свидетелката се предяви сведението.

Свидателят: Подписът и почерка са мои. Един единствен път ме викаха на разпит в отдел „Миграция“ през месец януари, тази година. Не си спомням друг случай да има освен този, когато съм попълнила това сведение. В хотел „А.“ работя в момента. Там работя от декември месец 2024г., а в хотел „Шанс“ работех преди това. Те ме питаха как общувам с родителите на съпруга ми, аз им казах, че те не говорят английски, а аз не говоря арабски. Имаме езикова бариера да общуваме, но сме се виждали на камера многократно. Със съпруга ми говорим на английски. Комуникираме непрекъснато по интернет – WhatsApp. Всичко, което казвах тук и там ме питаха същото и съм отговорила по същия начин. Питаха ме къде смятаме да живеем и дали имаме планове за деца. Аз казах, че ще живеем в моето жилище и че за сега планове за деца не сме правили. Един единствен път съм давала писмени сведения и там устно обясних това, което казах за роднините му и за децата. На същата беседа където съм дала сведение ме питаха за роднините и намерения за деца. Друга среща не сме имали. Първо беше устно и после писмено написах. Питаха ме къде се запознахме, в кой хотел. Питаха ме и къде работя. Не съм подписвала друг документ. Беше само като устен разговор, след това вече изготвих сведението и го подписах.

Адв. А.: Нямам повече въпроси към този свидетел. Водя и другия свидетел.

Съдът освободи свидетелката от разпит и

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска до разпит свидетелят К. Я. М. .

В залата се въведе същият.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на същия по представена лична карта:

К. Я. М. на 27г. от [населено място], българка, български гражданин,
неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден

свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля по въпроси на адв. А.: Познавам Х. Б. и свидетелката С. Б.. Той е съпруг на С., която ми е приятелка. Тя ми каза, че са се запознали в хотел „Шанс“, където тя е работела като рецепционистка, а той е бил гост на хотела. Това е станало през миналата година. Каза ми, че когато са се запознали тя още в първия момент го е харесала, той нея също, но на първо място не са имали комуникация. Той е бил няколко дни в хотела. След няколко дни са започнали да се виждат и са се зародили чувства. Доколкото знам след като той се е върнал в родината са комуникирали по WhatsApp. Доколкото знам неговите родители не говорят английски, а говорят арабски, не могат да комуникират, а просто се поздравяват. Миналата година през месец май разбрах за техните взаимоотношения. Запознахме се през м. август и при всяко негово посещение сме излизали заедно на кафе, на ресторант. Знам, че сключиха брак. Доколкото знам това беше през миналата година. Единият им брак е религиозен и след това сключиха граждански брак. Те комуникират и към настоящия момент много често. Виждаха съм. Те поддържат онлайн връзка, чуват се. В момента тя тъгува за него, защото не може да се прибере. Те са много щастливи един с друг. Той е много мил човек, много добър и мисля, че много се обичат. Винаги я държи за ръка когато съм ги виждала да излизат заедно. Ставало е въпрос за разликата в тяхната възраст, но според мен това не е от значение. Те го приемат нормално. Тя имаше преди това голяма разлика и с първия ѝ съпруг. Не познавам бившия ѝ мъж. Доколкото знам Б. има фирма за видеонаблюдение и мисли в България да се занимава с това. Тя работи в момента като рецепционистка. С. има син, който приема много нормално техните отношения. Той е на 28г. и приема нещата по много нормален начин. За него е важно майка му да е щастлива. Доколкото си спомням се видяхме през м. май и м. август след това не мога да кажа точно кога се видяхме. Виждали сме се поне 2-3 пъти.

Адв. А.: Нямам други въпроси

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Страните /поотделно/: Другите непреведени доказателства не спорим по тях. Не желаем превод.

Адв. А.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да уважите депозираната жалба против издадения отказ като считам, че същият е необоснован и недоказан. Наличието на неправилни интерпретации на фактите и обстоятелствата, непълно посоченото сведение и неточното им превъпльщаване в съответните документи е довело до неправилно интерпретиране. В хода на съдебния процес се събраха доказателства за техните реални и истински брачни намерения съответстващи на закона в пълнота. Действителни са техните чувства и желания за брачен живот както се установи и от хода на съдебното дирене, че съпругата не е давала противоречиви сведения, те винаги са били едни и същи, а погрешната интерпретация е направена самоволно от органа. В този смисъл и мотивите, които е изложил органът са непълни, че брака има фиктивни цели с оглед установяването на Б. в България. Госпожа Б. има работа, има жилище, представила е съпруга си в нейната среда и всички противоречия свързани с мястото и времето на тяхното запознанство, са една необоснована интерпретация на административния орган. С оглед изложеното Ви моля да уважите жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: