

Протокол

№

гр. София, 21.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1005** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв.И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ" ОДОП " С. ПРИ ЦУ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно уведомен, представлява се от юр.М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ – П. Д. К. – редовно призовано, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА преработеното след проверка на място в счетоводството на жалбоподателя допълнителното заключение на вещото лице постъпило на 03.11.2020г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Съдът предостави копие от преработеното допълнително заключение на страните.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам преработеното допълнително заключение, което съм представила в срок.

Представила съм списък за разноси за основното допълнителното заключение в размер на 403 лв.

Адв. И. - Вещото лице в преработеното допълнително заключение е написала, че не е имала възможност да направи проверка на място при жалбоподателя. Навсякъде се твърди, че не е извършена проверка на място. За мен няма нищо различно от основното, допълнителното и преработеното допълнително.

Вещото лице - Направила необходимите справки, но на база на представените данни от жалбоподателя не бих могла да направя извода относно въпроса дали са данни за последващи доставки.

В цялото заключение, навсякъде където съм посочила, че не бих могла да направя извод по поставената от съда задача, да се има предвид, че това е така, т.к. от предоставените от жалбоподателя данни не бих могла да изведа извод за това.

Адв. И. - Какви документи изискахте от жалбоподателя и какво ви беше предоставено?

Вещото лице – Документите, които изисках от жалбоподателя са във вр. с отсъствието на доказателства свързани с поставените въпроси, касаещи отсъствие на осчетоводяване в допълнителното заключение, преди преработването.

Адв. И. – П. ли счетоводните регистри?

Вещото лице – Част от тях са по делото, на база на това, което е по делото съм посочила какви счетоводни операции са взети. Изследвала съм по всички тези, които съм описала със съответните счетоводни операции са със записи в счетоводството.

Адв. И. – Нямам повече въпроси.

Юрк.М. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице постъпило на 15.06.2020г.

ПРИЕМА преработеното след проверка на място в счетоводството на жалбоподателя допълнителното заключение на вещото лице постъпило на 03.11.2020г

Констатира, че вещото лице е направило допълнителни разноси в размер на 400 лв.

За допълнителното заключение е определен допълнителен депозит в размер на 300 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7- дневен срок от днес да довнесе сумата от 100 лв., представляваща разликата между първоначално определения и окончателно определения депозит.

ПРИЕМА преработеното след проверка на място в счетоводството на жалбоподателя допълнителното заключение на вещото лице постъпило на 03.11.2020г.

Адв. И. – Оспорвам тази експертиза, считам я за непълна и необоснована. Вещото лице отговори, че е работила въз основа на материали предоставени от жалбоподателя и от тези по преписката. Никъде в заключението не е посочено такова обстоятелство, на база на какви документи е работило. Моля да бъде назначена нова експертиза със същите задачи.

Юрк. М. – В закона са посочени основанията кога се извършва повторно експертиза и кога се извършва допълнителна. Няма основания за извършване на нова експертиза по същите задачи. От установяванията на вещото лице е видно, че първичният счетоводен документи има невидуализиран предмет на стопанската операция, който от своя страна предполага, че той няма как да бъде основа на редовни счетоводни записи. В тази връзка вещото лице каза, че не може да направи този извод, т.к. предоставените доказателства не обезпечават такава възможност в счетоводството.

Съдът, след като изслуша становището на страните, намира че не са налице основания за допускане на нова експертиза със същите задачи, доколкото изложеното от жалбоподателя основания са свързани с начина, по който вещото лице се е справила с поставените задачи, а не с оспорване на фактическите констатации по заключението, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на нова счетоводна експертиза.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. - Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям списък на разноски.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата Моля да ми се присъди юристконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: