

РЕШЕНИЕ

№ 1242

гр. София, 26.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Калин Куманов

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12020** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] против решение от 26.10.2020 г., постановено по НАХД № 7566/2020 г. на СРС, наказателно отделение, 96 с-в. Със същото е потвърдено наказателно постановление № 20/13.03.2020 г. на председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на [фирма] на основание чл. 326 от Закона за електронните съобщения и чл. 42, ал. 3 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения, е наложена имуществена санкция в размер на 7500 лв.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени и да се отмени наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба изразява становище за неоснователност на жалбата.

СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбите, намира следното:

Касационната жалба се подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

С решение от 26.10.2020 г., постановено по НАХД № 7566/2020 г. на СРС, наказателно отделение, 96 с-в е потвърдено наказателно постановление № 20/13.03.2020 г. на председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на [фирма] на основание чл. 326 от Закона за електронните съобщения и чл. 42, ал. 3 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения, е наложена имуществена санкция в размер на 7500 лв.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 06.1.2019 г. била подадена жалба от Е. Е. Д. – клиент на [фирма] до комисията за регулиране на съобщенията, в която клиентът посочила, че на 11.09.2019 г. в офис на мобилния оператор в [населено място], [жк], е подписала договор №[ЕИК], без да ѝ са даде възможност да прочете договора и да се запознае със съдържанието му преди подписването му. Във връзка с постъпилата жалба, на 06.12.2019 г., служители на Комисията за регулиране на съобщенията (св. Г. и св. П.) извършили проверка на място в офис от търговската мрежа на [фирма], находящ се в [населено място], [улица], като при извършване на проверката св. П. изявил желание да сключи договор с [фирма] за пакетна услуга „ТВ и Интернет“. Консултантът продажби в офиса му предложил коледна промоция за мобилните услуги, която не била включена в актуалната брошура с предлаганите промоции. След предоставяне на личната карта от страна на св. П., консултантът пристъпил към изготвяне на проектодоговора, като по време на изготвянето му, консултантът разяснил на св. П. условията и го запознал в най-общ вид с елементите му. За двете услуги били изготвени два отделни договора с един и същи номер – договор №[ЕИК] и приложение № 1 за услугата „А1 ТВ“ за срок от 2 години и допълнение към приложение № 1 за ползване на допълнителен ТВ пакет за услугата „А1 ТВ“ за срок от 2 години – тарифен план „А1 ТВ разширен“, както и договор № 50042222346 с приложение № 1 към същия за фиксиран интернет (А1 Нет) – тарифен план „А1 Нет 75“ за срок от 2 години. След изготвяне на проектодоговора консултантът уведомил св. П., че е необходимо да подпише договора, като положи подписа си на електронното устройство. Служителят в офиса на [фирма] не показал предварително съдържанието на договора в цялост нито на екрана на компютъра, нито на хартиен носител. На електронното устройство единствено се визуализирало мястото, определено за полагане на подпис. След полагане на подпис от страна на св. П., договорът бил разпечатан и представен на последния на хартиен носител, като била уговорена и датата на инсталиране от екип на мобилния оператор. На 03.02.2020 г. св. Г. съставила АУАН № С-002/03.02.2020 г. срещу [фирма] за извършено нарушение по чл. 42, ал. 3 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения. Въз основа на АУАН било издадено наказателното постановление.

От правна страна съдът е приел за извършено нарушението по чл. 42, ал. 3 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения.

Решението на първоинстанционния съд е правилно.

Фактическата обстановка правилно е установена от първоинстанционния съд. От

събраните по делото доказателства се установява, че на 06.12.2019 г., служители на Комисията за регулиране на съобщенията (св. Г. и св. П.) извършили проверка на място в офис от търговската мрежа на [фирма], находящ се в [населено място], [улица], като при извършване на проверката св. П. изявил желание да сключи договор с [фирма] за пакетна услуга „ТВ и Интернет“. Консултантът продажби в офиса му предложил коледна промоция за мобилните услуги, която не била включена в актуалната брошура с предлаганите промоции. След предоставяне на личната карта от страна на св. П., консултантът пристъпил към изготвяне на проектодоговора, като по време на изготвянето му, консултантът разяснил на св. П. условията и го запознал в най-общ вид с елементите му. За двете услуги били изготвени два отделни договора с един и същи номер – договор №[ЕИК] и приложение № 1 за услугата „А1 ТВ“ за срок от 2 години и допълнение към приложение № 1 за ползване на допълнителен ТВ пакет за услугата „А1 ТВ“ за срок от 2 години – тарифен план „А1 ТВ разширен“, както и договор № 50042222346 с приложение № 1 към същия за фиксиран интернет (А1 Нет) – тарифен план „А1 Нет 75“ за срок от 2 години. След изготвяне на проектодоговора консултантът уведомил св. П., че е необходимо да подпише договора, като положи подписа си на електронното устройство. Служителят в офиса на [фирма] не показал предварително съдържанието на договора в цялост нито на екрана на компютъра, нито на хартиен носител. На електронното устройство единствено се визуализирало мястото, определено за полагане на подпис. След полагане на подпис от страна на св. П., договорът бил разпечатан и представен на последния на хартиен носител, като била уговорена и датата на инсталиране от екип на мобилния оператор. При съобразяването на така установените факти, по които страните не спорят, се установява извършването на нарушението по чл. 42, ал. 3 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения. Съгласно посочения текст, преди подписване на индивидуалния договор предприятия са задължени да предоставят на потребителя проекта на договор в цялост за запознаване със съдържанието му. Както правилно е приел първоинстанционния съд, в процесния случай, консултантът в офиса на [фирма] не е предоставил на св. П. проекта на договора за запознаване със съдържанието му, като вместо това е бил поканен директно да подпише на електронното устройство договора, като на екрана на последното е било визуализирано единствено мястото от договора, на което клиентът е следвало да се подпише. При съобразяване на така установените факти, следва несъмнения извод за извършване на нарушението по чл. 42, ал. 3 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения.

Наложена имуществена санкция с наказателното постановление е в размер на 7500 лв., който размер е съобразен с обстоятелството, че по отношение на това търговско дружество е налице влязло в сила наказателно постановление за идентично нарушение (наказателно постановление № 160/18.10.2017 г., наказателно постановление № 181/16.11.2017 г., наказателно постановление № 56/04.05.2017 г., наказателно постановление № 72/22.05.2017 г., наказателно постановление № 83/09.07.2018 г.).

Съдът не споделя изводите за маловажност на извършеното нарушение, съдържащи се в касационната жалба на [фирма]. Изводите си тази съдебна инстанция съобразява с обществените отношения, които се регулират от Закона за електронните съобщения, както и с размера на предвидената имуществена санкция.

Въз основа на изложеното, тази инстанция приема касационната жалба за

неоснователна.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, VIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 26.10.2020 г., постановено по НАХД № 7566/2020 г. на СРС, наказателно отделение, 96 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ