

Протокол

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5734** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Л. С. Й. редовно призована, не се явява. За нея се явява адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, се представлява от гл. юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Н. Н. Х. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката, постъпила на 31.05.2022г., с която представя платежно нареждане за внесен депозит в размер на 200 лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СКТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Н. Н. Х. – 43г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения

със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Същото изчерпателно е отговорило на въпросите. Да се приеме експертизата.

На въпрос на юрк. М.: При отговора на 1-ви въпрос има някакво смислово разминаване между предпоследното изречение и последното, може ли вещото лице да каже какво има в предвид?

Вещото лице: Програмата А., която изследва данните дадени от Е., които са в табличен вид, ги анализира, но не внася никакви изменения. Това съм имал в предвид в предпоследното изречение. В последното изречение имам в предвид, че самите електронни таблици могат да бъдат променени чисто технически от компютърен специалист или всеки, който ги отвори. Това означава технологично възможна промяна.

Въпрос на Юрк. М.: Вие установихте ли манипулация на данните в тези таблици в резултат на използването на софтуера?

Вещото лице: Мога да отговоря на този въпрос, въпреки че не ми е задаван. Първоизточникът са данните предоставени от Е. в табличен вид. Информацията в тях може да бъде променена без да оставя следи, защото тези таблици нямат защитен механизъм. В следствие аналитичния софтуер А. анализира тази информация и генерира справки. Този процес на анализ и генериране на справки не подлежи на манипулация. Единственото слабо място, което може да има като манипулация, това е промяната на данните в таблиците преди започване на анализа.

Въпрос на Юрк. М.: Работили ли сте с техническите носители предоставени от Е.?

АДВ. Р.: Възраждам по така поставения въпрос. Тези носители са били обект на друга експертизата. Настоящата експертиза има съвсем друга задача.

СЪДЪТ ДОПУСКА така поставения въпрос от юрисконсулт М..

Вещото лице: Не съм работил върху дисковете носители на тази информация, а само върху системата, която ги е анализирала.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната СКТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да отмените обжалваният ревизионен акт по подробно изложените аргументи. От събраните по настоящото дело доказателства считам, че от данните в

ревизионното производство не се установиха сумите по ревизионния акт. Използваните таблици безспорно не представляват първични счетоводни документи. Моля да се вземе в предвид, че данъчните задължения се установяват от доставка, съответно плащане на суми. ССЧЕ борави с документи, които не са първични, това са копия и снимки. Не са електронни документи, съответно не са събрани годни доказателствени средства по реда на ДОПК. Считам обстоятелствата подробно изложени в доклада и ревизионния акт за неверни, недоказани и в несъответствие с действителната фактическа обстановка, поради което издаващият орган не е изпълнил задължението си да установи при пълно и главно доказване твърденията си. Предвид изложеното моля да отмените обжалвания ревизионен акт. Моля да присъдите направените разноски, за които представям списък за съда и препис за насрещната страна. Представям и практики на ВАС за сведение.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че установените задължения са правилно определени по основание и размер. Събраните в хода на съдебното производство ССЧЕ и СТЕ нямат отношение към данъчното задължение. Спорът е правен. Доколкото с техническата експертиза се цели да се докаже, че НАП манипулира данните на Е., считам, че с приетата днес експертиза това се опроверга. Ако данните е възможно да бъдат манипулирани, то това може да се случи, както от Е., така и от вещото лице. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на дирекция ОДОП.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на ответника 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: