

РЕШЕНИЕ

№ 1682

гр. София, 16.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **7763** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/ във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 3 от НАРЕДБА № 3 ОТ 11 МАЙ 2011 Г. ЗА ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ФИЗИЧЕСКА ГОДНОСТ КЪМ ВОДАЧИТЕ НА МОТОРНИ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА И УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА МЕДИЦИНСКИТЕ ПРЕГЛЕДИ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ФИЗИЧЕСКАТА ГОДНОСТ ЗА ВОДАЧИТЕ ОТ РАЗЛИЧНИТЕ КАТЕГОРИИ.

Образувано е по жалба на К. К. М. срещу Карта за оценка на физическата годност на водач / кандидат за придобиване на свидетелство / правоспособност за управление на МПС № 390 от 28.07.2022 г. на Транспортна централна лекарска експертна комисия при Национална многопрофилна транспортна болница "Ц. Б. III" към Министерство на транспорта и съобщенията / ТЦЛЕК/, В ЧАСТТА с която е прието, че жалбоподателят не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС от категория СЕ.

Жалбоподателят излага съображения за материална незаконосъобразност на картата в оспорената ѝ част, тъй като срока на определения му процент трайно намалена работоспособност и степен на увреждане, определен с ЕР на ТЕЛК бил изтекъл през 2020г, както и за последните три години нямал наложени наказания по ЗДвП. Моли съда да отмени картата в оспорената ѝ част и върне преписката на ТЦЛЕК за ново произнасяне със задължителни указания.

Ответникът - Транспортна централна лекарска експертна комисия /ТЦЛЕК/

чрез процесуалния си представител в с.з. и в писмено становище оспорва жалбата.Претендира разности.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител и не участва в процеса.

Административен съд-София-град след като прецени доводите на страните и събраните по делото относими доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Експертно решение (ЕР) на ТЕЛК по общи заболявания при МБАЛ – „Национална кардиологична болница“ ЕАД № 1177 от заседание 080 от 27.04.2017 г. /л. 15 и л. 53/ на К. К. М. е определена трайно намалена работоспособност (ТНР) 60% за срок три години, 1.04.2020г с водещата диагноза „параноидна шизофрения“.

Транспортна областна лекарска експертна комисия (ТОЛЕК) е извършила оценка на физическата годност на водача за придобиване на правоуправление на МПС, като е издала Карта № 1883/25.11.2021 /л.16 и л. 43/ със заключение, че жалбоподателят не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС от категория ВЕ, С1,С, СЕ и Т., като отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория В1, В,А. ТОЛЕК се е позовала на т. 24, от Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 от Наредба № 3/11.05.2011 г.

Жалбоподателят е обжалвал /л. 52 и л. 56/ заключението на ТОЛЕК пред ТЦЛЕК по отношение приетото, че не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория С и СЕ.

Съставен е от ТЦЛЕК, Протокол за освидетелстване на годност /л.41/,№ I /2022г, в която са вписани заключенията на различните специалисти, като неразделна част от него е медицинско заключение /л. 42/, подписано от психиатър-експерт отделение при Н. „Ц. Б. III“ в което е описано здравословното състояние на жалбоподателя, а именно наличие на шизофрения-параноидна форма, халюцинаторно-параноиден синдром, пристъпно прогредиентно протичане с промяна на личността. Психичното му заболяване е без състояние на дълготрайна ремисия, с изразена промяна на личността и нужда от поддържаща медикаментозна терапия.

ТЦЛЕК е отразила заключението си в Карта за оценка на физическата годност на водач/кандидат за придобиване на свидетелство/правоспособност за управление на МПС № 390 от 28.07.2022 г., като е потвърдила становището на ТОЛЕК, В ЧАСТТА с която е прието, че не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория СЕ.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.140 АПК от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори картата в посочената по-горе част.

Картата за оценка на физическата годност на водач / кандидат за придобиване на свидетелство / правоспособност за управление на МПС на Транспортна централна лекарска експертна комисия има двойствен характер – от една страна е индивидуален административен акт, а от друга страна е експертно медицинско заключение.

Процесната Карта е издадена от компетентен орган, съгласно чл.11 ал.1 т.3 от Наредбата № 3/ 2011г, при обжалване заключение на транспортна областна лекарска експертна комисия / ТОЛЕК/, подписана е от всички седем членове от състава на

ТЦЛЕК, които са определени и назначени от министъра на транспорта, инф. технологии и съобщенията по предложение на директора на Н. „Ц. Б. III“

Актът е издаден в писмена форма, и то именно в предвидената в чл. 10, ал. 4 от Наредба № 3 от 2011 г. "Карта за оценка на физическата годност на водач / кандидат за придобиване на свидетелство / правоспособност за управление на МПС".

Картата е издадена след становище на всички специалисти, съгласно чл. 8, ал. 2 от Наредба № 3 от 2011 г., както и въз основа на попълнен по установения ред Протокол по образец, съгласно чл. 10, ал. 3 от Наредба № 3 от 2011 г.

Като правно основание за издаване на картата в оспорената ѝ част е посочена т. 24, от Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 от Наредба № 3/11.05.2011 г. Спазени са изискванията за мотивираност на акта. Съгласно Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС) не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. Такива според ТР №16/1975г. са случаите, когато мотивите са изложени в съобщението, с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден исканият административен акт, та даже и в съпроводителното писмо, с което жалбата се изпраща за разглеждане на по-горния административен орган. Основание за това решение на ОСГК е обстоятелството, че допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него. В настоящият случай фактическите основания (мотивите) поради които е прието, че жалбоподателят не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория СЕ се съдържат в документите предхождащи издаването му, приложени по административната преписка. Налице е и тъждественост между правните и фактическите основания. Съображенията, че жалбоподателят не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория СЕ са , че страда от шизофрения-параноидна форма, халюцинаторно-параноиден синдром, пристъпно прогредиентно протичане с промяна на личността. Психичното му заболяване е без състояние на дълготрайна ремисия, с изразена промяна на личността и нужда от поддържаща медикаментозна терапия. Съдът следва да извърши проверка дали посоченото заключение съответства на материалния закон, а именно т. 24 от Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 от Наредба № 3/11.05.2011

Не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила при постановяване на процесното заключение, обективизирано в Карта за оценка физическата годност на водач/ кандидат за придобиване на свидетелство/правоспособност за управление на МПС.

ТЦЛЕК е разгледала и коментирала приложената документация. Основният спорен въпрос по делото е свързан с тълкуване на т. 24 от Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 от Наредба № 3/11.05.2011 според която при Ендогенни заболявания - М. Б., остри и преходни психотични разстройства - от F.20 - F.29 - в състояние на дълготрайни ремисии, без клинично изразена промяна на личността и нужда от поддържаща медикаментозна терапия получаването на свидетелство за

управление на МПС в категории "С", "СЕ", "С1", "С1Е", "D", "DE", "D1", "D1E", "Т.", "Ттб" е индивидуално. Тоест, преценката дали да се наложат ограничения е индивидуална и зависи от актуалното състояние на лицето, а не към минал момент.

Спорът е правен и се концентрира най-общо в правилното приложение на материалния закон, в частност логическото и граматическо тълкуване на посочената разпоредба.

По делото не е налице спор относно обстоятелството /а и се установява от документите по адм преписка, в т.ч. Етапни епикризи от 22.06.2022г, от 23.06.2022г, Амбулаторни листове от 16.05.2022г от 23.06.2022г ,ЕР на ТЕЛК от 27.04.2017г, Епикриза от 2008г от Държавна психиатрична болница „Св И. Р.“,/л. 44 и следващи от делото/, че жалбоподателят от 2007г. както и понастоящем страда от „параноидна шизофрения“, и е на поддържаща медикаментозна терапия. Тоест, не е налице спор, относно заболяването на жалбоподателя, което съответства и на всички приложения към преписката медицински документи. Жалбоподателят обосновава доводи, че щом срока на определения му процент трайно намалена работоспособност и степен на увреждане, определен с ЕР на ТЕЛК е изтекъл през 2020г, то той отговарял на изискванията за физическа годност към водачите от категория СЕ.

Спорът по делото е дали това състояние съответства на изброените в т. 24 /както е приел адм орган/ от Приложение № 1 към Наредба № 3 от 2011 г. като преценката по тази точка предписва индивидуален подход. При заболяването на жалбоподателя издаване на СУМПС от категория СЕ е постановена индивидуална преценка от органа. Тоест, за заболяването на жалбоподателя нормативно не е забранено издаване на СУМПС за процесните катарии СЕ, а е разрешено, но само след индивидуална оценка на здравословното състояние на лицето.

Както бе посочено по-горе, съгласно чл. 4 от Наредбата изискванията за физическа годност към водачите на МПС и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС са определени в приложение № 1 /в табличен вид и според съответната група - 1 или 2 /чрез посочване на заболяванията и състоянията, при наличието на които се налагат ограничения за получаването на свидетелство за управление на МПС в зависимост от категорията на МПС.

С картата в оспорената ѝ част е прието, че жалбоподателят не отговаря на изискванията за водач на МПС от категория СЕ. Тези категории касаят група 2 в приложението.

По процесната т. 24 от Приложение № 1 административният орган е изложил мотиви за индивидуален подход и преценка /съгласно критериите по т.3 и т.5, забележки от Приложение № 1 /, като е приел /л. 42 от делото /, че жалбоподателят страда от шизофрения-параноидна форма, халюцинаторно-параноиден синдром, пристъпно прогредиентно протичане с промяна на личността. Психичното му заболяване е без състояние на дълготрайна ремисия, с изразена промяна на личността и нужда от поддържаща медикаментозна терапия. В т.24, която изисква индивидуална преценка за евентуално налагане на ограниченията са визирани дори по-леки здравословни състояния отколкото това на жалбоподателя, а именно в състояние на дълготрайни ремисии, без клинично изразена промяна на личността и нужда от поддържаща медикаментозна терапия. Състоянието на К. М. попада в т. 24 от приложението. В случая ирелевантно за настоящият правен спор е, че срока на определения му процент трайно намалена работоспособност и степен на увреждане, определен с ЕР на ТЕЛК е изтекъл през 2020г. Относително е актуалното здравословно състояние на лицето , в т.ч.

и че към датата на издаване на оспорения акт същото продължава да страда от параноидна шизофрения. Това, че срокът на определения процент трайно намалена работоспособност е изтекъл, не означава, че лицето не продължава да страда от заболяването, което е единствено релевантно в случая. Заболяването му е с пристъпно прогредиентно протичане с промяна на личността. Фактът на изтекъл срок на инвалидност води до други правни последици, неотнормирани към настоящият правен спор. Заболяването от което страда, и протичането му на пристъпи с промяна на личността обуславя наложеното от адм. орган ограничение, тъй като преценката на годността зависи от индивидуалното и актуално състояние на лицето, а не към минал момент. Жалбоподателят би могъл да управлява МПС от категория В, В1, но не и от категориите, изброени в група 2, вкл. исканите от него категории С, СЕ, с оглед предвидените специални завишени изисквания към тях, с оглед характера на работата и по-голямата отговорност, която носят при управление на по-обемисти или по-тежки МПС, които сами по себе си представляват по-голям риск на пътя. ТЦЛЕК е извършила индивидуална преценка за отражението на заболяването върху възможността жалбоподателят да управлява МПС от категории СЕ, което не е опровергано в хода съдебното производство. Доказателствата, събрани в проведеното административно производство, сочат на наличието на условията, за ограничение възможността жалбоподателят да управлява МПС от категория СЕ. Следователно, заключението в оспорената карта, в частта ѝ по отношение на приетото, че лицето не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория СЕ, при наличието на индивидуален подход, посочена в т. 24 от Приложение № 1 от Наредба № 3 от 2011 г., е правилно.

С оглед горното, жалбата като неоснователна следва да се отхвърли

Относно разноските: Предвид чл. 143 ал.3 от АПК на ответника се дължат разноски в размер на 400 лв. заплатено адв възнаграждение.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на К. К. М. срещу Карта за оценка на физическата годност на водач / кандидат за придобиване на свидетелство / правоспособност за управление на МПС № 390 от 28.07.2022 г. на Транспортна централна лекарска експертна комисия при Национална многопрофилна транспортна болница "Ц. Б. III" към Министерство на транспорта и съобщенията / ТЦЛЕК/, В ЧАСТТА с която е прието, че К. М. не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС от категория СЕ.

ОСЪЖДА К. К. М. да заплати на Транспортна централна лекарска експертна комисия при Национална многопрофилна транспортна болница "Ц. Б. III" към Министерство на транспорта и съобщенията разноски в размер на 400 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

