

РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. София, 05.01.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.12.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Славина Влатова

ЧЛЕНОВЕ: Юлия Раева

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Мира Петракиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9131** по описа за **2016** година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение от 01.08.2016 г. по НАХД № 2967/2016 г. на СРС, НО, 133-ти състав е отменено Наказателно постановление (НП) № 537/2015/13.07.2015 г. на заместник-началник на Митница „Столична“, в частта му, в която за административно нарушение по чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) на П. Н. Г. ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 лева, както и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС в полза на държавата е отнета една кутия цигари марка „Е. слимс“.

Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от Митница Столична с оплаквания за неправилност поради нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание касаторът Митница Столична чрез процесуалния си представител моли да се отмени решението на СРС и да се постанови ново, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът П. Н. Г. не изпраща процесуален представител.

Прокурорът дава заключение, че касационната жалба е основателна и доказана.

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл.

210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационно обжалване.

По съществото на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

В производството пред районния съд е установено, че на 26.02.2015 г., около 16.00 часа, митническите органи извършили проверка на обект в [населено място], жк Л., [жилищен адрес] до вх. Г - магазин за хранителни стоки. По време на проверката П. Н. Г. предал с протокол за доброволно предаване на проверяващите две кутии цигари : 1 бр. кутия цигари с надпис „Е. S.“ с бандерол, с надпис на латиница „F.[ЕИК], Република К.“ и 1 бр. - с надпис „Дон“, „D. F.“, без бандерол. В съставения протокол за доброволно предаване било записано, че и двете кутии цигари са без бандерол. Констатациите от извършената проверка били отразени в Докладна записка № 3384р-3309/27.02.2015 г. до началника на 09 РУ-СДВР. За предадените вещи бил съставен протокол за доброволно предаване от 26.02.2015 г., където също било отразено, че двете кутии цигари са без бандерол.

Районният съд е отменил НП като е приел, че при издаването на НП е допуснато съществено процесуално нарушение и не е установено по категоричен начин извършването на административното нарушение, за което П. Н. Г. е наказан.

Решението е правилно.

Чл. 123, ал. 1 от ЗАДС предвижда, че физическо лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се наказва с глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 2 000 лв. Съгласно чл. 99, ал. 2, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове се забранява, държането, пренасянето, превозването, предлагането и продажбата на тютюневи изделия без бандерол, когато такъв е задължителен.

Правилен е изводът на СРС, че при издаването на НП е допуснато съществено процесуално нарушение. От огледа на представеното веществено доказателство - кутия цигари „Е. слимс“, извършен в съдебното производство от въззивния съд, последният е установил, че посочената кутия цигари е с чужд акцизен бандерол - бандерол с надпис на латиница F.[ЕИК], Република К. (Р. К.). Това обстоятелство обаче не е описано нито в протокола за доброволно предаване по делото, нито в АУАН и НП, с което не са спазени изискванията на чл. 42, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН за описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Кутията, за чието държане е наказано лицето, не е без бандерол, а с бандерол на чужда държава. Налице е нормативна уредба, която позволява законното държане на такъв вид и количество стоки (20 цигари), на които не е залепен издаден в Б. акцизен бандерол, а такъв на чужда държава, в различни хипотези: не е незаконно държането на до 50 цигари в случаите на чл. 27, б. А от Регламент (ЕО) № 1186/2009 на Съвета от 16 ноември 2009 година за установяване на система на Общността за митнически освобождавания (изпратени в лична пратка) или в случаите на чл. 41 Глава X (Стоки, съдържащи се в личния багаж на пътници), вр. чл. 8, т. 1, б а от Раздел III на Директива 2007/74/ЕО на съвета от 20 декември 2007 година относно освобождаването от данък върху добавената стойност и акциз на стоки, внасяни от лица, пътуващи от трети страни (стоки, пренесени в личен багаж от чужда държава).

Количеството цигари, държани от наказаното лице, са в рамките на лимита, предвиден в горецитираните разпоредби, но това обстоятелство не е обсъдено нито от актосъставителя, нито от АНО, което е довело до неизясняване и неустановяване на всички факти и обстоятелства, относими при преценка на правната квалификация и съставомерността на деянието.

По изложените съображения съдът законосъобразно е отменил наказателното постановление като незаконосъобразно в обжалваната му част, с която П. Г. е наказан с административно наказание „глоба“ за административно нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на 1 кутия „Е. слимс“.

Не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и последното следва да се остави в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 01.08.2016 г. на СРС, НО, 133-ти състав по НАХД № 2967/2016 г. по описа на СРС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.