

# Протокол

№

гр. София, 10.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8504** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А. И.“ – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото и адв. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се представлява от адв. Е., с пълномощно от днес, преупълномощен от адв. Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. К. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 02.02.2022г. е депозирано заключение по допуснатата съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ, като счете, че заключението е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността му.

Е. К. Т. – 69 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ напомня на вещото лице за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам представеното заключение.

АДВ. И. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. К. – Вещото лице – При отговора на въпрос № 1, поставен от заинтересованата страна съм следвала практиката на ведомството за интелектуална собственост в А.. Елементът, който означава двойнофилтриран няма да бъде отбелязан от потребителите и също така марката включва вида на стоката дизел и няма да бъде възприета от потребителите като елемент на марката. Дизел няма отличителна способност, тъй като описва вида на стоката. Графичното отражение на марката не е пренебрегнато. Просто е казано, че тези елементи оказват по-малко влияние върху възприятието на марката като цяло. Потребителите не са експерти по марките. Те могат да направят сравнение, ако марките са една до друга, но тъй като в съзнанието на потребителите остава една неясна представа как да изглежда марката и какви са нейните детайли, това, което би останало е елемента Авиа, защото е в червен цвят, доминиращ е заедно с елемента дизел и е единственият отличителен признак на марката. Елементът, който може да изпълнява основна функция на марката е да отличава дизеловото гориво на заявителя от дизеловите горива на други лица.

АДВ. Е. – Нямам въпроси към заключението. Моля да бъдат допуснати допълнителни въпроси към същото вещо лице, които съм формулирал в молба, която представям.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение по изготвената СМЕ. Определя депозит в размер на 550,00 лева, за което се издаде РКО.

АДВ. И. – Възразяваме срещу допълнителните въпроси. Въпрос 3 е технически и няма общо към предмета на марковата експертиза. Считаме, че първите не следва да се допускат, тъй като в първото заседание имаше възможност да бъдат поставени в срока. Тези въпроси не произтичат директно от отговора на вещото лице на поставените въпроси на жалбоподателя.

ЮРК. К. – Да се допусне допълнителна експертиза.

АДВ. Х. – Така поставените въпроси не са относими към предмета на СМЕ.

АДВ. Е. – Считам, че без изясняването на тези въпроси няма да се стигне до изясняване на обективната истина.

СЪДЪТ намира така поставените въпроси в молбата, представена от адв. Е. за неотнесими към предмета на спора, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО за допускане на допълнителна СМЕ.

АДВ. Е. – Искан друга експертиза от друго вещо лице, което да отговори на същите въпроси.

АДВ. И. – Възразявам, не са изложени конкретни доводи защо се оспорва това заключение.

ЮРК. К. – Считам, че така изготвената експертиза на това вещо лице е противоречива в двете ѝ части и не разглежда двете марки.

АДВ. Х. – Възразяваме, тъй като вещото лице обясни защо сравнява отличителните елементи.

АДВ. Е. – Считам експертизата за некомпетентно изготвена, необоснована,

неотчиташа фундаментални маркови признаци. Самото вещо лице каза, че се е съобразило с А.. Методическите указания на председателя на Патентно ведомство са задължителни за изготвянето на този вид експертизи и експертиза, която не е изготвена в съответствие с тези методически указания, тя не е експертиза. Не са спазени методическите указания. Става дума за две различни бензиностанции, не е възможно потребителят да се обърка. Един фризер на кока-кола и един фризер на пепси-кола – никога потребителят няма да се обърка.

АДВ. Х. – Считаме възраженията на заинтересованата страна за напълно бланкетни, тъй като вещото лице ясно и конкретно е посочило, че при изготвяне на заключението се е съобразило с указанията на председателя на Патентно ведомство.

ЮРК. К. – По отношение възраженията на жалбоподателя, считам, че посочването с методически указания чисто като текст не означава тяхното съобразяване. Освен методическите указания на Патентно ведомство приложение намира практиката на общия съд и считам, че марките изобщо не са изследвани за наличието на сходство във визуален и фонетичен аспект, а само е посочено описанието на марките.

АДВ. И. – Практиката на ЕС е задължителна. Указанията на А. са приложими.

СЪДЪТ, с оглед направените възражения допуска извършването на повторна СМЕ, като вещото лице отговори на същите въпроси, на които е отговорило вещото лице Т. в заключението, прието в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лева, вносими от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на доказателства за внесен депозит.

ИСКАНЕТО НА АДВ. И. за извършване на повторната експертиза в разширен състав съдът намира за ненужно, доколкото въпросите не изискват назначаването на комплексна съдебно-маркова експертиза.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 31.03.2022 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните уведомен от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: