

РЕШЕНИЕ

№ 201

гр. София, 09.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 09.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер **2702** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез Л. П., в качеството му на управител, срещу Ревизионен акт № 23-1106203/15.08.2011 г., издаден от М. И. Ч., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с решение № 2290/19.12.2011 г. на директора на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” – [населено място] (дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], считано от 01.01.2013 г.).

В жалбата са изложени аргументи за незаконосъобразност на ревизионния акт, в частта на отказано право на данъчен кредит общо в размер на 434 083,30 лв и начислената лихва за забава в размер на 49 153,55 лв. Твърди се, че ревизионният акт е изцяло нищожен, тъй като заповедите за възлагане на ревизия, за спиране и възобновяване, както и за определяне на компетентен орган са издадени от различни приходни органи, което съставлява грубо нарушение на чл. 119, ал. 2 от ДОПК. Сочи се, че в нарушение на закона са установени данъчните задължения по ЗДДС, тъй като полученото по извършените доставки впоследствие е изцяло препродадено. Оспорващият счита, че обстоятелствата как, за чия сметка и с какъв превоз са извършени доставките, както и от кого са съхранявани са правно ирелевантни за спора, защото не са задължителна предпоставка за правомерното упражняване на правото на данъчен кредит. Оспорва протоколите от извършени насрещни проверки, тъй като в тях не фигурират други присъствали лица по смисъла на чл. 50, ал. 2, т. 3 от

ДОПК, поради което счита, че не може да се гарантира истиността, обективността и непристрасността на приходните органи относно извършените процесуални действия. Излага твърдение, че при ревизията приходните органи са изисквали представянето на документи, чието съществуване не е задължително според ЗДДС и ЗСч и не е елемент от правото на данъчен кредит. Твърди, че съставените между страните приемо-предавателни протоколи и декларации за произход и добра земеделска практика, удостоверяват прехвърлянето на правото на собственост. Моли съда да отмени ревизионния акт и претендира да му бъдат присъдени разноските по делото.

Ответната страна – директорът на дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез процесуалния си представител юрк. Н., изразява становище за неоснователност на жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

На основание заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № 1010303/25.11.2011 г. изменена със ЗВР № 1103658/24.03.2011 г., издадени от Е. К. Д. – началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол”, при ТД на НАП С., изменена със ЗВР № 1104727/18.04.2011 г., издадена от С. И. А. – началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол”, при ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на [фирма], за определяне на задълженията по ЗДДС за данъчните периоди от 17.09.2009 г. до 30.09.2010 г. и по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периода от 23.02.2009 г. до 31.12.2009 г. Със Заповед № 1100322/28.04.2011 г., издадена от С. И. А. – началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол”, при ТД на НАП С. на основание чл. 34, ал. 1, т. 4 от ДОПК, ревизионното производство е спряно, считано от 28.04.2011 г. за срок до 28.05.2011 г. Със Заповед № 1106203-В/28.05.2011 г., издадена от Е. К. Д. – началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол”, при ТД на НАП С., на основание чл. 35 от ДОПК поради изтичане срока на спирането, ревизията е възобновена, считано от 28.05.2011 г. Издателите на гореописаните заповеди са упълномощени със заповед № РД-01-6/04.01.2010 г. на директора на ТД на НАП - С.. За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад № 23-1106203/15.08.2011 г., срещу който ревизираното лице не е подало възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията е приключила с оспорения в настоящото производство ревизионен акт № 23-1106203/15.08.2011 г., издаден от М. И. Ч., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП С., оправомощена със заповед за определяне на компетентен орган № К 1106203_1/01.07.2011 г., издадена от П. Г. Г. – началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол”, при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-835/15.06.2011 г. С РА са установени задължения по ЗДДС, вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит за данъчните периоди: м. 04, м. 06, м. 07, м. 08 и м. 09.2010 г., общо в размер на 434 083,30 лв. по фактури издадени от: [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК] и [фирма] с ЕИК[ЕИК], и са начислени лихви за забава в размер на 49 153,55 лв. Ревизиращият орган е приел, че по фактурите издадени от гореописаните доставчици, не са извършени реални доставки по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС,

поради което не е признал право на приспадане на данъчен кредит по спорните фактури на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС.

Р. акт е връчен на 28.09.2011 г. на упълномощен представител на ревизираното дружество. Жалбата по реда на чл. 152 ДОПК до директора на дирекция „О.“ – [населено място] е подадена на 12.10.2011 г. Поради констатирани нередовности в жалбата – липса на подпис на управителя или пълномощно на лицето, което я е подписало, е изпратено уведомление по чл. 147, ал. 2 от ДОПК с изх. № 23-22-2698/17.11.2011 г. Нередовностите са отстранени в срок с придружително писмо с вх. № 23-22-2698 от 29.11.2011 г., от която дата е започнал да тече срокът за произнасяне на решаващия орган. С решение № 2290/19.12.2011 г. директорът на дирекция „О.“ – С. е потвърдил ревизионния акт в частта на установените по ЗДДС задължения и е оставил без разглеждане жалбата на [фирма] поради липса на правен интерес, в частта на определените задължения за ДДС за данъчни периоди от 09.2009 г. до 03.2010 г. и м. 05.2010 г., както и определените задължения за корпоративен данък, тъй като ревизиращият орган не е установил различия между определените задължения и декларираните такива.

По делото са приети писмените доказателства, представени с административната преписка, описани и обсъдени по отношение на всеки един от доставчиците по-долу в съдебното решение. В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя са представени доказателства във връзка с доставките от [фирма]: справка- декларация по ЗДДС, протокол за приемането ѝ и дневник за продажбите за данъчен период м. 09.2010 г.

По делото са приети като доказателства от трето неучастващо в производството лице – НАП, ревизионни актове и доклади, издадени на [фирма] и [фирма], включващи процесните данъчни периоди. По отношение останалите доставчици на жалбоподателя е установено, че не са им били извършвани ревизии, които да включват данъчните периоди, в които са издали процесните фактури.

В хода на съдебното производство е изслушана и приета съдебно-счетоводна експертиза, по която е изготвено основно и допълнително заключение от вещото лице Б. Д..

На страните по делото са дадени указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест с разпореждане, постановено по делото на 26.04.2012 г. Повторно с протоколно определение от 27.07.2012 г. на оспорващия е указана необходимостта от представяне на доказателства за реалност на процесните доставки, в т.ч. годни доказателства за разплащане по процесните фактури, предвид констатациите в ревизионния акт, че наличните по преписката фискални бонове са издадени от ЕКАФП, които са различни от тези регистрирани от преките доставчици или от такива устройства, които не са регистрирани. Независимо от това в хода на производството допълнителни доказателства в тази насока не са ангажирани от жалбоподателя.

Жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите – чл. 118,

ал. 2 ДОПК вр. чл. 7, ал. 1, т. 4 ЗНАП. Със заповед № К 1106203_1/01.07.2011 г., издадена от издадена от П. Г. Г. – началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол”, при ТД на НАП С., М. И. Ч., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП С., е определена за компетентен орган по издаване на ревизионен акт на [фирма]. Обжалваният РА е издаден и в предвидената от закона форма – чл. 120, ал. 1 ДОПК.

С РА е възприета фактическата обстановка установена в ревизионния доклад и изцяло са приети констатациите на ревизиращия екип. За установяване фактите и обстоятелствата от значение за извършваната ревизия, са предприети действия, описани в констативната част на ревизионния доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от ревизионния акт. Въз основа на събраните в хода на ревизията доказателства, приложени с преписката по делото, се установява следното:

Ревизиращите органи са установили, че основен предмет на дейност на [фирма] през ревизиращия период е продажба на зърнени и маслодайни култури. На ревизираното дружество е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения изх. № 4720/22.12.2010 г., в отговор на което са представени копия от спорните фактури, приемо-предавателни протоколи, декларации за произход и добра земеделска практика, фискални бонове и неподписани извлечения от счетоводни регистри. На основание чл. 37 и чл. 45 от ДОПК са осъществени насрещни проверки на преките доставчици на задълженото лице – [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], документирани с протоколи за извършени насрещни проверки /ЛИИП/. Въз основа на представените в хода на ревизията документи от оспорващия и доставчиците, които са приети по делото като доказателства, се установява следното:

1. По доставки от [фирма]:

За данъчен период м.07.2010 г. органът по приходите е отказал данъчен кредит в размер на 87 031,92 лв., за данъчен период м. 08.2010 г. – в размер на 12 608,40 лв. и за данъчен период м. 09.2010 г. – в размер на 203 333, 60 лв., по общо 15 броя фактури, издадени от [фирма] с предмет различни зърнени култури, подробно описани на стр. 10 и стр. 11 от ревизионния акт.

Във връзка с извършена насрещна проверка, документирана с Протокол № 2300-35-1010303-1/18.02.2011 г., се установява, че при направеното посещение в офиса на търговеца и след преглед на кочаните с издадени от него фактури, липсват издадени фактури към [фирма] с номера, които ревизираното лице е декларирало. В представените писмени обяснения от [фирма] е декларирано, че търговецът няма никакви взаимоотношения с жалбоподателя и не е издал фактурите, по които е било упражнено право на приспадане на данъчен кредит. Наред с това, ревизиращият екип е констатирал, че декларираните фактури от [фирма] са с номера от 133 до 157, докато кочанът с фактури, които притежава [фирма] е с фабрични номера от 01 до 50, като в момента на проверката не са били изписани всичките. Това обстоятелство е декларирано и в декларацията на [фирма], представена по делото. От проверяваното лице е подадена молба до Икономическа полиция с вх. № 29225/06.12.2010 г. и с копие до ТД на НАП – В. Т..

От страна на [фирма] по време на ревизията са представени процесните 15 бр. фактури, издадени от [фирма], като към всяка от тях е приложен приемо-предавателен протокол, декларация за произход и добра земеделска практика и касови бонове. Подписите във всички приложени приемо-предавателни протоколи и декларации за произход видимо се различават от този в представената декларация от [фирма]. Наред с това ревизиращият екип е установил, че издадените касови бонове

към фактурите, за които [фирма] е ползвало данъчен кредит, не са от притежаваните от [фирма] фискални устройства.

В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя са представени справка - декларация по ЗДДС, протокол за приемането ѝ и дневник за продажбите за данъчен период м. 09.2010 г., които не се кредитират от съда. На първо място, подписите в тях видимо се различават от този на едноличния търговец В. Т.. Наред с това така представените доказателства противоречат с другия доказателствен материал по делото и писменото обяснение, дадено от В. Т., който е декларирал, че не е имал никакви взаимоотношения с [фирма]. На следващо място, налице е и констатацията на органа по приходите, че в дневника за продажби за данъчен период м. 09.2010 г. последната издадена фактура от [фирма] е с номер 0.....21/10.08.2010 г., а в представения дневник на продажбите пред настоящата съдебна инстанция, първата включена фактура е с номер 0...133/01.07.2010 г. С оглед тези съображения настоящата съдебна инстанция счита, че така представените от жалбоподателя доказателства не следва да бъдат кредитирани.

С РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС поради липса на доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС, по всички фактури, издадени от [фирма]

2. По доставки от [фирма]:

За данъчен период м.06.2010 г. с РА е отказан данъчен кредит в размер на 59 552,44 лв. по общо 9 броя фактури, издадени от [фирма], подробно описани на стр. 12 от ревизионния акт.

В хода на ревизионното производство от доставчика не са представени изисканите му писмени доказателства и обяснения по реда на чл. 32 от ДОПК.

Във връзка с извършените доставки от страна на жалбоподателя са представени спорните фактури, фискални бонове, приемо-предавателни протоколи и декларации за произход и добра земеделска практика.

Установява се, че фактура № 0...79/29.06.2010 г. е с предмет на доставка дизайн и изработка на 11 броя платна за билбордове. Разплащането по фактурата е извършено авансово 10% съгласно договор, който не е представен от жалбоподателя. В дадените обяснения в хода на ревизията управителят на ревизираното дружество е посочил, че билбордовете не са били изработени, поради което са изплатени само 10% от цялата стойност на доставката. Към фактурата е приложен фискален бон за плащане по касов път. Други доказателства свидетелстващи за облигационните отношения между страните, идейния проект на поръчаните билбордове, местата на които е планирано да бъдат поставени, не са представени.

Фактура № 0...80/29.06.2010 г. е с предмет на доставка компютърна разработка и отваряне на сайт www.geatopclass.com. Разплащането по фактурата е извършено авансово 10% съгласно договор, който не е представен от жалбоподателя. Към фактурата са приложени два фискални бона за плащане по касов път. Други доказателства свидетелстващи за реалното изпълнение на услугата не са представени. Няма данни за облигационните отношения между страните, за материалната, техническа и кадрова обезпеченост на [фирма] да изработи уеб сайта, за неговото съдържание и т.н.

Фактура № 0...82/30.06.2010 г. е с предмет на доставка конструктивна и технологична разработка на шперц форма за алумин, шперц форма за пластмасова и отрезна форма. Към фактурата е приложен фискален бон за плащане по касов път. Други

доказателства свидетелстващи за облигационните отношения на страните, проекти на поръчаните шперц форми, приемането и предаването им, не са представени.

Фактура № 0....81/30.06.2010 г. е с предмет на доставка дизелово гориво. Към фактурата е приложен фискален бон за плащане по касов път. Ревизиращите са констатирани, че към 31.12.2010 г. жалбоподателят няма реализирани приходи от продажби на дизелово гориво, няма заведени моторни превозни средства, няма собствени активи, в които да съхранява закупеното гориво. Други доказателства освен фактура и фискален бон не са представени. Няма данни по делото за облигационните отношения между страните, произхода на закупеното гориво, начина на транспортиране и съхранение или влагането му в последващи облагаеми доставки.

Фактура № 0....78/28.06.2010 г. е с предмет на доставка 98 250 кг. изкуствена тор. Към фактурата са приложени 4 бр. фискални бонове за плащане по касов път. Ревизиращите са констатирани, че към 31.12.2010 г. жалбоподателят няма реализирани приходи от продажба на изкуствена тор. Други доказателства свидетелстващи за облигационните отношения между страните, транспортирането, предаването на стоката, съхранението или влагането ѝ в последващи облагаеми доставки, не са представени.

Фактура № 0....77/28.06.2010 г. е с предмет на доставка комисионна за осигуряване на 200 т. слънчоглед и 300 т. ечемик. Към фактурата е приложен фискален бон за плащане по касов път. Други доказателства като комисионни договори, приемо-предавателни протоколи, от кого е закупена стоката или други данни за реално закупени количества чрез посредничеството на доставчика, не са представени.

Фактура № 0....76/08.06.2010 г. е с предмет на доставка оказана помощ при почистване на различни фирми – подизпълнител на почистващи услуги. Към фактурата е приложен фискален бон за плащане по касов път. Ревизиращите са констатирани, че съгласно представена аналитична ведомост на сметка 703 /приходи от продажба на услуги/, до 30.06.2010 г. декларираните приходи от почистващи услуги за м. 06.2010 г. са в размер на 15 8153 лв. без ДДС от извършени услуги на [фирма]. След преглед на информационните масиви на НАП е установено, че към датата на издаване на фактурата [фирма] няма назначени лица на трудов договор, като последните трудови договори са прекратени към 19.02.2010 г. Други доказателства свидетелстващи за облигационните отношения между страните, на кои обекти и от кой са извършени услугите по почистване, имало ли е подизпълнител, на който е превъзложена услугата или др. не са представени.

Фактура № 0....103/18.06.2010 г. е с предмет на доставка продажба на 376,90 т. ечемик. Представен е приемо-предавателен протокол от 18.06.2010 г. и декларация за произход и добра земеделска практика, с която Р. С. М. декларира, че ечемикът е закупен от земеделски производител. Няма данни кой е земеделският производител и от кой регион на страната е. Към фактурата са приложени 4 бр. фискални бонове за плащане по касов път. Други доказателства свързани с облигационните отношения между страните, начина на транспортиране и съхранение на стоката или влагането ѝ в последващи облагаеми доставки, не са представени.

Фактура № 0....104/30.06.2010 г. е с предмет на доставка продажба на 174,52 т. пшеница. Представен е приемо-предавателен протокол от 30.06.2010 г. и

декларация за произход и добра земеделска практика, с която Р. С. М. декларира, че пшеницата е закупена от земеделски производител. Към фактурата са приложени 5 бр. фискални бонове за плащане по касов път. Други доказателства свързани с облигационните отношения между страните, начина на транспортиране и съхранение на стоката или влагането ѝ в последващи облагаеми доставки, не са представени.

Относно приложените касови бонове, органите по приходите са констатирани, че [фирма] няма регистрирани фискални устройства в НАП и приложените към фактурите фискални бонове са недействителни. Други доказателства за плащането по процесните фактури не са представени нито в хода на ревизионното, нито в хода на съдебното производство.

Ревизиращите органи са констатирани след проверка в информационния масив на НАП, че дружеството доставчик е включило процесните фактури в дневника за продажби и СД за данъчен период 06.2010 г.

Относно кадровата обезпеченост на доставчика е установено след преглед на информационния масив на НАП, че към момента на издаване на процесните фактури не е имал персонал назначен на трудов договор, като към 19.02.2010 г. всички трудови договори с работници са прекратени.

Ревизиращият орган е извел извод, че от [фирма] са издадени процесните фактури без да е възникнало данъчно събитие и без да са налице реално получени доставки на стоки и услуги по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, поради което на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 59 552,44 лв. по всички фактури, издадени от [фирма].

3. По доставки от [фирма]:

За данъчен период м.07.2010 г. и м. 08.2010 г. органът по приходите е отказал данъчен кредит в общ размер на 3 398,58 лв. по фактури № 189/30.07.2010 г. и № 223/05.08.2010 г., издадени от [фирма] с предмет комисионна за осигуряване на земеделска продукция и царевица.

В хода на ревизионното производство от доставчика са представени копия от процесните фактури, дневник продажби, приемо-предавателен протокол за продадена царевица и слънчоглед, декларация за произход и добра земеделска практика.

Установява се, че фактура № 223/05.08.2010 г. е с предмет продажба на 188,20 т. царевица. Към нея е представен приемо-предавателен протокол от 06.11.2009 г. за предадена от страна на С. Г. А. на [фирма] 100 т. слънчоглед и 100 т. царевица. Приложена е декларация за произход и земеделска практика, съгласно която гореописаните количества са закупени от региона на М.. Протокол за предаване на стоката на [фирма] не е приложен. От така представените документи не може да бъде установено, дали предаденото от С. А. количество царевица на [фирма] е фактурираното на [фирма]. Липсва и съответствие между количествата, тъй като предадената на [фирма] царевица е 100 т., а продадената на [фирма] е 188,20 т. Няма доказателства дали дружеството е притежавало собствени или наети активи за съхранение на стоката, предмет на доставката. Към фактурата е приложен и касов бон, който е издаден от регистрирано в НАП фискално устройство на името на дружеството доставчик.

Фактура № 189/30.07.2010 г. е с предмет на доставка комисионна за осигуряване на земеделска продукция – рапица 400 т. и ечемик – 1300 т. Към фактурата е представен единствено дневник за продажбите. Не са представени доказателства за облигационните отношения между страните като договори за извършване на комисионна дейност, липсват приемо-предавателни протоколи. Няма доказателства за реалното закупуване на рапица и ечемик от жалбоподателя, както и за транспортиране, предаване, съхранение на стоката и нейното влягане в последващи облагаеми доставки. Не са налице документи, удостоверяващи осъществено разплащане по фактурата.

Ревизиращите са констатирани след проверка в информационния масив на НАП, че дружеството е включило процесните фактури в дневника за продажби и СД за данъчни периоди м.07.2010 г. и м. 08.2010 г.

Въз основа на събраните доказателства, органът по приходите е извел извод, че процесните фактури са издадени от [фирма] без да е възникнало данъчно събитие и без да са налице реално извършени доставки на стоки и услуги по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, поради което на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 5 416,77 лв. по горесцитираните 2 бр. фактури.

4. По доставки от [фирма]:

За данъчен период м.09.2010 г. органът по приходите е отказал данъчен кредит в размер на 5 416,77 лв. по фактури № 166/09.09.2010 г. и № 167/12.09.2010 г., издадени от [фирма] с предмет пшеница и ечемик.

В хода на ревизионното производство от доставчика не са представени изисканите му писмени доказателства и обяснения по реда на чл. 32 от ДОПК. Във връзка с извършените доставки от страна на жалбоподателя са представени спорните фактури, придружени с приемо-предавателни протоколи, декларации за произход и добра земеделска практика и фискални бонове.

Към двете процесни фактури са приложени приемо-предавателни протоколи от 09.09.2010 г. и 12.09.2010 г., в които е описано предаване на стоката по вид и количество в [населено място]. В двете представени декларации за произход е записано, че стоката е закупена от земеделски производител в район К., П.. Липсват доказателства, какви са облигационните отношения между страните, как е била транспортирана и съхранявана стоката, била ли е вложена в последващи доставки.

Относно приложените касови бонове, органът по приходите е констатирал, че [фирма] няма регистрирани фискални устройства в НАП и приложените към фактурите фискални бонове са недействителни. Доказателства за извършено плащане по процесните фактури не са представени нито в хода на ревизионното, нито в хода на съдебното производство.

Относно кадровата обезпеченост на доставчика да извърши процесните доставки, е констатирано, че няма назначени по трудов договор лица.

Ревизиращите са установили след проверка в информационния масив на НАП, че дружеството е включило процесните фактури в дневника за продажби и СД за данъчен период 09.2010 г.

Видно от представените ревизионен акт и доклад, издадени на [фирма],

включващи процесния данъчен период м. 09.2010 г., дружеството не е било открито на адреса си за кореспонденция и не са установени офиси и складови помещения, от които да осъществява стопанска дейност, няма назначени лица на трудови договори, няма регистрирани ЕКАФП. За данъчен период м. 09.2010 г. ревизиращите са установили, че [фирма] е декларирало облагаеми доставки на стойност 752 742,93 лв. и е начислило ДДС в размер на 150 548,59 лв., който не е внесен ефективно в републиканския бюджет. Наред с това е констатирано, че декларираните доставки не са реално извършени.

С РА на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 5 416,77 лв. по фактурите, издадени от [фирма].

5. По доставки от [фирма]:

За данъчен период м. 08.2010 г. органът по приходите е отказал данъчен кредит в общ размер на 12 632,71 лв. по фактури № 166/11.08.2010 г., № 167/12.08.2010 г., № 168/13.08.2010 г. и № 169/13.08.2010 г., издадени от [фирма], всичките с предмет пшеница.

В хода на ревизионното производство от доставчика не са представени изисканите му писмени доказателства и обяснения по реда на чл. 32 от ДОПК. Във връзка с извършените доставки от страна на жалбоподателя са представени спорните фактури, придружени с приемо-предавателни протоколи, декларации за произход и добра земеделска практика и фискални бонове.

Към всяка една процесна фактура е представен приемо-предавателен протокол и декларация за произход и земеделска практика, в която Г. Б. Н. е декларирала, че фактурираната пшеница е закупена от производител от район Л.. Няма доказателства дали дружеството е притежавало собствени или наети активи за съхранение на стоката, предмет на доставката. Фискалните бонове, придружаващи спорните фактури са издадени от фискални устройства, които не са регистрирани от доставчика в НАП, поради което органът по приходите е приел, че те са недействителни. Ревизиращият екип е констатирал, че към момента на издаване на процесните фактури [фирма] няма назначени лица на трудов договор.

Видно от представените ревизионен акт и доклад, издадени на [фирма], включващи процесния данъчен период м. 08.2010 г., дружеството е декларирало облагаеми доставки с нулеви стойности и ревизиращите са приели, че дружеството не е извършвало облагаеми доставки и ДДС не се дължи.

С оглед всичко гореизложено, ревизиращият орган е извел извод, че от [фирма] са издадени процесните фактури без да е възникнало данъчно събитие и без да са налице реално получени доставки на стоки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС, поради което на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 12 632,71 лв. по гореописаните 4 бр. фактури.

От приетата по делото без оспорване от страните съдебно-счетоводна експертиза се установява, че процесните фактури са осчетоводени по съответните счетоводни регистри в счетоводството на жалбоподателя и са отразени като платени по касов път. Вещото лице е констатирало, че

фактурите, издадени от [фирма] са осчетоводени по съответните регистри в счетоводството му, а останалите доставчици не са били открити на декларираните адреси. По отношение на доставчика [фирма] вещото лице е посочило, че е осъществило контакт със счетоводителя на търговеца, който заявил, че не са имали взаимоотношения и не са издавали процесните фактури на жалбоподателя. Съдът не кредитира заключението на вещото лице за извършени от жалбоподателя последващи облагаеми доставки към различни дружества, тъй като не е посочено въз основа на какви документи е направил тези констатации. Посочено е, че закупените количества зърнени култури са продавани на други дружества съгласно сключени договори, чиито имена са преписани от аналитичния регистър, съдържащ се по делото. Договори за последващи облагаеми доставки, които вещото лице твърди, че са сключени, не са представени от оспорващия, нито са описани в експертизата. Липсва съпоставка дали количествата зърнени култури, отбелязани в аналитичния регистър на [фирма] са същите, закупени от доставчиците на жалбоподателя.

Въз основа на съвкупна преценка на представените по делото писмени доказателства, настоящият съдебен състав приема за законосъобразен извода на ревизиращите органи, възприет и от ответника, за липса на доказателства за реалност на гореописаните доставки на стоки и услуги. Представените в хода на ревизията доказателства не обосновават извод за реално извършени доставки по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС.

Правото на данъчен кредит възниква и се упражнява по общите правила на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, при ограниченията на чл. 70 и при условията на чл. 71 от ЗДДС. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получените от него стоки по облагаеми доставки. Следователно, основната и водеща предпоставка за упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит е наличието на действително получени от регистрираното лице стоки и/или услуги по облагаеми доставки. Жалбоподателят е този, който следва да докаже, че реално е получил процесните доставки на стоки и услуги, както и че същите са изпълнени от доставчиците, които са издали фактурите, документиращи тези доставки.

Относно фактурираните доставки от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] с предмет различни зърнени култури, единствените доказателства, представени от страна на жалбоподателя са спорните фактури, придружени с приемо-предавателни протоколи и декларации за произход и добра земеделска практика. Липсват доказателства за транспортирането на стоките, съхранението им и тяхната последваща реализация. Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че правно ирелевантни за правния спор са начинът на транспортиране и съхранение на стоката. С оглед спецификата на доставените стоки, доказването на тези обстоятелства има пряка връзка с реалността на процесните доставки, което е основна предпоставка за упражняване правото на приспадане на данъчен кредит. Представянето единствено на приемо-предавателни протоколи и декларации за произход на стоките не могат по безспорен начин да докажат, че правото на собственост е прехвърлено, след като не са налице никакви доказателства, какви са били

облигационните отношения между страните, как стоката е транспортирана, къде е предадена, съхранявана и т.н. За пълнота на изложението следва да се посочи, че липсват писмени договори за покупко-продажбата на различните видове зърнени култури, а съгласно чл. 28, ал. 1 от Закона за съхранение и търговия със зърно, търговските сделки, с които се прехвърля собствеността върху зърно, се сключват в писмена форма, т.е. с оглед действителност на сделката, жалбоподателят е следвало да притежава надлежно сключени договори за покупко-продажба. Не са налице и годни доказателства и за извършени разплащания по процесните фактури. Ревизиращият екип е установил, че фискалните бонове, придружаващи фактурите са издадени от нерегистрирани в НАП фискални устройства или от фискални устройства, различни от тези, които доставчиците са регистрирали в НАП. Относно дружествата [фирма] и [фирма] е установено, че изобщо нямат регистрирани касови апарати. Не са ангажирани доказателства и за влягането на получените зърнени култури в последващи облагаеми доставки. Наред с това по делото са налице данни, че декларираните от жалбоподателя фактури с издател [фирма] не са издадени от търговеца.

Относно закупените от [фирма] дизелово гориво и изкуствена тор не са представени доказателства за облигационните отношения между страните, как е била транспортирана стоката, къде е била предадена, какъв е произходът ѝ, както и къде е съхранявана. Липсват годни доказателства за извършеното плащане на стоките. Изложеното в жалбата твърдение, че закупеното дизелово гориво и изкуствена тор са продадени във финансовата година след извършване на ревизията, не е подкрепено с доказателства, нито е посочено къде са били съхранявани тези стоки преди да бъдат продадени.

Относно фактурираните услуги от [фирма] и [фирма], с предмет изработка на билбордове, компютърни услуги, изработка на уеб сайт, изработка на различни шперцове и комисионни услуги, също не са представени доказателства за реалното им изпълнение както от доставчиците, така и от жалбоподателя. Не са представени комисионни договори, информация и доказателства за резултата от фактурираните комисионни услуги. По делото е доказано по несъмнен начин, че фактурираните билбордове не са изработени. Недоказан видът и съдържанието на компютърните услуги и уеб сайт.

Реалното получаване на стоки или услуги е основна предпоставка за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит. В този смисъл са и решенията на С. по дело С-152/02 и по дело С-324/11, в които Съдът е приел, че материалноправните условия за възникване правото на приспадане на ДДС включват следното: - доставчикът, както и получателят, да са данъчно задължени лица (действащи в това си качество); - *получените стоки или услуги* (по облагаема доставка) да са използвани от получателя за нуждите на собствените му облагаеми сделки; - получателят да притежава фактура, удостоверяваща действителното извършване на доставката, която съдържа данните, уредени в чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО. Следователно наличието на издадени фактури само по себе си не е достатъчно основание, за да възникне данъчно събитие и да бъде упражнено правото на данъчен кредит. От представените по делото доказателства не се установява по несъмнен начин, че договорените услуги и доставки на стоки са реално

изпълнени от дружествата, издатели на процесните фактури. Не беше доказана техническата, кадрова и материална обезпеченост на доставчиците. Не са представени доказателства - договори и първични счетоводни документи, за влягането на получените стоки и услуги в последващи облагаеми доставки. Не е доказано извършено плащане по процесните фактури.

Неоснователно жалбоподателят твърди, че издаденият ревизионен акт е нищожен. Настоящата съдебна инстанция счита, че не са налице твърдяните нарушения на процесуалните правила при възлагане и провеждане на ревизионното производство. Ревизията е възложена от оправомощено лице и по делото са приложени заповеди, въз основа на които се установява, че лицата издавали всички последващи заповеди също са били оправомощени. Ревизията е приключила в определения от закона и ЗВР срок, ревизионният акт е издаден от компетентен орган, в изискуемата по закон форма и при спазване на всички нормативно установени срокове.

С оглед гореизложеното, ревизионният акт, в оспорената част е законосъобразен, като издаден в съответствие с материалния закон, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода от делото и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника - директора на дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение, в размер на 9 131,66 лв., съгласно чл. 7, ал. 2, т. 4 вр. чл. 8 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 3-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт № 23-1106203/15.08.2011 г., издаден от М. И. Ч., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с решение № 2290/19.12.2011 г. на директора на дирекция "Обжалване и управление на изпълнението" – [населено място]

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на ответника - директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], юрисконсултско възнаграждение в размер на 9 131,66 лв. (девет хиляди сто тридесет и един лева и шестдесет и шест стотинки).

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: