

# Протокол

## №

гр. София, 21.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в**  
публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11211** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – "ТАКТИКЪЛ ЕКСПОРТС" ЕООД, редовно призовано, представлява се от адв. Б. В., с пълномощно по делото на лист 152.

ОТВЕТНИКЪТ – М. СЪВЕТ ПО ОТБРАНИТЕЛНА ИНДУСТРИЯ И СИГУРНОСТ НА ДОСТАВКИТЕ КЪМ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт М. Х., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Тактикъл Експортерс“ ЕООД, [населено място], депозирана чрез адвокат Б. В. В., от САК, в която е посочено, че се оспорва Решение по т.25, взето по Протокол №8 от проведено заседание на 29.10.2024 г. (датата на решението е уточнена с допълнение към жалба, постъпило на 15.11.2024 г.) на Междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжия за масово унищожение (МКЕКНОМУ), с което на основание чл.21, ал.1, т.2 и ал.2, вр. §2, т.20, б.„а“ от Закона за експортния контрол на продукти, свързани с отбраната, и на изделия и технологии с двойна употреба (ЗЕКПСОИТДУ) е спряно действието за шест месеца на Лиценза за износ и внос на продукти, свързани с отбраната № 03.09-130-

1/19.09.2024 г., Удостоверение за регистрация за трансфер на продукти, свързани с отбраната № 03.09-130-5/19.09.2024 г., и с което се забранява на дружеството извършването на внос, износ и трансфер на продукти до отстраняване на нарушението на извършването на внос, износ и трансфер на продукти, свързани с отбраната до отстраняване на нарушението на изискванията и допълнение към жалба с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА становище по жалбата, постъпило на 05.02.2025 г. от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА заявление, постъпило на 11.02.2025 г. от оспорващия с представено актуално състояние на оспорващото дружество.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Имам доказателствени искания които са формулирани със самата жалба и поддържам и тях, а именно моля да допуснете до разпит при режим на довеждане бившия управител на дружеството, който е окачествен от ДАНС като ненадежден. Към настоящия момент той вече не е управител на „Тактикъл Експорте“ ЕООД, затова искам да бъде разпитан не като страна, а като свидетел. Водя го за разпит в днешното съдебно заседание. Моля също така да призовете господин Й. П. – служител на ДАНС, който да даде показания относно извода за ненадеждност във връзка със засегнатото юридическо лице, тъй като именно той е бил офицер от ДАНС, който осъществява надзор върху дейността на това дружество. Всички фирми, които са свързани с охранителната индустрия имат един надзорник в ДАНС, който следи дали изпълняват съответните критерии. Този човек е в непосредствена връзка с управителя на дружеството и аз твърдя, че цялата тази ситуация, до която сме стигнали, е благодарение на неговите неправомерни действия. Затова моля да бъде призован и да бъде разпитан като свидетел в настоящото производство. По конкретни факти може да изложи бившия управител на дружеството, ако го допуснете, той в момента е отвън пред залата.

СЪДЪТ: Какво ще установява бившият управител на дружеството?

АДВ. В.: Ще установява фактите, във връзка с това как е квалифициран като ненадежден. В цялата преписка единственото което се съдържа като негативна информация е, че в един момент ДАНС изпращат писмо до междуведомствения съвет в което пишат, че Ю. Т. е ненадежден. Няма никаква обосновка, защо е ненадежден този човек, това ликвидира целият му бизнес, абсолютно нищо. Дружеството е сменило управителя си, подало е искане да бъде съгласуван новия управител, но никаква реакция от ДАНС шест месеца. Вчера, между другото, неофициално разбрахме, все още не ни е връчено, но мога да го представя като доказателство по делото, вероятно всеки момент ще пристигне по пощата, е отнет и лиценз на „Тактикъл Експорте“ ЕООД и е отнет, защото ДАНС изобщо не са реагирали, не само че не са съгласували новият управител, просто си мълчат нищо не правят. Мисля, че е недопустимо един държавен орган, бил той и контраразузнаване на една държава, да има такова поведение.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Оспорвам жалбата и поддържам изразеното становище, постъпило на 02.05.2025 г. от наша страна. По отношение на искането за допускане и изслушване на свидетеля на ДАНС, решението за обявяване на бившия управител за ненадежден не е на този служител, той е на цялата агенция, въз основа на които това се основава, така че неговото изслушване по никакъв начин не би могло да внесе яснота относно посочените обстоятелства. По отношение на изслушването на бившия управител на „Тактикъл Експорте“ ЕООД, той като в жалбата е посочено че той ще внесе яснота относно обстоятелства по отношение на фактите, случили се пред производството водено пред междуведомствената комисия. Междуведомствената комисия и заявлението, което има там представлява абсолютно отделно административно производство,

което няма нищо общо, можем да кажем че има общо, но по никакъв начин той не може да даде яснота.

АДВ. В. – РЕПЛИКА: Казахте, че има документи въз основа на които ДАНС е взел решение за ненадеждност на управителя господин Т.. Можете ли да посочите в делото къде са тези документи?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: В делото не са посочени тези документи.

АДВ. В.: Вие виждали ли сте ги, като го твърдите?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: ДАНС разполага със свои методи и със свои начини за действие, изрично съм го посочила в становището. Не всичко може да бъде приложено по преписката, но може да бъде изискано по съответния ред.

АДВ. В.: Моля съда да обърнете внимание, че това което е представено по преписката от страна на междуведомствения съвет, комисия и т.н. засяга единствено становище на ДАНС, без абсолютно никакви доказателства и без никакви твърдения. Аз като процесуален представител на дружеството съм посочил документи и факти, които вменяват вина на моят доверител какво е станало, от страна на ДАНС и от страна на комисията няма една дума и затова моля да посочите тези документи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Закона не изисква посочване на доказателства за наличието на такива, достатъчно е наличие на данни, каквито ДАНС твърди, че притежава, за да се произнесе със даденото становище.

АДВ. В.: Ето затова искам да бъде разпитан служител на ДАНС. Разбирам, че това е контраразузнаване и не могат да издадат цялата информация, която имат, господин Т. може да е враг на народа и т.н., но не може само едно становище на ДАНС, без никаква обосновка, можеше да кажат че господин Т. е нарушил закона.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата, допълнението към жалбата, както и представените от ответника такива.

По направените искания за допускане на гласни доказателства, Съдът намира същите за неоснователни. Това е така, защото с показанията на исканите свидетели се цели установяване на факти, които не са посочени в оспореният акт и липсват и към административната преписка. Дали това са основанията, въз основа на които е издаден, не може да бъде установено с исканите гласни доказателства, затова искането се явява неоснователно.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата, с допълнението към жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на процесуалния представител на оспорващия за събиране на исканите гласни доказателства.

АДВ. В.: Моля да се изиска от ДАНС тяхната преписка или каквото имат, за да кажат защо този човек е ненадежден. Аз разбирам и становището на междуведомствения съвет, те получават едно писмо, в закона пише, че в такъв случай трябва да спрат, съответно ва вземат лиценза, те в известен смисъл са с обвързана компетентност, но от друга страна техният акт разрушава един бизнес, затваря работни места, вероятно няма как да бъдат върнати кредити към банката.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира за основателно направеното от процесуалния представител на оспорващия доказателствено искане за изискване от ДАНС на информация и доказателства въз основа на които е издадено оспореното писмо рег. № Р-1030 от 24.10.2024 г., въз основа на което е издаден оспореният в настоящото производство акт. Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.06.2025 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

ДА СЕ ИЗИСКА от ДАНС да представят информация и доказателства, въз основа на които е издадено писмо рег. № Р-1030 от 24.10.2024 г. с което е прието, че Ю. Ю. Т. не отговаря на критерия „надеждност“ и въз основа на което е издаден оспореният в настоящото производство административен акт.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: