

# Протокол

№

гр. София, 04.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 04.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6602** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Г. П., редовно уведомен, не се явява, представляван е от адв. В. и адв. Т., с приложени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община е редовно уведомен, представлява го юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постановено в закрито съдебно заседание на 23.10.2019 г. определение, с което е разделил производството по жалбата от А. Г. П., като по настоящото дело Съдът е оставил за разглеждане жалбата само в частта, относно законосъобразността на прекратеното със Заповед № СОА19-РД15-5039/25.04.2019 г. служебно правоотношение. Със същото определение Съдът е оставил без уважение заявените от адвокатите на жалбоподателя доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и молба от адвокатите на жалбоподателя от 01.11.2019 г., с която: изразяват становище за незаконосъобразност на оспорената заповед и молят Съдът да измени определението си от 23.10.2019 г., като допусне доказателствените искания. Със същата молба е направено искане за спиране на настоящото производство до приключване на делото, което предстои да бъде образувано по отделената част от жалбата.

Адв. В.: Поддържа молбата от 01.11.2019 г.

Юрисконсулт К.: По искането за спиране – предоставям на Съда.

СЪДЪТ приема, че следва да остави без уважение молбата от адвокатите на жалбоподателя от 01.11.2019 г., тъй като, относно недопустимостта на отново

заявените доказателствени искания вече се е произнесъл с определението от 23.10.2019 и не намира основание да преразгледа становището си. От друга страна, Съдът не счита, че за решението по настоящото дело е от значение дали друг състав на същия съд би установил осъществена по отношение на жалбоподателя дискриминация, тъй като служебното правоотношение е прекратено на основание изменение на щатното разписание.

По тези съображения

**СЪДЪТ**

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от адвокатите на жалбоподателя от 01.11.2019 г. ОТКАЗВА да спре съдебното производство по настоящото дело, до влизане в сила на съдебно решение по административното дело, по което евентуално друг състав на АССГ ще се произнесе по жалбата, в частта за осъществена дискриминация.

Определението в частта, относно отказа за спиране на съдебното производство подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от днес.

Адв. В. и адв. Т.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Юрисконсулт К.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата. Считаме, че дори от формална гледна точка Съдът да приеме, че има съкращаване на щата, то това не означава, че само по себе си съкращаването на щата не може да осъществява състава на злоупотреба с право, поради което считаме, че същото е довело до незаконосъобразност на крайния акт на работодателя, с който е прекратено служебното правоотношение. Видно от представените по делото доказателства, се твърди, че следва да бъде съкратена позицията на нашия клиент, за да се назначат лица на пълно работно време. През този срок обаче не са възлагани никакви трудови функции на г-н П.. Видно от представените щатни разписания, и към настоящия момент бройките остават незаети, което ясно показва, че не е било необходимо да се променя щатното разписание, с оглед увеличаване броя на часовете, по които да бъдат наети служители на тази длъжност. В същото време, точно тази необходимост се твърди, че е мотивирала обявяването на конкурс и прекратяването на служебното правоотношение на А. П.. Считам, че много ясно се вижда как работодателят не възлага никакви задачи и към настоящия момент, повече от 6 месеца по-късно няма лица, които да изпълняват неговата длъжност, а в същото време се мотивира съкращаването на щата с това, че длъжността следва да бъде заета на осемчасов работен ден. В тази връзка считаме, че има незаконосъобразност, поради злоупотреба с право от страна на Столична [община] разноска, за които представяме списък.

Юрисконсулт К.: Считам оспорената заповед като за издадена от компетентен орган, в предвидената от Закона форма и при спазване на материалния закон и съдопроизводствените правила. Както при промяна на служебното правоотношение от непълно на пълно работно време, така и при преназначаването от длъжност на непълно работно време на друга такава на пълно работно време, не се допуска преназначаване, а възниква задължение за органа по назначаване да прекрати

служебното правоотношение. Именно в изпълнение на разпоредбата на чл. 107, ал. 1, т. 10 ЗДСл, органът по назначаване е издал оспорената заповед. При осъществяване на промени в структурата и в организацията на работа в администрацията, както и при промяна на длъжностното разписание, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност. В този смисъл считам, че оспорената заповед е законосъобразна и моля същата да бъде оставена в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: