

Протокол

№

гр. София, 18.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 18.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4825** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,04 ч. се явиха:

Страните по делото уведомени се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за издаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок заключение по изготвената СИЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Н. Г. Ц. – 43г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок от 09,01,12г, което поддържам.

На въпрос на адв. Б. по задача 3, л. 5 от заключението вещото лице отговори – достъп не ми беше предоставен за Националната система за събиране на пътни такси и разрешителния режим при агенция „Пътна инфраструктура”, достъп не би беше предоставен, казаха ми служители от агенцията и ми дадоха писмени справки във връзка с плащания по предходните задачи.

На въпрос на СЪДЪТ вещото лице отговори – първо е заплащане след това издаване на

квитанция. Кой отразява плащане, за кой период се отнася - плащащия може да сочи за кой период се отнася, но тъй като има време между плащане и издаване на фактурата - служителят, издавайки фактурата отразява периода, за който счита, че трябва да се плати – периода, за който е най-назад във времето и за който не е платено. Така е по системата.

На въпрос на адв. Б. вещото лице отговори – независимо че по платежно нареждане е посочен периода, служителят отразява, че се погасило най-старото задължение. Сумата постъпва за погасяване на най-старо задължение, а не за посочено платежно нареждане за визирания период.

юрк. Г. – Представям два броя справки на съда моля по тях вещото лице да отговори видно ли е за кое рекламнo съоръжение се отнася плащането.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От справките се вижда, че са разбити по рекламни съоръжения.

Юрк. Г. - тази справка се прави след като е платено, изготвена е квитанция и ние правим разпределение по тримесечие - справка кореспондира с внесената сума.

Юрк. Г. – С тези две справки дали се променя извода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не се променя извода ми, видял съм ги още в агенция при изготвяне на заключението.

На въпрос на Юрк. Г. по 2 задача във връзка с таблицата по отношение на датите на плащане –

ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговори – от дружеството жалбоподател са установени от разплащателната сметка на жалбоподателя и от разплащателната сметка на Агенцията. Отразил съм в експертизата.

Юрк. Г. – за кое рекламнo съоръжение се внася таксата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е описано за, кое но е описан периодът, а спорът е периодът.

Юрк. Г. – За кое от трите съоръжения е платено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е конкретизирано платежното нареждане, но безспорно е посочен период, различен от взетия от ответника.

На въпрос на АДВ. Б. вещото лице отговори – според Националната система за събиране на пътни такси не може да бъде извършено плащане така, приема се за цялото пътно управление, не може жалбоподателят да внася една сума, да сочи едно рекламнo съоръжение и тази сума да върви само за това. Тази система разпределя се за всички рекламни съоръжения и за погасяване на най-старото задължение. Тъй като сметката е една, те си разпределят за съответното пътно управление, където е съоръжението, но не и за периода. Това е за съоръжения на различна територия, а когато е за една територия - разпределят се за погасяване на най старото задължение.

Юрк. Г. – погасява се най-старо задължение. Не се разпределя пропорционално. Оспорвам констатациите, че служителят самоволно разпределя внесената такса, за което е посочено рекламнo съоръжение. Не оспорвам, когато не е посочено рекламното съоръжение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако са три рекламни съоръжения на една територия и е посочено отива за това, но за най-стария период.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Юрк. Г. – Оспорвам заключението в частта, в която се твърди, че не е ясно за кое рекламнo съоръжение е платено.

Адв. Б. – Моля, да задължите ответника да представи Националната система за събиране на пътни такси и разрешителния режим при агенция „Пътна инфраструктура”

– на какво основание се прави и по този ред погасяване с частични извършени плащания. Да уточни точно кое задължение погасява, за кой период и съгласно нормата на чл. 76 – погасява се именно това задължение при наличие на няколко еднородни задължения към едно и също лице. След като се твърди, че е друг принципа, независимо от това се погасява най-старото такова и на база посочено от мен, то има основание ответника да представи тази система, която е показана на вещото лице. Не споря, че сумата е отишла за погасяване на най-старото задължение.

Юрк. Г. – Системата е компютърна и означава, че се погасява по най-старо задължение не спорим.

Юрк. Г. – Не оспорваме този факт, как е по системата.

Адв. Б. – ние също не спорим за това.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за безспорен факта, че по Националната система за събиране на пътни такси и разрешителния режим при агенция „Пътна инфраструктура - сумата, която постъпва, независимо как е посочено в платежното нареждане - отива за погасяване на най-старото задължение.

Юрк. Г. – Няма да соча други доказателства.

Адв. Б. – Предвид направеното уточнение - оттеглям искането си. Да се приемат днес представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приеме два броя извадки от Националната система за събиране на пътни такси и разрешителния режим при агенция „Пътна инфраструктура.

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ констатира, че делото е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените оспорвания административен акт като незаконосъобразен. Претендирам разноски. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Процесната заповед е издадена в нарушение на чл. 35 АПК – неизяснени факти и обстоятелство за случая – защо се приема за точно за процесното рекламнo съоръжение не са извършени плащания. Процесната заповед е в нарушение на чл. 76 ЗЗД. Разписано е точно и ясно по какъв начин се погасяват задължения, които са еднородни към едно и също лице. Жалбоподателят има еднородни задължения за плащане и са годишни такси за няколко рекламни съоръжения и за няколко години. Въпреки, че са постъпили частични плащания е посочено, че се плащат годишни такси за конкретен

период 2010 година, при издаване на оспорената заповед административният орган приема, че точно за тези периоди не са платени съответни такси. Тази констатация противоречи на чл. 76 ЗЗД – само ако не е заявил това тогава, се погасява най-старото задължение. От платежните нареждания се установява, че са погасени 1-во, 2-ро и 3-то тримесечие на 2010 – от доказателствата по делото се опровергава този факт. Цялата такса за една година с 4 вноски за тримесечие не се установява да не е платена от жалбоподателя.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите обжалвания акт като правилен и законосъобразен. Жалбата е неоснователна. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. В случая чл. 76 ЗЗД е неприложим – урежда се права по облигационна връзка. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям и моля да приемете писмена защита.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страната на жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: