

Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11124** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Р. Б.-Й. - редовно уведомена, се явява лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО - редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х. – редовно уведомен, не се явява.

СВИДЕТЕЛКИТЕ:

В. Н. Н. – редовно призована, се явява.

Ю. А. – редовно призована, се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице от 19. 04. 2022 г., в която моли да бъде изчакан за изслушване на експертизата, тъй като има друг ангажимент.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: Възразявам срещу изслушването на двамата свидетели, тъй като бяха

допуснати двама и един вече е изслушан и моля отсрещната страна да си избере един от двамата свидетели.

АДВ. Ч.: Моля да изслушаме и двамата свидетели. Същите ще изясняват обстоятелството, че жалбоподателката е била информирана за явяването в Народното събрание.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в качеството на свидетели В. Н. и Ю. А..

Свидетелката Ю. А. излезе от залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетелката и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

В. Н. Н. - 46 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам жалбоподателката. В момента работя като директор на Дирекция „Търговски дружества и концесии“ към МРРБ. До април месец 2021 г. бях началник към кабинета на министъра, като дати не помня, но помня, че беше в края на мандата и почти всеки ден имаше заседание на Комисията.

В 10:03 ч. в залата се яви вещото лице Х..

СВИДЕТЕЛКАТА: За конкретния случай не съм се чувала с жалбоподателката по телефона, защото бях при министъра и й писах по V. или W., не помня. Когато предстоеше заседание министърът викаше определени хора, които да я придружат в Комисията и аз ги виках кой да дойде на заседанието. Но не сме се чували по телефона с жалбоподателката, писах ѝ и тя ми каза, че е заета и няма да може да отиде. Написах ѝ, че ще имаме заседание на Комисията, днес от 13:00 ч., защото поканите идваха от сега за след час. Писмата от Народното събрание буквално идваха по два-три пъти на ден. Не сме имали време да се подготвим няколко дни. Не мога да си спомня дали ѝ казах, че това е по заповед на министъра, но тогава беше практика да пиша по V. в такива ситуации. Обичайната практика е служители на министерството на присъстват на парламентарни заседания, както и от всякакъв характер. Не се е случвало за първи път жалбоподателката да е викана на заседание. То никой не ходи по желание, а защото са повикани, тъй като обичайно в Народното събрание се вика един министър или представител на политическия кабинет, който се придружава с експерти.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Беше традиция в последните седмици да ни викат комисии и от всички дирекции беше поискана информация по темите, по които се задават въпросите. Всеки предоставя писмена информация и при самите заседания се викаха колеги, с които министърът да отиде. Никой от Народното събрание не вика никакъв служител. Поканите от Комисията на М. М. бяха до министъра. Министърът уведомяваше служителките устно. Пращат ни писмо, вкарва

се в деловодството, до влиза на обяд в 12:00 ч. и следобед в 16:00 ч. ни казват да отидем на комисия. Жалбоподателката тогава ми каза, че няма възможност в момента. Попитах дали някой друг не може да отиде и след това министърът звънна на секретарката си, за да ѝ се обади и да я извика. Времето беше кратко и може би след половин час тръгнахме към Народното събрание, бяхме 4-5 човека, но не разбрах причината, поради която жалбоподателката не можеше да дойде, но не беше заместена. Не мога да цитирам точно правилата. Задачите се поставят писмено, но могат да бъдат и устни. Не помня в колко часа писах на Г. Б.. Беше преди заседанието. Събрахме се група и ѝ писах по телефона.

Аз имам нейни два телефона - служебен и личен, но не знам на кой точно съм ѝ писала. Работното време ни е от 09:00 ч. до 17:30 ч., като има възможност за променливо работно време, което става с молба. Пуска се заявление и се уведомява главният секретар за плаващото работно време. Аз присъствах на това заседание. Няколко дни след това се смениха министрите. Мисля, че беше краят на мандата и дойде служебното правителство. Тогава беше министър А. и още не беше застъпил новият служебен министър. Говоря за периода на заседанието и тогава беше министър А.. Тя даде разпореждането на Г. Б. да присъства на заседанието.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СЪДЪТ ВЪВЕДЕ свидетелката А..

СНЕМА самоличността на свидетелката и **ПРИСТЪПВА** към разпит, както следва:

Ю. П. А. – 56 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам жалбоподателката. Аз работя в МРРБ от осем години, на длъжност „секретар на зам.-министър“, иначе съм в деловодството. Към 15. 07. 2021 г. бях секретар на министър А.. Доколкото си спомням, май месец 2021 г. се смени правителството.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Първо бях секретар на министър А. и след това бях секретар на министър К.. На министър К. бях секретар до август 2021 г. Министър А. потърси жалбоподателката за явяване в заседание в Народното събрание, но не помня на коя дата. Министър А. излезе и ми каза да потърся жалбоподателката и аз я потърсих, по телефона. Проведохме телефонен разговор и тя каза, че в момента не може да се яви, защото има ангажимент, но не помня какъв. Министър А. каза, че има необходимост от нейното присъствие в Народното събрание. Често се викат директори от дирекциите. Тогава жалбоподателката ми каза, че е заета в момента и не може да се яви, но не знам какви са ѝ били причините. След това не са ми давали за задача да потърся лице, което да я замести.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Работното ни време е от 09:00 ч. до 17:30 ч., като има плаващо работно време, като зависи дали има подадена молба. Не помня в колко часа съм се обадила на жалбоподателката, но когато аз я потърсих, министър А. си беше в кабинета. Министър А. излезе от кабинета си и ми каза да потърся Г. Б.. Звъннах ѝ от служебния телефон на нейния служебен телефон, който е

мобилен. Тя има и служебен мобилен телефон. Възлагането на задачи става устно, писмено и със заповед, зависи от преценката на министъра. Имаме вътрешен правилник. И по телефона също се възлагат задачи. Няма го записано във вътрешните правила, но се възлагат такива правила. Министърът отиде на тази среща, но не знам дали е имало служител с него. Аз не съм присъствала. Когато министърът ми каза да намеря жалбоподателката, министър А. излезе и ми каза да извикам Г. Б., защото ѝ трябва да отиде с нея в Народното събрание.

Събранието беше във връзка с дейността на дирекцията на Г. Б.. Първо ѝ звъннах на стационарния телефон и тя не вдигна, след това звъннах на мобилния телефон и там не я намерих. След това намерих нейни колеги и ги помолих ако я видят да ѝ предадат, че министър А. я търси. След кратко време Г. Б. се обади и аз ѝ казах, че министърът я търси, за да отиде с нея в Народното събрание, но тя ми каза, че в момента не може да отиде, защото е ангажирана, но не каза с какво.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. Н. Х. – 42 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Не са ми предоставяни такива документи и не ми е поставяна такава задача да отговоря дали системата е класифицирана. Технологично е възможно системата да даде грешка и да откаже достъп чрез предварително регистрирана карта за влизане, но в конкретния случай не е отчетена такава грешка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Н.: Представям и моля да приемете за сведение Устройствен правилник на Министерството на регионалното развитие и благоустройство.

АДВ. Ч.: Представям на съда по приемането.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представения Устройствен правилник на Министерството на регионалното развитие и благоустройство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки, както и да ми присъдите разноските, за което представям списък.

АДВ. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта. Невярно е твърдението за липса на реални факти, като обосновават нарушения на посочената заповед. В обжалваната заповед нарушенията са ясно описани и това се установява от самия текст на заповедта. Невярно е твърдението, че жалбоподателката не е била уведомена своевременно за явяването на заседанието. Налице е изричен отказ от нейна страна да се яви и да изпълни служебните си задължения. Атакуваният административен акт е материално и процесуално законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

АДВ. Н.: Моля да ми се издаде препис от протокола

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на адв. Н..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: