

РЕШЕНИЕ

№ 1329

гр. София, 25.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 27.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12322** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на Е. С. Д. срещу мълчалив отказ на началник отдел „Пътна полиция“ СДВР по заявление вх. № 433200-95512 от 29.08.2019г. за издаване на ново свидетелство за регистрация на лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „МЛ 320 ЦДИ 4 матик“ с табели с регистрационен номер ЕВ4343АТ, с видим номер на рама „4JGVB22E28A405902“, собственост на Е. С. Д..

Според жалбата мълчаливият отказ е незаконосъобразен, след като е сезиран административният орган е дължал произнасяне, а в случай, че прецени че не са нелице изискванията на закона да се произнесе с мотиви относно отказа.

Претендират се направените по делото разноси.

В съдебното заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Отвeтникът – Началник на отдел „Пътна полиция“ – СДВР се представлява от юрисконсулт. Оспорва жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмено становище.

Установява се следното от фактическа страна:

Със заявление вх. № 433200-95512 от 29.08.2019г. Е. С. Д. е поискал да му бъде издадено свидетелство за регистрация на лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „МЛ 320 ЦДИ 4 матик“ с табели с регистрационен номер ЕВ4343АТ, с видим номер на рама „4JGVB22E28A405902“. Посочил е в заявлението, че колата не се издирва от

И., а прокуратурата е прекратила образуваната по материали, изпратени от 09 РУ – СДВР прокурорска преписка.

Автомобилът Е. С. Д. е закупил от М. И. К., чрез пълномощника й И. И. П. по силата на сключен на 11.12.2018г. договор за покупко-продажба на МПС. На 28.01.2018г., след като С. Д. представил закупения автомобил в сградата на ОПП – СДВР за промяна на регистрацията, в хода на предприетата проверка била назначена и изготвена трасологична експертиза, съгласно заключението на която има промяна в първоначалното съдържание на номера на рамата на лекия автомобил – първоначалният номер на рама е заличен по механичен начин и е набит сега видимият номер и детайлът е боядисан. Автомобилът и ключовете били предадени от собственика на ОПП – СДВР с протокол за доброволно предаване от 28.01.2018г.

Тъй като не е било доказано по прокурорската преписка извършване на престъпление по чл.345а, ал.1 от НК и не може да се установи, че интервенцията в номера на рамата е извършена на територията на РБългария, нито има данни да е извършена от български гражданин, с постановление от 13.06.2019г. СРП отказва да образува досъдебно производство по материалите, съдържащи се в пр. пр. №9648/2019г. по описа на СРП.

По подаденото на 29.08.2019г. повторно заявление за извършване на регистрация административният орган не се е произнесъл, като е формирал мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК. По преписката ответникът е представил протокол от 18.10.2019г. за извършен оглед. Автомобилът е бил първоначално регистриран на 15.04.2008г., след като е бил внесен от Италия. Справка от официалния представител на марката и модела за България [фирма] е установила, че производствения номер 2054530 върху оригинално шампован заводски стикер отговаря на Мерцедес МЛ 320 4 М. със номер на рама, различен от процесния 4JGVB22E28A405902 и е бил произведен за немския пазар.

При така установеното от фактическа страна, съдът формира следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от лице, за което е налице правен интерес от оспорването, срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Налице е непроизнасяне на административния орган в срока по чл.57 ал.1 от АПК, поради което е формиран мълчалив отказ.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Редът за регистриране и прекратяване на регистрацията на моторните превозни средства е регламентиран в Наредба № I-45 от 24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства (Наредба № I-45), издадена на основание чл.140, ал.2 от Закона за движение на пътищата. По аргумент от чл. 2 от Наредба № I-45 от 24.03.2000г. компетентни органи да извършват регистрацията на превозните средства, респ. прекратяването на такава, са звената „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) или областните дирекции на МВР (ОДМВР) по постоянния адрес на собственика. Посоченото определя, че органът, който е компетентен да се произнесе по искането за прекратяване на регистрацията е началникът на отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

Безспорно се установява от приложените експертни справки по делото, че има

интервенция върху номера на рамата и той не отговаря на производствения номер. Съгласно чл.143 от Закона за движение по пътищата пътно превозно средство се регистрира на името на неговия собственик по поставения от производителя идентификационен номер на превозното средство. Забранено е заличаването и/или подправянето на идентификационния номер и номера на двигателя на превозното средство. Според ал.3 на същия член пътно превозно средство с подправен, заличен или повреден идентификационен номер не се регистрира, докато не бъде установен автентичният идентификационен номер, поставен от производителя, с изключение на изоставено, конфискувано или отнето в полза на държавата и предоставено за нуждите на бюджетна организация, като регистрацията на пътно превозно средство се извършва след поставяне на нов идентификационен номер по ред, определен с наредба на министъра на вътрешните работи. Възстановяването на идентификационния номер се извършва по ред, определен от министъра на вътрешните работи.

Без значение по смисъла на посоченото разпоредба е обстоятелството, че производството пред административния орган е започнало във връзка с промяна собствеността на превозното средство, което вече е имало извършена регистрация в страната на името на предишния собственик. Неотносимо обстоятелство към отказа за регистрация се явява и отказа за образуване на досъдебно производство за извършено престъпление по чл. 345а, ал.1 от НК, постановен от Софийска районна прокуратура, тъй като прокуратурата проверява единствено наличието на данни за извършено престъпление от български гражданин и/или на територията на РБългария, но няма компетентност във връзка с извършване на регистрацията на автомобила, което е административна дейност, поверена на органите, посочени в Наредба № I-45 от 24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства. Неотносимо се явява в същия смисъл и възражението на жалбоподателя, че автомобилът не се издирва от И.. До възстановяването на оригиналния идентификационен номер, законът забранява извършване на регистрация, поради което мълчаливият отказ на Началник на отдел „Пътна полиция“ – СДВР е законосъобразен, а жалбата следва да се отхвърли.

При този изход на делото следва да се уважи претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя на 100 лева на основание чл. 78, ал.8 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 172 ал.2 и чл.173 ал. 2 АПК Административен съд С.-град, III отделение, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. С. Д. срещу мълчалив отказ на началник отдел „Пътна полиция“ СДВР по заявление вх. № 433200-95512 от 29.08.2019г. за издаване на ново свидетелство за регистрация на лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „МЛ 320 ЦДИ 4 матик“ с табели с регистрационен номер ЕВ4343АТ, с видим номер на рама „4JGBV22E28A405902“, собственост на Е. С. Д..

ОСЪЖДА Е. С. Д. да заплати на отдел „Пътна полиция“ СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 / сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: