

# РЕШЕНИЕ

№ 6082

гр. София, 21.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска  
Николай Димитров**

при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4733** по описа за **2022** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Колор Лоджик Арт Компани“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх.“А“, ап.№ 19, представлявано от управителя С. И. С., чрез адв. Д. К. от САК, срещу решение от 28.03.2022 г., постановено по н.а.х.д.№ 14182/2021 г. от 112-ти състав на СРС, НО.

С обжалваното решение е потвърдено изцяло Наказателно постановление /НП/ № F475560-F490561/04.11.2019 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП ,с което на основание чл. 185, ал.2 ЗДДС на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 500 лв., за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин.

В жалбата се сочи, че оспореното решение е незаконосъобразно като постановено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд не е анализирал възражението на касатора, че актосъставителят Ф. Р. не е разполагал със законови пълномощия да издаде процесния АУАН. Погрешно в НП са посочени имената на управителя на дружеството и ЕИК. Липсват доказателства за редовно връчени актове на нарушителя, вкл. и АУАН № F490561, поради което е нарушено правото на защита на касатора.

Релевира се довод за приложението на чл.28 ЗАНН. Претендира присъждането на разносните за двете съдебни инстанции и прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение на ответника по жалбата.

Ответникът не се явява и не се представлява. Постъпила е писмена молба от процесуалния представител на ответника, с която се оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на касатора.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда взе предвид това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Приетата от съда фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание чл.283 НПК, както и от показанията на актосъставителя Ф. Р.. При извършената на 09.05.2019 г. проверка в търговски обект – магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от касатора, е установено, че от реализирания търговски оборот са извадени пари от касата в размер на 61,50 лв., което извеждане не е било отразено чрез фискалното устройство в магазина, което притежава функцията „служебно изведени“ суми. Съставен е АУАН за нарушение на чл. 33, ал.1 от Наредба № Н-18/2006 г. Въз основа на тази фактическа обстановка въззивният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Този извод е правилен.

Неоснователно е оплакването за липса на материална компетентност на издалия АУАН № F490561/05.06.2019 г. Ф. В. Р.. Изискванията за отчитане на продажбите/доставките чрез фискални устройства са регламентирани в чл.118 ЗДДС, а въз основа на този законов текст е издадена и Наредба № Н -18/13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. Санкциите за нарушение на тези изисквания са определени в чл.185 ЗДДС. Съгласно т.2 от Заповед № ЗЦУ-ОПР-17/17.05.2018 г. на изпълнителният директор на НАП органите по приходите са определени да съставят актове за установяване на административни нарушения, регламентирани в ЗДДС.

Чл.7, ал.1, т.4 от Закона за Националната агенция по приходите определя, че органи по приходите са и „инспекторите по приходите“, каквато длъжност заема актосъставителят Р.. Следователно Ф. Р. е оправомощен за съставянето на процесния АУАН № F490561/05.06.2019 г.

Неоснователно е и оплакването за допуснати процесуални нарушения. Като такова се сочи погрешното изписване на името на управителя на дружеството. На първо място никъде в НП лицето Н. С. не е посочена като управител на „Колор Лоджик Арт Компани“ ЕООД, а само като представляващ дружеството, въз основа на представеното по преписката пълномощно. На второ място съгласно чл.83 ЗАНН имуществена санкция се налага на юридическите лица и едноличните търговци, а не на техните управители, а в НП точно е посочено кое е юридическото лице. Кой е управителя в случая е без значение. В обстоятелствената част на НП действително е посочен погрешен ЕИК. В диспозитива на постановлението обаче ЕИК на „Колор Лоджик Арт Компани“ ЕООД е правилно изписан и не може да има съмнение, че имуществената санкция се налага именно на това търговско дружество. Неправилно изписаният ЕИК в обстоятелствената част на НП не съставлява процесуално нарушение, обуславящо отмяната на наказателното постановление.

Неоснователно е и оплакването за приложението на чл.28 ЗАНН. В тази насока въззивният съд е изложил подробни и убедителни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло и не счита за необходимо да преповтаря.

Съдът намира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установяването на административното нарушение и налагането на административно наказание са извършени от компетентни административни органи в кръга на предоставените им правомощия. Нарушението е установено по несъмнен начин, наложеното наказание е в рамките на предвидения минимум по чл.185, ал.2 ЗДДС и съответства на целите по чл.12 ЗАНН.

С оглед гореизложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. На основание чл. 63д, ал.1 ЗАНН съдът дължи произнасяне по претенцията на страните за присъждане на разноски.

Предвид изхода на спора и по аргумент от противното на чл.63д,ал.1 ЗАНН неоснователна е горната претенция на касатора, като при отхвърляне на искането за присъждане на разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН на ответника следва да се присъдят разноски за настоящата инстанция - юрисконсултско възнаграждение. Съобразно изискванията на чл.63д, ал.5 от ЗАНН същото следва да се определи по реда на чл.37 от Закона за правната помощ, във вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка чл.63в от ЗАНН с Административен съд София-град,Х.-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 28.03.2022 г., постановено по н.а.х.д.№ 14182/2021 г. от 112-ти състав на СРС, НО.

ОСЪЖДА „Колор Лоджик Арт Компани“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх.“А“, ап.№ 19, да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 /сто/ лева.  
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :