

Протокол

№

гр. София, 08.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10831** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ на ГРАДИНАРИТЕ в БЪЛГАРИЯ чрез адвокат М. Ч. – редовно призован, явява се лично управителят М. П. М. и с адвокат Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР на ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призован, представлява се от главен юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба на Сдружение "Национален съюз на градинарите в България" срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-6200/1#2 от 25.08.2023 г., издаден от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 10.11.2023 г., съдържащо становище и особено искане.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.01.2024 г. молба от жалбоподателя, с която са

направени доказателствени искания.

Адвокат Ч.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателственото искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с подробно формулирани задачи. Поддържам доказателствените искания, които сме направили допълнително с молбата от 11.01.2024 г. Представям договори за заем, под опис във връзка, с които е извършено набирането на средствата, които са за участие – те ще бъдат предмет на експертизата и за да може да се работи по тях.

Главен юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Установихме, че сме пропуснали да представим една от заявките за плащания на сдружението, а именно тази подадена на 29.06.2018 г., която представям днес.

Адвокат Ч.: Не възразявам да се приемат.

Главен юрисконсулт К.: За пълнота на административната преписка, представям приложенията към окончателния Доклад на OLAF, които също не бяха представени по делото. Те се съдържат в един брой зелен класьор. Част от тях са съставени на чужд език /гръцки език/ и към момента все още не разполагам с техен превод, поради което моля да ми се даде възможност да ги представя и на български език.

Също така, моля за произнасяне, тъй като с представянето на административната преписка с изразяване на становище по доказателственото искане по жалбата, сме направили едно искане за така нареченото за засекретяване на доклада на OLAF, за което все още не е налице произнасяне. Грифът не е засекретяване, а е „Sensitive“, т.е. той се използва само за страните, за които е предназначен. В случай, че е възможно, моля делото да бъде предоставено само и единствено на жалбоподателя, без да има той възможност да прави копия на документите от доклада, в това число и приложенията. По аналогични дела, тези искания вече са уважени - за същият доклад и за същите приложения, само че там жалбоподателят е друго сдружение.

Адвокат Ч.: Възразявам срещу засекретяване на доклада на OLAF, с чието съдържание на място съм прочела и запознала. Нямаме копия от него. Изрично ни бе отказано да бъде предоставен и с оглед процесуалната ни защита по обективен начин, не може да водя бележки на странички, което направих, за да може ефективно да се защитим.

Освен това, моля да обърнете внимание, че в този доклад, тъй като той е обобщен такъв, няма абсолютно никакви конкретни данни и информация. Изписани са деветте сдружения, които са били бенефициент по проекти и има три наименования на подизпълнители – по някои от проектите, без дори да се знае кой към кой проект се отнася. Няма никакви конкретни цифри, фактури, договори, т.е. няма нищо, което да представлява секретност и да е чувствително.

Главен юрисконсулт К.: Не съм съгласна с това изявление. На първа страница е поставен гриф „Sensitive“, който аз няма как да коментирам, освен по начина, по който вече направих в съдебното заседание.

Адвокат Ч.: Ние никога не сме запознавали с всичките тези доказателства. По същия начин, ще бъде изключително затруднена със запознаването ми с тях, без да имам копия или да мога да ги снимам.

Главен юрисконсулт К.: В хода на проведеното от OLAF разследване, сдружението като заинтересована страна е имало възможност да се запознае с предварителните констатации и да даде своите възражения, така че съвсем не съм съгласна, че сдружението не знае за какво е било водено разследване.

Адвокат Ч.: На доверителя ми никога не са връчвани доказателства, събрани от представителите на OLAF във връзка с проверките - на пряк изпълнител, на друг подизпълнител, договори, фактури и т.н. Доверителят ми е давал писмени обяснения, относно изпълнението на проекта, свързано единствено и само с избора на изпълняваща организация и отношенията с тази организация, както и документите, които са представени на ДФЗ за верифициране на разходи, т.е. всички тези документи никога не са стигали до доверителя ми. От OLAF не представят доказателства, а искат обяснение във връзка с изпълнението на проекта, което е и дадено.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички писмени документи, които са представени от жалбоподателя, както и са част от административната преписка, постъпила в съда, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към делото, представените писмени документи от жалбоподателя и съдържащи се в административната преписка.

На следващо място, СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети всички, представени от страните днес писмените документи, които са свързани с предмета на делото, като на ответника следва да се укаже да представи превод на документите от чужд език на български език до следващото съдебно заседание, предвид на което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото днес докладваните и представени от страните писмени документи.

УКАЗВА на ответника да представи превод на документите, които са на чужд език и са част от представените от него писмени доказателства.

По особеното искане за засекретяване на доклада на OLAF, Съдът намира, че не следва да уважава така направеното искане, тъй като не се сочат основания на ЗКИ, които да са основание за засекретяване на тези материали, още повече, че същите не са засекретени от страна на ответника, който ги е представил през явно деловодство, предвид на което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за засекретяване на тези документи.

На следващо място, доколкото се твърди, че в тези документи се съдържа чувствителна информация, Съдът намира, че на този момент не следва да се предоставя достъп на други лица, освен на страните по делото на тези документи и информацията, която се съдържа в тях, предвид на което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРЕДОСТАВЯТ тези доказателства само на страните по делото, а по отношение на искания за преписи, само след писмено разпореждане от Председателя

на състава.

Главен юрисконсулт К.: OLAF нямат представителство в България.

СЪДЪТ намира, че следва да събере информация от съдебния състав на по отношение характера на този гриф „Sensitive“, който е положен на доклада на OLAF, предвид на което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО на Председателя на състава, за да направи запитване във връзка с това обстоятелство по имейл до OLAF.

Главен юрисконсулт К.: В доклада на OLAF, има установени нередности в хода на извършената проверка, които засягат освен жалбоподателя и други лица. Проблем са основно другите лица, но не само разпространяването на информация, която е станала известна по хода на това производство. Както казах докладът на OLAF е обобщен и в него няма нищо конкретно – там са изложения по принцип. По отношение на писмените доказателства, представени днес от жалбоподателя, моля за възможност да изразя становище по тях, тъй като е служебно известно, че със сдружението има още едно дело и има още един договор за финансово подпомагане, но не знам, дали част от тези договори не касаят всъщност и финансирането на другия договор.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, да представи писмено становище до следващо съдебно заседание във връзка с тези доказателства.

Адвокат Ч.: Моля да ми се даде възможност след извършване на превода на документите, представени от ответника да се запозная и да изразя становище. Поддържам и искането си за допускане на експертиза.

Главен юрисконсулт К.: Изразили сме становище по искането за допускане на експертиза в съпроводителното писмо, с което сме предоставили преписката на съда.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по докладваната молба от 11.01.2024 г. от жалбоподателя, по всички искания от същата, има произнасяне в днешното съдебно заседание.

Главен юрисконсулт К.: Подкрепяме становището си относно експертизата, изразено в съпроводителното писмо. Считаме същото за допустимо, но поставените от жалбоподателя въпроси за неотнормирани за изясняване предмета на спора, конкретно Въпрос № 1, № 2, № 3 и № 4, а по отношение на останалите считаме, че не са необходими специални знания и умения, за да бъде даден отговор на поставените въпроси, тъй като отговорите се установяват от представените по делото писмени доказателства.

Адвокат Ч.: Поддържаме искането си за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ намира, че така поисканата експертиза е относима към предмета на делото,

тъй като въпросите са свързани с твърденията в жалбата и същите изискват анализ и отговор във връзка с икономическа информация в голям обем, предвид на което, същата би била от полза за изясняване на обстоятелствата по делото, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, която да даде отговори на въпросите, поставени в жалбата на лист 30 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за експертизата, в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в едноседмичен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на състава, след предоставяне на доказателства за внесен депозит, за определяне на вещо лице в закрито съдебно заседание.

Адвокат Ч.: Тъй като колегата каза, че това са приложенията, които се отнасят за деветте проекта за изследването на OLAF считам, че следва да се представят само тези, които са относими към конкретните предмет и проект, защото ние трудно ще се справим да правим разделени снимки. Тъй като докладът е общ и е приет вече. Искането ми е да се приложат само доказателствата по нашия проект.

Главен юрисконсулт К.: Това не е възможно. Още повече, че проектите на жалбоподателя са два, така че голяма част от представените приложения действително касаят, изпълнените два проекта от сдружението. Ние се ползваме от доклада на OLAF в качеството му на официален удостоверителен документ, в който се съдържат констатациите на разследващите органи, ведно с приложените към него писмени доказателства – за това не виждам, защо е необходимо отделяне и разделяне. Ето защо ние поискахме специален режим за преглед на тези документи, защото ние сме с ясното съзнание, че те не касаят единствено жалбоподателя и не сме в състояние да отделим едни материали от други, и да представим официален документ в част, или частично да представим официален документ.

Адвокат Ч./ реплика/: Предмет на настоящото дело е конкретен административен акт на ответника. В този акт трябва да има подробно изложено фактическо и правно основание – фактическите основания са взети от доклада на OLAF и те там са общо и абстрактно описани. Сега се представят документи, които би трябвало да са фактическите основания към акта и се казва, че те всъщност касаят всички проекти. Това води до невъзможност да реализираме защитата си.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 04.04.2024 г., от 16:30 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени.

ДА СЕ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО на Председателя на състава, за да направи запитване във връзка с това обстоятелство по имейл до OLAF.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на състава, след предоставяне на доказателства за внесен депозит, за определяне на вещо лице в закрито съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: