

Протокол

№

гр. София, 24.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10784** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11,24 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. Л. П. – редовно призован, се явява лично и с адв. А. З. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на земеделието, храните и горите /МЗХГ/ – редовно призован, представляват се от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно призована, представлява се от юрисконсулт С. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..
Допуснатите до разпит свидетели – налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Столична община - Район В. на 27.02.2020 г. с приложения към него решения.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община - Район В. от 11.05.2020 г. с приложения към нея решения на СОС.

АДВ. З.: По отношение на доказателствата, които са приложени, съм изразила писмено становище. Не следва да се приемат, тъй като срока за представяне е изтекъл.

Тези доказателства не са нововъзникнали, не са новонастъпили и считам, че срокът за тяхното представяне е преклузивен. Моля да се разпитат допуснатите до разпит свидетели.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не възразявам да бъдат приети, тъй като те са част от доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да бъдат приети.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените писмени доказателства. В исковото съдебно производство по АПК не се прилагат правилата на ГПК относно преклузията за събиране на доказателства.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното с писмо, постъпило на 27.02.2020 г. и с писмо постъпило на 11.05.2020 г. решения на СОС и приложение № 1 към последното решение.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

Л. Ц. К. – 60 г., ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

М. Е. К. – 49 г., ЕГН [ЕГН], от [населено място], българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК, същите обещаха да говорят истината, след което свидетелят К. се изведе от залата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля К..

На въпроси на адв. З. и съда СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Нямам родство с ищеца. Познавам го, защото в блока, в който той живее на квартира имам магазин за хранителни стоки. Аз съм там от 2003 г., а той е от 2009 г. Адресът е [населено място], [улица]. Знам в кой апартамент живее, тъй като апартаментите са на моя приятелка, беше в ап.4, а сега е в ап. 5, и двата апартамента са собственост на моята приятелка. Аз съм му поливала цветята и в двата апартамента. Наема, който плаща го знам и от него и от моята приятелка, че от 2009 г. му е в размер на 300 евро или 600 лева месечно. Тя беше собственик и на двата апартамента, но поради здравословна причина се наложи да продаде единият. Тя е онкоболна и отиде да живее в [населено място], като продаде ап.4 и купи къща в [населено място], а ап.5 го даде под наем пак на Р., и той се премести от ап.4 в ап.5 на същият наем. Състоянието на моята приятелка в момента е много лошо, на лъчетерапия и химиотерапия и няма никаква възможност да дойде и да присъства. С Р. се виждаме почти всеки ден. Той пазарува от мен.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля К..

На въпроси на адв. З. и съда СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Познавам Р.. Беше при мен на работа от 2009 . като управител на мой обект – детски клуб. Знам къде живее, защото съм му давал моята кола да си принася багажа. Ходил съм даже веднъж в неговото жилище, с адрес [населено място], [улица] ап. 4, занесох му един телевизор. Знам от

него, че от миналата година се е преместил в съседния ап. 5. От 2009 г. насам съм му давал пари назаем за да си плати наема от 600 лева.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. З.: Нямам други искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: От името на мен и моята колежка правим искане да задължите НАП да представи удостоверение, тъй като свидетелите твърдят, че е плащан наем, а като доказателство по делото имаме само договор от 09.02.2009 г. за една година. Искане удостоверение от НАП, от което да е видно какво е декларирано от наемодателя от сключването на договора до настоящият момент.

АДВ. З.: Аз възразявам, тъй като това няма отношение дали има договор за наем или няма.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Тя е длъжна да го декларира. Тогава свидетелите също нямат отношение към спора.

АДВ. З.: Свидетелите доказват факта за наема. А дали е плащан данък или не, не означава, че не е бил под наем.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Имаме договор само за една година. Има адресна регистрация, която е различна от [улица].

АДВ. З.: Има закон за гражданската регистрация.

ПРОКУРОРЪТ: Ищецът не е представил доказателства за наем, единствено договор за наем само за 1 година. В случая съдът следва да укаже на страните доказателствената тежест, тъй като в известна степен се премесва доказателствената тежест с техните искания, които пък от друга страна са основателни, тъй като се претендира вреда, включително представляваща и наем, какъвто не се установява със свидетелски показания.

АДВ. З.: Ние знаем нашата доказателствена тежест и затова водим допуснатите свидетели, за да докажат наличието на наем. Законът за задълженията и договорите не изисква писмена форма на договора за наем. Той може да бъде сключен и в устен вид, какъвто е в случая. Дали трето лице е изпълнило своето задължение да заплаща своя данък върху този наем, няма никакво отношение към спора и към това, че той е претърпял вреди плащайки наем и има пропуснати ползи и не може да си купи жилище.

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното от процесуалните представители на ответниците доказателствено искане за изискване от НАП на информация относно това дали наемодателя и договора за наем от 2009 г. е декларирали получените средства, доколкото това са задължения на трето неучастващо лице, и които не са относими към предмета на делото.

Доколкото няма други искания по доказателствата, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното от процесуалните представители на ответника доказателственото искане.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. З.: Моля да постановите решение, с което да уважите исковите претенции за обезщетение по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, за бездействие на ответниците да обезщетят жалбоподателя Р. П. по реда на чл. 10б от ЗСПЗЗ, както и да определите срок, в който да бъде завършена процедурата. Жалбоподателят е подал молба за обезщетение на 09.11.2004 г., и оттогава не е обезщетен с равностоен имот. Стойността на този равностоен имот се установява от представените нотариални актове на съседни имоти и съставлява пропуснатата полза и претърпените загуби за жалбоподателя. Вредите са пряка и непосредствена последица от бездействието могат да се остойностят и като плащания в продължение на 10 години наем, което се установи със свидетелски показания. Установи се, че са налице неефективни действия от страна на ответниците в продължение на повече от 15 години, включително и с представените решения на СОС, които са от 2003 г., 2007 г. и 2014 г. и не са завършили процедурата с резултат, макар и да са определени имоти, които могат да бъдат предоставени за обезщетение. Същите имоти не са предоставени на жалбоподателя Р. П., е това още веднъж доказва бездействието и на Министерство на земеделието, храните и горите /МЗХГ/ и на Столична община. Претендираме за разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че твърдените от ищеца имуществени вреди не са нито пряка, нито непосредствена последица от твърдяното бездействие на администрацията. Не е налице причина връзка между бездействието и претендираните вреди. Считам, че от всички представени от нас доказателства по делото се доказва, че не е налице незаконосъобразно бездействие на Министерство на земеделието, храните и горите /МЗХГ/, което е основният елемент от състава за реализиране на отговорността и присъждане на претендираното обезщетение, поради което считам, че предявеният срещу МЗХГ иск следва да бъде отхвърлен. Моля в зависимост от изхода на спора да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да оставите без уважение предявената искова претенция спрямо Столична община от г-н Р. П.. Считам, че същата не беше доказана пред настоящата инстанция. Моля да не взимате в предвид днес изслушаните свидетелски показания. Свидетелите изказаха показания във връзка с дългогодишния наем, който, изчислен по години е на стойност над 5000 /пет хиляди/ лева, което по ГПК не може да бъде доказано без писмени доказателства, поради това не би следвало да бъде взето предвид от съдебния състав. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съобразено с материалния интерес на настоящето дело. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искът е неоснователен и недоказан. Не са налице кумулативните предпоставки за ангажиране на отговорността по чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ. Не е установена да е налице пропуснатата полза под формата на незаконосъобразно бездействие и в тази връзка ищецът да е претърпял вреди. Не е налице причинно-следствена връзка. Липсват и писмени доказателства, които са в тежест на ищеца, а се опитва да доказва неговото отношение чрез свидетелски показания, поради което съдът следва да съобрази, че не е доказана причинно-следствената връзка и претърпяната вреда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. /лично/: Когато няма предиран краен срок в закона, още в Римското право е известно, че това трябва да се направи в разумни срокове. Има казус за обезщетението от 1997 г. когато е отказано да ми се възстанови имота, а 7 години по късно, когато е взето решение за обезщетението и 16 години чакам това обезщетение, което нито е най-кратък, нито е най-разумния срок, както е в закона. В едно от писмата ми до Министерство на земеделието, храните и горите /МЗХГ/ ми отговориха, че нямат краен срок за приключване на процедурата. Затова моля да уважите иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: