

Протокол

№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2211** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „К. село“ на Столична община – редовно призован, се представлява от адв. Х. Г., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована и не изпраща представител.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото не е постъпила платена държавна такса за образуването му. Необходимостта от внасянето ѝ и представяне на документ за това обстоятелство са указани на жалбоподателя чрез съобщение по електронна поща, изпратено на 06.03.2025 година. В съобщението е указано и, че съгласно чл.137, ал.3 от АПК, когато връчването се извършва по електронен път, съобщението се смята за връчено в деня на изтеглянето му, а в случай, че не бъде отворено в 7 дневен срок от изпращането му, то ще се смята връчено в първия ден след изтичането на този срок. Съобщаването е извършено на този електронен адрес предвид посочването му от жалбоподателя в заявление за достъп до обществена информация, отправено до кмета на район „К. село“ на Столична община. Опитите за съобщаване на посочения от жалбоподателя физически адрес чрез призовка и с писмо с обратна разписка, както и по телефона, са били безуспешни. Предвид изложеното, съдът в настоящият състав приема, че датата на съобщаване на указанията за отстраняване на нередовност е: 14.03.2025 година, като в 7-мо дневния срок за изпълнението, както и до днес, указанията не са изпълнени.

АДВ. Г. - Със становището на общината е поискано присъждане на разноски. Представям доказателства за извършването им.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, съдът приема, че жалбоподателят следва да възстанови направените от ответника разноски. Сумата в случая е дължима на Столична община, която е юридическо лице съгласно чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Предвид изложеното и на основание чл.158, ал.3 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ разглеждане жалбата на Н. В. В., с ЕГН [ЕГН], против решение № РКС25-РИ09–8/04.02.2025 година на кмета на район „К. село“ на Столична община.

ОСЪЖДА Н. В. В., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община сумата 1200 (хиляда и двеста) лева - разноски по делото.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело №2211/2025 година на Административен съд София-град, II отделение, 32 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-мо дневен срок от днес - за ответника, а от съобщаването - за жалбоподателя, пред Върховния административен съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: