

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в закрито заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **11663** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „Ексклузив БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] /управител/ със съдебен адрес [населено място], п.к.1618 р-н В.,[жк], [улица], вх.А, офис 4 срещу Ревизионен акт №Р-22002223000641-091-001/04.08.2023г., издаден от С. Й. Г. на длъжност началник сектор, възложил ревизията и С. А. Д. на длъжност главен инспектор по приходите-ръководител на ревизията при ТД на НАП В., в частта, в която не е отменен с Решение №1554/31.10.2023г. на директора на Дирекция ОДОП София.

С Определение №3041/13.03.2024г. на ВАС, Осмо отделение по адм.д.№2348/2024г. е отменено определение №579/17.01.2024г., постановено по адм.д.№11663/2023г. на АССГ и делото е върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждане на жалбата на „Ексклузив БГ“ ЕООД [населено място] срещу РА №Р-22002223000641-091-001/04.08.2023г., в частта, в която не е отменен с Решение №1554/31.10.2023г. на директора на дирекция ОДОП София при ЦУ на НАП.

Съдът намира жалбата за допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. Спорът е относно определен данък при вътреобщностни придобивания на стоки и начисляване на данък от страна на ЗЛ-получател, относно неотчетени приходи от лихви и относно непризнати за данъчни цели разходи за външни услуги по фактури от „Тим Консултинг“ ЕООД, „Брадърс Тандем“ ЕООД, „Глобал Трейдинг Корпорейшън“ ЕООД и „Млечен дол“ ЕООД.

По изложените съображения съдът

РАЗПОРЕДИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 14.05.2024 г. – 10:00 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като жалбоподател: „Ексклузив БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със съдебен адрес [населено място], р-н В.,[жк] [улица], вх.А, офис 4, електронна поща [\[електронна поща\]](#) и като ответник: директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място].

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК на ответника директор на ДОДОП [населено място], че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ответника директор на ДОДОП [населено място] в 14-дневен срок от получаване на разпореждането да предостави административната преписка в цялост, в т.ч. писмените доказателства по първата възложена ревизия, приключила с издаване на Решение №130 от 27.01.2023г. на директора на дирекция ОДОП София, с което са отменени определените с предходния РА №Р-22221721006587-091-001/10.10.2022г. задължения за посочените данъчни периоди и преписката е била върната със задължителни указания за извършване на настоящата ревизия, както и Заповед 3 ЦУ ОНР-9/21.05.2021г. на изпълнителния директор на НАП.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника директор на ДОДОП [населено място] в срок до о.с.з. на 14.05.2024 г. с писмена молба с препис за жалбоподателя да посочи точен размер на установените с РА задължения (главници и лихви) след постановяване на Решение № 1554/31.10.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно наличието на реални доставки на услуги по смисъла на чл.9 ЗДДС по доставките на спорните доставчици, вкл. чрез извършване на проверка на място в счетоводствата на жалбоподателя и на всички спорни доставчици по смисъла на чл.54, ал.3 ДОПК, при която да се установят синтетично и аналитично счетоводно отчитане на приходи и разходи във връзка със спорните доставки, включително доказателства, че спорните фактури са издадени във връзка с действително правоотношение със спорните доставчици, в рамките на които правоотношения реално се разменят насрещни престации, наличие на пряка връзка между услуга и заплатеното възнаграждение, което от своя страна представлява действителната равностойност на услугата, чийто размер предварително е определен според добре установени критерии (т.37 от решение от 27.03.2014 г. по дело С-151/13 Le Rayon d'Or и т.40 от решение на СЕС от 20.06.2013 г. по дело С-653/11), т.е. данни за естеството на услугата, осигуряване на необходимите материали и необходимия персонал за изпълнение на услугата от страна на доставчиците.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно, че по всички предоставени парични средства в заем

дружеството е определило дължима лихва различна от 4%, респ. че не е определяло дължима лихва, свързана със сделките по предоставяне на заемите .

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно, че придобиванията на превозни средства /автомобили втора употреба/ са от доставчици от Германия и Италия, които са регистрирани за целите на ДДС в ДЧ на ЕС и същите прилагат дилърския режим за продажби на автомобили втора ръка и не извършват продажби по общия ред.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че съгласно чл.160, ал.1 ДОПК съдът е инстанция по същество на спора, поради което оспореният РА не може да бъде отменен като незаконосъобразен единствено поради допуснати в хода на ревизията процесуални нарушения.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните на основание чл.138 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: