

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10170

гр. София, 30.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 30.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

като разгледа дело номер **11768** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на „Майор-Йорданов“ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], подадена чрез управителя Й. К. Й., срещу Заповед № РА-18-100/28.11.2022г. на главния архитект на Столична община /СО/, с която е наредено на „Майор-Йорданов“ООД да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект „Павилион №8 /група Б“, част от „Търговски комплекс /павилиони/ в подлеза на [улица]-спирка „Окръжна болница“, находящ се в имот с идентификатор 68134.4082.797.4-обект за транспортна, техническа инфраструктура, представляващ пешеходен подлез на спирка на масовия градски транспорт „МБАЛ „Св.Анна“ /Окръжна болница/“, [улица], [населено място].

С жалбата е направено и искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта, като се излагат съображения, че предварителното изпълнение ще причини имуществени и неимуществени вреди на лица, имащи отношение към развиваната в обекта дейност, както и че с предварителното изпълнение на заповедта не се защитава в по-висока степен обществения интерес.

По искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, Административен съд София-град взе предвид следното:

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 57а, ал. 1, ал.3, ал.6 и ал.7 във вр. с чл. 56 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/. Съгласно чл. 217, ал. 1, т. 11 ЗУТ жалбите срещу заповеди по чл. 57а, ал. 3 ЗУТ не спират изпълнението на административния акт.

В случая се касае за предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона. В тези случаи спирането на предварителното изпълнение се урежда от нормите на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК. При тези

хипотези изначално законодателят е преценил важността на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона. Ето защо в настоящия случай не се обсъжда значим ли е и доколко общественият интерес, който законодателят е защитил с предварително изпълнение. За да бъде спряно предварително изпълнение, жалбоподателят следва да докаже значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, като е негова и тежестта да докаже евентуалното настъпване на тази вреда.

В случая жалбоподателят не сочи конкретна вреда, която би претърпял той от предварителното изпълнение на заповедта за премахване на преместваемия обект, като и не ангажира никакви доказателства в тази връзка. Не се сочи в жалбата и не се установява по делото дали в обекта се развива търговска или друга дейност, каква точно, какво е отношение на жалбоподателя към нея, поради което не може и да се направи извод за евентуално търпени от него конкретни вреди, а още по-по малко те да са значителни или трудно поправими. Следва да се посочи, и че при евентуална отмяна на заповедта, оспорващото дружество разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди.

Предвид горното съдът намира, че не са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК,  
Административен съд София-град

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на „Майор-Йорданов“ООД, ЕИК:[ЕИК], за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РА-18-100/28.11.2022г. на главния архитект на Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: