

РЕШЕНИЕ

№ 25054

гр. София, 22.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 05.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12810** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ с решение №12309/02.12.2025 г. по адм.д.№7479/2025 г. на Върховния административен съд. Образувано е по жалба на А. К. С., [ЕГН], с адрес в [населено място], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221723006722-091-001/06.06.2024 г., в частта, в която е потвърден с Решение№1204/30.08.2024 г. на директора на Д“ОДОП“ при ТД на НАП С..

С жалбата се навеждат твърдения за нищожност на оспорвания акт и оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на закона. Според жалбоподателя актът е издаден от некомпетентен орган тъй като ревизията е извършени от служители към териториална агенция на НАП различна от тази, към която прилежи постоянния адрес на ревизираното лице. Твърди, че в акта липсват мотиви относно приложимостта на чл.122 ДОПК, като се оспорва по същество и изводът, че са налице основанията за преминаване на ревизията по този особен ред. Счита изводите на ревизионните органи за дължимост на данъка по чл.17 ЗДДФЛ в посочения размер за неправилен и формиран при неправилна преценка на фактите, установени по време на ревизията. По същество от съда се иска отмяна на акта.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призван, не се явява и не се представлява. Постъпило е писмено становище от процесуалния му представител, че не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие. По същество на спора поддържа изложените в жалбата аргументи. Претендира разноски по списък.

Ответникът - Директорът на Дирекция "ОДОП" [населено място] при ЦУ на НАП, чрез

процесуалния си представител юрк. Н., моли съда да потвърди изцяло процесния ревизионен акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не е встъпила в производството.

Административен съд София-град, 57- ми състав, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №Р-22221723006722-020-001/15.11.2023г./л.30/, връчена на 27.11.2023г. по електронен път, изменена със Заповед №Р22221723006722-020-002/26.02.2024г., издадени от С. Й. Г. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., оправомощена със Заповед №РД-01-1019/06.11.2023г. /л.22/, Заповед №З-ЦУ-2303/06.11.2023г./л.24/ и Заповед №З-ЦУ-2359/15.11.2023г. /л.27/ на зам. изпълнителния директор на НАП, във връзка със Заповед №ЗЦУ-ОПР-24/15.06.2023г./л.21/ на изпълнителния директор на НАП е възложено извършването на ревизия на А. К. С. за определяне на задълженията за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/, срещу който не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РА № Р-22221723006722-091-001 /06.06.2024 г. /л.136/, издаден от С. Й. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. - орган, възложил ревизията, и С. А. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, с който са установени допълнителни задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 13 464,00 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 7 542,00 лв.

С цел събиране на доказателства от значение за данъчното облагане в хода на ревизията органите по приходите са предприели процесуални действия, резултатите от които са описани в РД, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК се прилага към ревизионния акт и е неразделна част от него.

В ревизионното производство е установено, че А. К. С. е местно физическо лице, по смисъла на чл.4, ал.1, т.1 от ЗДДФЛ, без дейност като ЕТ или регистриран земеделски стопанин. Същата е разведена, с едно непълнолетно дете. Лицето е едноличен собственик на капитала, представляващ и управляващ на дружеството „МАРИЯ - АНТОНИЯ 2019" ЕООД и съдружник във фирма „СТИЛБИЛД А 2018“ ООД.

От извършени справки в масивите на НАП е установено, че са подадени годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 50 от ЗДДФЛ за ревизирани периоди 2017 г. и 2019 г., но за 2018 г. няма подадена такава. Декларираните доходи са от трудови правоотношения през 2017 г. и 2018 г. на длъжност „технически сътрудник“ в „ЕВРОЛИНК МЕНИДЖМЪНТ“ ООД,[ЕИК] и за управление и контрол от „СТИЛБИЛД А 2018“ ООД, където е била осигурявана с код 10 „за изпълнители по договори за управление и контрол на търговски дружества“ за част от периодите на 2018 г. и 2019 г. Установено е, че за 2019 г. е подадена декларация по чл. 73, ал. 1 и ал. 6 от ЗДДФЛ за изплатените доходи от „СТИЛБИЛД А 2018“ ООД в размер на 7 900,00 лв., удържани са осигуровки в размер на 1 088,60 лв, и данък в размер на 681,10 лв.

През ревизирания период 2017г. - 2019г. лицето има регистрирани 2 броя трудови договори в „ЕВРОЛИНК МЕНИДЖМЪНТ" ЕООД, от което получава доходи от трудови правоотношения. В същия период придобива дружествен дял от чуждестранно юридическо лице PT BALI DESIGN VILLAS, Бали, И..

През 2018г. и 2019г. по банкова сметка на А. С., разкрита в „Кей Би Си Банк“ ЕАД,[ЕИК] трансферирана в банкова сметка, разкрита в „Обединена Българска Банка“ АД,[ЕИК] с титуляр А. С. /л.507-468 от приложение 3/5/, са получени преводи от платежния оператор „WorldPay AP“ Ltd, с посочено основание „Airbnb“.

В хода на извършена предходна проверка за установяване на факти и обстоятелства приключила с Протокол № П-22221723000255-073-001 /19.10.2023 г. събраните доказателства от която са приобщени с Протокол за присъединяване на документи от друго производство № Р-22221723006722-ППД-001/26.02.2024г. /л.744/, от А. С. са представени писмени обяснения, съгласно които получените суми по лична банкова сметка от платежния оператор „World pay AP" LTD представляват приходи на дружество PT BALI DESIGN VILLAS от отдаване на вили под наем, собственост на дружеството, които впоследствие лицето е превело по банкова сметка на А. Т. като вноска по договор за заем от 2016г., за което е приложено и Споразумение от 20.12.2017г., сключено между А. Т., А. Г. и PT BALI DESIGN VILLAS, представлявано от директора А. Г.. Според цитираното споразумение /л.589 приложение 2/5 към делото/, страните, като взели предвид, че PT BALI DESIGN VILLAS има задължения към А. Т. на основание предоставени заеми на обща стойност /50000,00 евро и 100000,00 щатски долара/ се съгласяват, всички приходи на дружеството от отдаване под наем на собствените му недвижими имоти в Бали да бъдат превеждани по банковата сметка на А. С., „като гаранция за изпълнение задълженията на дружеството за връщане на предоставените заеми и дължимата се лихва върху тях“. В обясненията се твърди, че в случая тя се явява доверител на тези приходи, като ги използва за погасяване на облигационно задължение на дружеството към А. Т. на основание подписаното споразумение. Твърди се още, че получените приходи са предоставени като информация за деклариране и облагане в И. на дружеството собственик.

От представените документи и обяснения /л.642/ е установено, че първоначално дружество PT BALI DESIGN VILLAS е регистрирано в Бали, И. с учредители С. Д., И. С., К. Т. и Д. Тамалети /Ф./, като същото е създадено с цел изграждане на ваканционни вили върху поземлен имот, ползван под наем за период от 30 години по силата на договор за преотстъпено право на ползване, сключен с един от съдружниците му - И. С. и последващото им отдаване под наем. Поради режима съществуващ в Бали, И., държавата има изключителна собственост върху земята на острова и обичайна практика е държавата като собственик на земята да учредява дългосрочно право на ползване за парцелите с преотстъпено право на строеж на всичко построено в следствие върху земята. Съдружникът И. М. С. е имал договор за преотстъпено право на ползване за период от 30 години с И. за поземлен имот, находящ се на адрес: Jl. Uluwatu II Gg. T Asri 37, Jimbaran, Kuta Sel., Kabupaten Badung, Бали, И.. Именно на тази земя дружеството PT. BALI DESIGN VILLAS е изградило вили, които впоследствие са се отдавали под наем чрез онлайн платформата Airbnb. Поради затруднения при финансирането на проекта през 2016г., дружество взема заем от А. Н. Т., който през 2017г. става съдружник в PT. BALI DESIGN VILLAS, съгласно Решение на Общото събрание на съдружниците от м. 02.2017 г. на мястото на съдружниците К. Т. и Д. Тамалети /Ф./.

В хода на проверката е представен и с превод на български език протокол - решение №60 от Общото събрание на съдружниците на PT. BALI DESIGN VILLAS от 18.10.2017 г. /л.603/, съгласно който съдружниците в дружеството одобряват продажбата на акции на дружеството, притежавани съответно от г-н С. Д. на А. К. Г. (акции с номинална стойност равняваща се на 60 000,00 щатски долара) и от г-н И. С. на Б. А. (акции с номинална стойност равняваща се на 120 000,00 щатски долара). По представена писмена декларация, проектът по изграждане на вилите е приключен през 2017г., като чрез Нотариален акт № 35/08.12.2017г., И. С. като собственик на

правото на ползване на земята и всичко изградено на нея нотариално прехвърля това свое право на индонезийското дружество PT. BALI DESIGN VILLAS, валидно е за срок от 19 години и изтича на 05.04.2036 г. В представените обяснения от А. С. е посочено, че тя като физическо лице в качеството си на представляващ индонезийското дружество и с цел отдаване на вилите под наем, създава акаунт в платформата на AIRBNB, като вместо на името на дружеството, което се явява собственик на имота, акаунта е създаден на нейно име като физическо лице и предоставя своя лична банкова сметка „с цел по-лесно и бързо управление на акаунта“.

В хода на предходна ПУФО, на А. С. е връчено ИПДПОЗЛ № П-22221723000255-040-001 / 07.02.2023г., с което е изискано от лицето съгласие/декларация за предоставяне достъп до акаунта на лицето при платежния оператор „World pay AP" LTD и онлайн платформата Airbnb.com в присъствието на орган по приходите. От лицето не е представено съгласие / декларация за предоставяне на достъп до акаунта в платежния оператор „World pay AP" LTD и онлайн платформата Airbnb.com. В представена писмена декларация е представена справка с информация за размера на получените суми във връзка с отдаваните под наем имоти (вили - вила И. и вила А.) чрез онлайн платформата AIRBNB по дати и суми. Към справката са приложени част от изпратените електронни писма от онлайн платформата, препращаща автоматично имейл при резервация към регистрираното лице/отдаващо под наем имот с посочени следните данни: име на лицето, което резервира някоя от вилите, кратко съобщение от резервиращия към отдаващият под наем имота (обект на резервацията), период за който следва да се резервира съответната вила, за колко нощувки, брой на лицата, които ще отседнат в имота, размера на заплатена сума от наемателя, удържаните такси от онлайн платформата или за услуги и съответно размера на крайната сума, която следва да бъде изплатена на регистрираното в платформата лице. Представени са 8 бр. автоматични електронни имейли с подател Airbnb от ел. адрес: [електронна поща] към следния ел. адрес на ЗЛ: [електронна поща] с основание/тема: резервация за една от двете вили - вила А. и/или вила И. с посочени суми, подлежащи на изплащане на регистрираното в платформата лице. Съгласно обясненията, вследствие от възникналата криза с COVID-19, резервациите на вилите в Бали, И. били прекратени от началото на 2020 г. и през 2020 г. и 2021 г. поради липсата на резервации няма постъпили суми по банкова сметка № [банкова сметка] на А. С.. Предвид факта, че липсват всички електронни писма от онлайн платформата AIRBNB към лицето, в хода на ПУФО е констатирано, че не би могло да бъде установена съпоставимост, съответно да бъдат проследени реално осъществените посещения след резервация с получените по банков път суми от лицето от Airbnb през 2018г. и 2019г. с цел да се обвържат получените суми с отдаваните под наем вили - вила А. и вила И..

В хода на ревизията на А. С. е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ № Р-22221723006722-040-001/04.01.2024г. /л.20 от приложение папка 5/5/. С искането, на основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл.53 и чл.56, ал.1 от ДОПК, от ревизираното лице е изискано да бъдат представени всички документи, удостоверяващи източниците на доходи (облагаеми и необлагаеми) от страната и чужбина за периода 01.01.2017г. - 31.12.2019г., всички документи за източници на финансиране (заеми и други) за периода на ревизията - от кредитни институции, от физически лица и/или други дружества; всички документи за извършени разходи; извлечения от банкови сметки, непредставени в хода на извършена предходна проверка за установяване на факти и обстоятелства, приключила с Протокол №№П-22221723000255-073-001/19.10.2023 г., включително договори за заеми, сключени между дружество PT BALI DESIGN VILLAS и лицето А. Т. от 2016г. /на обща стойност 50 000,00 евро и 100 000,00 щатски долара/ и документи, удостоверяващи отчитането на получените приходи от платежния оператор „World Pay AP" LTD с посочено основание

„AIRBNB" по лична банкова сметка на А. С. в дружество PT BALI DESIGN VILLA, придружени с превод на български език.

От ревизираното лице са представени единствено декларация за разкриване на банкова и застрахователна тайна. Не са представени изисканите писмени обяснения, попълване на приложените справки по образец, документи, удостоверяващи източниците на доходи, документи, удостоверяващи източните на финансиране, документи за извършени разходи и др. Не са представени и изисканите договори за заем, сключени между дружество PT BALI DESIGN VILLAS и лицето А. Т.. Не са представени и доказателства в подкрепа на твърденията, че получените суми по банкова сметка на А. С. от отдаване под наем на вили, собственост на PT BALI DESIGN VILLAS, са отчетени на приход в посоченото дружество в Бали, И..

С оглед изложеното ревизионните органи са направили извод, че така постъпилите суми представляват доход от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество за 2018г. и 2019г., който е следвало да бъде деклариран с декларация по чл.50 от ЗДДФЛ каквато за 2018г. лицето не е подало. Предвид горното и непредставянето на изисканите документи ревизионните органи са счели, че са налице основанията визириани в разпоредбата на по чл.122, ал.1, т.1- до започването на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация; т.2 налице са данни за укрити приходи или доходи и т.5 - документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване от ДОПК и следва да се приложи особения ред на чл.122 от ДОПК.

За горното е изготвено Уведомление по чл.124, ал.1 от ДОПК № Р-22221723006722-113-001/16.04.2024г. /л.48 от приложение папка 5/5/, връчено по електронен път на 17.04.2024г., с което задълженото лице е уведомено, че данъчната основа на задълженията му по Данък върху общата годишна данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за периода 01.01.2017г. - 31.12.2019г. ще бъде определена по реда на чл.122-124а от ДОПК и в 14-дневен срок от връчването може да вземе становище по изложеното.

С ИПДПОЗЛ №Р-22221723006722-040-002/16.04.2024г. са изискани документи за извършени разходи за регистрирани преминавания през ГКПП на България, писмени обяснения и документи за изясняване вида и данни за източниците на получени доходи по банковите сметки на лицето и др. От А. С. не са представени документи и писмени обяснения, декларации за имуществено състояние, както и становище по връченото уведомление по чл.124, ал.1 от ДОПК.

Предприети са действия за установяване на имущественото състояние на А. С. и направените разходи, описани изключително подробно в Ревизионния доклад (страници 15 до 66 от РД, респективно л.52-103 от делото), поради което съдът няма излишно да ги повтаря, а само ще отбележи, че видно от представените към преписката доказателства информацията е надлежно събрана и приобщена.

Във връзка с твърденията за произхода и движението на постъпилите по сметка на ревизираното лице средства от Airbnb, в хода на ревизията е иницирана насрещна проверка на А. Т., приключила с Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221024039889-141-001/02.04.2024г. /л.309 от приложение/. В хода на извършената проверка са изискани: копия на Договор за заем от 26.07.2016г., Договор за заем от 07.10.2016г. и Договор за заем от 24.11.2016г., съгласно които лицето е предоставило парични заеми на дружество PT BALI DESIGN VILLAS, Бали; копия на документи и писмени обяснения за изясняване на всички възстановени суми по сключените договори за заем от лицето А. С., от които да се установят точна сума и валута на получаване, начин на получаване на сумата /в брой, по банков път/; документи, удостоверяващи

отчитането на приходи от отдаване под наем на собствени недвижими имоти /вила И. и вила А./, получени по лична банкова сметка на А. С., в дружество PT BALI DESIGN VILLAS. В хода на тази проверка е установено, че лицето, което подава ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ на А. Т. е С. К. - счетоводител на проверяваното лице. От проведен телефонен разговор с г-н К. е установено, че той е счетоводител само на А. Т., но не и на балийската фирма и е потвърдил електронно връчването на ИПДПОЗЛ № П-22221024039889-040-001/27.02.2024г. Относно изисканите договори за заем К. е заявил, че още същия ден ще ги представи чрез електронната услуга на НАП в ИС „Контрол“, но за документите, удостоверяващи отчитането на приходи от отдаване под наем на собствени недвижими имоти /вила И. и вила А./, получени по лична банкова сметка на А. С., в дружество PT BALI DESIGN VILLAS, ще му е необходимо повече време да се снабди с тях от дружеството. Относно продажбата на дружествени дялове от балийското дружество PT BALI DESIGN VILLAS - Протоколно решение № 60 от дата 18.10.2017г. от Общото събрание на съдружниците на PT BALI DESIGN VILLAS, същият е обяснил, че реално лицата не са дали пари за покупката на дружествените дялове, няма плащания през банка, а г-н Т. е дал заеми по банков път на PT BALI DESIGN VILLAS. Чрез заемите г-н Т. купувал правата над земята от държавата, а в последствие ги продавал на PT BALI DESIGN VILLAS. Към настоящия момент дадените заеми от А. Т. не били изплатени изцяло от балийското дружество. До приключване на проверката и изготвянето на РД изисканите документи не са представени, а лицето е спряло да отговаря на ревизионните органи.

С оглед изложеното и като са съобrazили, че въпреки предприетите процесуални действия не са представени цитираните договори за заем, сключени между А. Т. и PT BALI DESIGN VILLA и документи, удостоверяващи, че сумите от платежния оператор "WORLD PAY AP" LTD са приход на дружество PT BALI DESIGN VILLAS ревизионните органи са приели, че сумите получени по лична банкова сметка на А. С. IBAN - [банкова сметка], разкрита в „КЕЙ БИ СИ БАНК“ ЕАД / трансферирана в банкова сметка IBAN - [банкова сметка], разкрита в "ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА" АД, /извлечение от която е приложено в приложение 3/5 от делото/, а именно:

За 2018г.	дата	описание на операцията/транзакция	наредител	IBAN на наредител	KT/USD/	USD (закупс) за деня	KT/BGN/
03.01.2018 г.	превод лева	в	WORLDPAY AP LTD	[банкова сметка]	1781,25	1,62674	2897,63
01.08.2018 г.	превод лева	в	WORLDPAY AP LTD	[банкова сметка]	1958,73	1,67222	3275,43
10.12.2018 г.	превод лева	в	WORLDPAY AP LTD	[банкова сметка]	970,97	1,71189	1662,19
11.12.2018 г.	превод лева	в	WORLDPAY AP LTD	[банкова сметка]	608,56	1,71881	1046,00
27.12.2018 г.	превод лева	в	WORLDPAY AP LTD	[банкова сметка]	1463,56	1,71911	2516,02
27.12.2018 г.	превод лева	в	WORLDPAY AP LTD	[банкова сметка]	1163,39	1,71911	2000,00
				Общо:	7946,46		13397,27

За 2019г.						
дата	описание на операцията/трансакция	наредител	IBAN на наредител	KT/USD/	USD (за курс) за деня	KT/BGN/
08.01.2019 г.	превод лева	в	WORLDPAY AP LTD [банкова сметка]	2817,11	1,70964	4816,24
07.05.2019 г.	превод лева	в	WORLDPAY AP LTD [банкова сметка]	2891,19	1,74862	5055,59
03.06.2019 г.	превод в		WORLDPAY AP [банкова сметка]	2769,34	1,74862	4842,52
	лева	LTD				
03.07.2019 г.	превод лева	в	WORLDPAY AP LTD [банкова сметка]	2988,73	1,7319	5176,18
02.08.2019 г.	превод лева	в	WORLDPAY AP LTD [банкова сметка]	4119,46	1,76106	7254,62
			Общо:	15585,83		27145,16

са недекларирани доходи от отдаване под наем на недвижими имоти в размер на 13 397,27 лв. за 2018г. и 27 145,16 лв. за 2019г., като точните суми са получени при съобразяване на съответния обменен курс, справки за който са надлежно приобщени по преписката /приложение 4/5/.

При анализа на движението на парични средства по банковите сметки на лицето са установени получени преводи, чието основание е останало неясно за ревизионните органи, а именно:

- За 2017г. - 347,40 лв. получени на 05.06.2017г. по банкова сметка IBAN - [банкова сметка], разкрита в "ОББ" АД с основание „получаване на средства по карта“ /л.556/
- За 2018г. сума в общ размер на 31 003,67 лв., от които:
 - 1090,45 лв. –получени на 24.08.2018 г. по банкова сметка IBAN - [банкова сметка] с основание „получаване на средства по карта“ /л.567/
 - 2293,84 лв. –получени на 14.12.2018 г. по банкова сметка IBAN - [банкова сметка] с основание „получаване на средства по карта“ /л.563/
 - 19558,30 лв. /10 000 Е/ - получен превод в евро на 22.08.2018г. от SKRILL LIMITED, с основание "REFUND REC ID 34668786" по банкова сметка IBAN - [банкова сметка], разкрита в "ПИБ" АД /л.340/
 - 83,16 лв. /42,52 Е/ - получен превод в евро на 21.08.2018г. от SKRILL LIMITED, IBAN - [банкова сметка], с основание "TRNID [ЕГН] SKRILL LTD" по банкова сметка IBAN - [банкова сметка], разкрита в "ПИБ" АД /л.340/
 - 7000,00 лв. - получен превод на 23.01.2018г. от ADMIRAL MARKETS UK LTS с основание „mt 11086907 wr 2022575" по сметка IBAN - [банкова сметка] /л.334/
 - 977,92 лв. /500 Е/- получен валутен превод на 03.08.2018 г. от Dzhemil Sabriev по сметка трансферирана сметка [банкова сметка], разкрита в "ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА"

АД /трансферирана сметка от IBAN - [банкова сметка], РАЗКРИТА В "КЕЙ БИ СИ БАНК БЪЛГАРИЯ" АД /л.406/

• За 2019г. - 3356,79 лв. получени по банкова сметка IBAN - [банкова сметка] с основание „получаване на средства по карта“, както следва:

- 1) 332,96 лв. получени на 16.04.2019 г. /л.584/
- 2) 1,277,86 лв. получени на 14.06.2019 г. /л.582/
- 3) 89,00 лв. получени на 15.06.2019 г. /л.582/
- 4) 1,301,66 лв. получени на 18.06.2019 г. /л.582/
- 5) 238,31 лв. получени на 10.08.2019 г. /л.580/
- 6) 117,00 лв. получени на 04.10.2019 г. /л.578/

С ИПДПОЗЛ № Р-22221723006722-040-002/16.04.2024г., от А. С. е изискано да бъде изяснено основанието за гореописаните получени преводи по нейни лични банкови сметки през ревизирания период. От лицето не са представени документи и писмени обяснения за изясняване основанието/източника на дохода. Като краен резултат е прието, че тези средства представляват недеклариран от ревизираното лице доход, който подлежи на облагане по реда на чл. 35 от ЗДДФЛ.

За всяка от ревизираните години е извършена съпоставка между притежаваните имущества, в това число и признатите за приходи постъпления описани по-горе и направените разходи с получените доходи, оформена в таблици. За целите на съпоставката, са включени налични парични средства в брой в началото на ревизирания период към 01.01.2017г. в размер на 5000,00лв. и парични средства по банкови сметки. За първоначално налична сума органите са пиели 5000 лв. Размерът на наличните средства е определен след като ревизионните органи са съобразили, че в хода на извършена предходна ПУФО на ревизираното лице за периода 2016г.-2022г. от А. С. е представена писмена декларация, съгласно която към 01.01.2017г. е разполагала с парични средства в брой в размер на 26 000,00 щ.д., с легова равностойност приблизително 44 000,00лв. А. С. е посочила, че те са от трудови възнаграждения, получени от „Компания Минерал И.“, в която е работила през периода, в който е живеела с бившия си съпруг в Република Ю. А., както и средства, предоставени от същия за издръжка и средства, получени от родители и близки роднини. Приложена е служебна бележка от посочената компания, съгласно която, за периода от м.02.2010г. до м.08.2012г. е получавала месечно възнаграждение в размер на 1500,00щ.д. С писмена декларация А. С. е заявила, че притежаваните от нея средства в щатски долари е внесла при пътуванията си от Република Ю. А. до България през периода 2011г. и 2012г., за което е приложен и задграничния ѝ паспорт, както и че наличните парични средства в лева и валута е съхранявала в дома си. Периодично е обменяла валута и с тези средства е захранвала банковите си сметки, включително и през периода 2017г. и 2018г. В хода на ревизията, с ИПДПОЗЛ № Р-22221723006722-040-001/04.01.2024г. от ревизираното лице е изискано да бъдат представени всички налични доказателства, удостоверяващи как и къде лицето е съхранявало посочените от лицето парични средства в писмената декларация и че са били налични. Документи и писмени обяснения не са представени. В случай, че лицето не е представило доказателства за наличните суми в началото на ревизирания период, имайки предвид нормата на чл. 164 от ГПК и съответно възможността да се докажат получени парични средства в случаите, когато не е необходим писмен акт като форма на доказване на сделката чрез декларация по реда на чл. 34 от АПК.

За всяка от ревизираните години органите са направили съпоставка между притежаваните имущества и направените разходи с получените доходи, подробно разписана на страници 66 до 81 от ревизионния доклад, която е намерила и своя табличен израз. Видно от така извършената съпоставка е установено несъответствие между установените приходи и направени разходи като за ревизираната 2017 г. е установен паричен недостиг - установено превишение на направените разходи над декларираните и/или получени от лицето доходи в размер на 31 016,32 лв. За ревизираната 2018г. е установено превишение на направените разходи над декларираните и/или получени от лицето доходи в размер на 32 445,46 лв. По отношение на констатираните несъответствия ревизионните органи са извели, че източника на дохода не може да бъде отнесен към изрично изброените в ЗДДФЛ, поради което следва да бъде квалифициран като доход, придобит от всички други източници на основание чл. 35, т.6 от ЗДДФЛ.

Предвид горните установявания и на основания чл.122 от ДОПК и следващите данъчните органи, като съобразили и подадените от лицето данъчни декларации, са установили следните данъчни задължения:

За **2017г.** ревизираното лице е подало ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ вх.№ 224391800197816/28.03.2018г. ГДД, с която е декларирано:

-сума от годишните данъчни основи по чл.17 от ЗДДФЛ -4375,34 лв.

-обща годишна данъчна основа - 4375,34 лв.

-данък върху общата годишна данъчна основа - 437,53 лв.

-данъци подлежащи на приспадане от данъка върху общата годишна данъчна основа - 437,53 лв.

-данък върху общата годишна данъчна основа, намален със сумата по ред 5 - 0,00 лв.

-дължим данък за довносяне - 0,00 лв.

Към така декларираната годишна данъчна основа органите са прибавили Общият размер на установените от ревизията облагаеми доходи в размер на 31 363,72лв. установени по реда на чл.122 от ДОПК недекларирани доходи, подлежащи на облагане по реда на чл.35, т.6 от ЗДДФЛ, от които 31 016,32 лв. установено превишение на направените разходи над декларираните и/или получени от лицето доходи и 347,40 – други облагаеми доходи. При новосформирана данъчна основа в размер на 35 739,06 / 4375,34 + 31 363,72/ на основание чл.48 от ЗДДФЛ е определен размер на данък - 3573,91лв., а като дължим - 3136,38 лв. /3573,91 лв. - 437,53 лв./

За невнесените в срок суми са начислени лихви на основание чл.175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от ЗЛВДТДПДВ в общ размер на 2066,37 лв.

За **2018г.** няма подадена ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ.

Установените по реда на чл.122 от ДОПК получени доходи от други източници по чл.35, ал.6 от ЗДДФЛ са в общ размер на 63 449,13 лв. (31 445,46 лв. установено превишение на направените разходи над декларираните и/или получени от лицето доходи и 31 003,67 лв. други облагаеми доходи – сформирани от получени преводи).

Установените получени доходи от наем за 2018г. са в размер на 13 397,27 лв., за които данъчните органи са приспаданали 10% нормативно признати разходи и на основание чл.31, ал. 1 от ЗДДФЛ е получен облагаем доход в размер на 12 057,55лв.

Предвид горното е формирана обща данъчна основа в размер на 75 506,68 лв. /63 449,13 лв. + 12 057,55 лв./ и установен данък на основание чл.48 от ЗДДФЛ в размер на 7550,67 лв. На основание чл.175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от ЗЛВДТДПДВ са

начислени лихви в размер на 4209,29 лв.

За **2019г.** е подадена ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ вх.№ 2217И0226892/01.04.2020г., с която е декларирано следното:

-сума от годишните данъчни основи по чл.17 от ЗДДФЛ - 6811,40 лв.

-обща годишна данъчна основа - 6811,40 лв.

-данък върху общата годишна данъчна основа - 681,14 лв.

-данъци подлежащи на приспадане от данъка върху общата годишна данъчна основа - 681,10 лв.

-данък върху общата годишна данъчна основа, намален със сумата по ред 5 и 6 - 0,00 лв. -внесен авансов данък от данъчно задълженото лице по чл. 43, ал. 6 и чл. 44, ал. 3 от ЗДДФЛ - 0,00 лв.

-дължим данък за довносяне - 0,04 лв.

-отстъпка - 0,00 лв.

-дължим данък за довносяне, намален с отстъпката - 0,00 лв.

-надвнесен данък - 0,00 лв.

Към ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2019г. са приложени:

-Приложение №1 доходи от трудови правоотношения: В Част I - Формиране на облагаемия доход и на годишната данъчна основа са декларирани придобит облагаем доход за получени доходи с код 101 - 7900,00 лв., удържани задължителни осигурителни вноски по реда на КСО и ЗЗО - 1088,60 лв., годишна данъчна основа - 6811,40 лв.;

Към така декларираната годишна данъчна основа органите са прибавили на основания чл.31, ал.1 от ЗДДФЛ доход в размер на 24 430,64 лв. сформирани след приспадане на 10% нормативно признати разходи от установения за съответната година доход от наем в размер на 27 145,16лв. и установените от ревизията облагаеми доходи по чл.35, т.6 в размер на 3356,79лв от други преводи.

Предвид горното е формирана обща годишна данъчна основа в размер 34 598,83 лв. /24 430,64 лв. + 6811,40 лв. + 3356,79 лв./ и установен размер на данъка на основание чл.48 от ЗДДФЛ – 3459,88 лв. След приспадане на внесения данък в размер на 681,10 лв. е установен дължим данък в размер на 2778,00 лева. На основание чл.175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от ЗЛВДТДПДВ са начислени лихви в общ размер на 1266,34 лв.

Ревизионният акт е обжалван в цялост пред Директора на Д"ОДОП" при ТД на НАП С., който изцяло е отхвърлил възраженията на жалбоподателя за липса на компетентност на извършилите ревизията органи и допуснати съществени процесуални нарушения. Отхвърлил е жалбата и по отношение на квалифицирани като доходи от други приходоизточници получени суми от чуждестранни физически и юридически лица по личната сметка на А. С.. Изтъкнато е, че ревизията е извършена по особения ред на чл. 122 от ДОПК.

Административният орган обаче е счел жалбата за частично основателна относно получените суми от Airbnb. Приел е ,че няма доказателства лицето да обитава имотите, които отдава под наем, поради което в случая ревизиращите неправилно са приложили разпоредбата на чл. 31 от ЗДДФЛ, доколкото в случая следва да намери приложение тази на чл.26 от същия закон и да се извърши нова ревизия на лицето за установяване на задължения от стопанска дейност. Предвид това, с Решение №1204 от 30.08.2024г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно осигурителна практика" (ОДОП) [населено място] при Централно управление (ЦУ) на НАП е изменен Ревизионен акт /РА/ №Р-22221723006722-091-001/06.06.2024г., като установения с РА резултат за данък

върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2018г. до 31.12.2018г. в размер на 7550,67лв. е определен на 6344,91лв. и за периода от 01.01.2019г. до 31.12.2019г. в размер на 3459,88лв. е определен на 1016,81лв., ведно със съответните лихви, като в останалата оспорена част – относно определените задължения за 2017г. е потвърден.

Предмет на настоящето съдебно производство са установени данъчни задължения, както следва: за 2017 г. в размер на 3136,00 лв., ведно с дължима лихва в размер на 2066,37лв. към 06.06.2024г.; за 2018 г. в размер на 6344,91 лв. ведно със законната лихва в размер на 3 537,43 лв. към 06.06.2024г.; за 2019г. в размер на 1016,81лв. ведно със законна лихва в размер на 463,51 лв. към 06.06.2024г.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу годин за обжалване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в срока по чл.156, ал.1 ДОПК, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е частично неоснователна.

Предвид направените по-горе констатации и представените по делото доказателства, се установява че РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия. Съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. В настоящия случай процесният ревизионен акт № Р-22221723006722-091-001/06.06.2024 г. е издаден от компетентни органи – възложилият ревизията С. Й. Г. - н-к сектор „Ревизии“ ТД на НАП В., оправомощен със Заповед №3-ЦУ- 753/05.05.2022 г. /л.31/ и Заповед №3-ЦУ-996/06.06.2022 г. /л.34/ на зам.изпълнителния директор на НАП и С. А. Д.- гл.инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, са оправомощени да осъществяват производствата по данъчно- осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в приложение, за които компетентна териториална дирекция съгласно чл. 8 от ДОПК е ТД на НАП С., като съгласно приложението производството по данъчно-осигурителен контрол по отношение на А. К. С. следва да се осъществи от екип на ТД на НАП В.. Съгласно ТР № 3/26.06.2025 г. на ВАС на РБ - ОСС от I и II колегии на ВАС, по тълкувателно дело № 2/2024 г. –" Не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората /другата/ териториална дирекция".

Документите, издадени от органите по приходите в проведеното ревизионно производство са създадени като електронни документи, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г. /. В този смисъл, приложима е фикцията, регламентирана в чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ относно писмената форма на издадения РА. Доказателствената стойност на

подписан с КЕП електронен документ е приравнена на подписан писмен документ. Като електронен документ, подписан от посочените в него органи по приходите с притежавани от всеки един от тях КЕП. Разпоредбата на чл. 184, ал. 1 от ГПК е приложима в настоящото производство, съгласно § 2 от ДР на ДОПК, поради което създадените електронни документи са възпроизведени като преписи на хартиен носител, надлежно заверени от ответната страна. От приложените доказателства е видно, че органите издали ЗВР, РД, РА притежават валидни КЕП. Документите са представени и в електронен вид, като в случая процесуалният представител на жалбоподателя не е оспорил нито представените документи на хартиен носител, нито представения документ в електронен вид.

Ревизионният акт е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА.

На следващо място Съдът намира, че ревизиращият екип законосъобразно е преминал към извършване на ревизия по особения ред на чл. 122 - чл. 124 от ДОПК. Ревизиращите органи са извършили анализ и съпоставка на всички събрани доказателства, вследствие на което са установили, че са налице обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 1, т.2 и т. 5 от ДОПК - наличие на данни за укрити приходи и документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване от ДОПК, до започването на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация. Следва да бъде отбелязано, че за да се премине към ревизия по реда на чл.122 от ДОПК е необходимо и достатъчно да се установи само едно от предвидените за нейното провеждане основания в закона. В конкретния казус, след като са установили наличието на постъпили по лична сметка на жалбоподателката преводи от Airbnb ревизионните органи са изискали информация за произхода на средствата. Във връзка с твърдяното от ревизираното лице, че същите представляват не собствен приход, а такъв на дружеството, което представлява, че същите са редовно отразени в счетоводството му и представляват средства предадени за погасяване на задълженията му спрямо лицето А. Т. от ревизираното лице са изискани договори за заеми, сключени между дружество PT BALI DESIGN VILLAS и лицето А. Т. от 2016г. /на обща стойност 50 000,00 евро и 100 000,00 щатски долара/ и документи, удостоверяващи отчитането на получените приходи от платежния оператор „World Pay AP" LTD с посочено основание „AIRBNB" в дружество PT BALI DESIGN VILLA, придружени с превод на български език. В хода на производството е установено, включително и от обясненията на ревизираното лице, че същата е съдружник в балийското дружество, поради което лицето би следвало безпроблемно да има достъп до документацията му, включително и счетоводна такава. Безспорно е също така обстоятелството, че средства в общ размер на 22 679,71 щатски долара са напуснали сметката на ревизираното лице и през 2020г. са били наредени по сметка на А. Т. с основание връщане на заем по договор /л.716 от делото/. Това обстоятелство обаче и представеното споразумение не могат да обосноват категоричния извод, че тези средства не са получени като личен приход, както и че не обслужват личен заем на лицето и/или друг такъв. Изисканите документи са безспорно необходими с цел верификация на твърденията, че по отношение на тези средства тя се явява само

доверител доколкото именно доказването на факта, че същите са заприходени в дружеството ще изключи възможността да се третира като личен доход на лицето. Именно с оглед последното категорично не може да се уважи и искането на жалбоподателя, отправено в условията на алтернативност, а именно средствата да се третира като получен дивидент. Разпоредбата на чл.122, ал.1, т.4 от ДОПК предвижда, че към ревизия по особения ред може да се пристъпи в случай, че *липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителните осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред*. Законът не ограничава това изискване само до документи съставени по българското законодателство и за нуждите на данъчното облагане тук. Доколкото лицето е данъчно задължено по местните закони, но като самоосигуряващо се и притежаващ активи и извън България, за целите на правилното му данъчно облагане същото следва при необходимост да представи и счетоводни документи касаещи активите му извън страната, както е в случая. След като същото не е представило изисканите такива, за да могат ревизионните органи аргументирано да приемат, че тези постъпления не са лични приходи, имащи отношение към правилното определяне на данъчната основа, то с основание са приели, че са налице основанията на цитираната хипотеза и правилно са преминали към ревизия по специалния ред.

Предвид обстоятелството, че с Решението на ОДОП жалбата на ревизираното лице е частично уважена и приходите от наем са изведени от основанията за образуване на данъчни задължения за ревизирания период, то и съдът няма да ги коментира по същество. Относно възражението срещу изложеното в Решението на ОДОП, че по отношение на тях следва да бъде проведено производство за установяване на задължения от стопанска дейност съдът обръща внимание, че на съдебен контрол подлежи ревизионният акт и само в потвърдената му част, а мотивите, с които жалбата е уважена не подлежат на самостоятелен контрол.

Именно поради неустановения произход на средствата приходните органи са пристъпили към ревизия по особения ред. Методът на органите по приходите при съставяне на РД се базира на разбирането за дохода като положително имуществено изменение. Поради това не е изследвано само движението на парите в брой, доколкото касовите операции не са достатъчни за определят имущественото състояние на данъчнозадълженото лице. По таблиците в РД за всеки отчетен период са взети предвид разполагаемите средства и наличните парични средства в банковите сметки в началото на периода и в края му, постъпленията и разходите. Проверката за имуществени несъответствия се извършва като сборът на разполагаемите средства в брой и по банкови сметки в началото на периода и постъпленията се намали с разходите и наличните парични средства в брой и банкови сметки в края на периода. Възприетият от администрацията логико-математически модел цели осигуряване на непрекъснатостта в изследването. Подходът е верен и видно от установяванията за процесния период жалбоподателката има превишение на разходите над приходите, но не са налице доказателства за източниците на приходите. Това обосновава, че са налице обстоятелствата: по чл.122, ал.1, т.2 ДОПК - данни за укрити приходи или доходи, което пък обосновава приложението на чл.123, ал.1, т.2 ДОПК – „В случаите по чл. 122, ал. 1 при определяне на основата по реда на чл. 122, ал. 2 се смята до доказване на противното, че е налице подлежаща на облагане с

данъци печалба или доход, когато направените разходи от лицето и от свързаните с него лица по § 1, т. 3, буква "а" от допълнителните разпоредби явно и съществено превишават размера на декларираните получени средства."

Правилно е приложен и материалния закон по отношение на установения данък. Нормата на чл. 48, ал. 1 ЗДДФЛ предвижда, че размерът на данъка върху доходите на физическите лица върху общата годишна данъчна основа се определя, като общата годишна данъчна основа по чл. 17 ЗДДФЛ се умножи по данъчна ставка 10 на сто. Когато в ревизионно производство по особения ред, както е в разглеждания случай, е установено превишение на разходите и декларираните/получените доходи на ревизираното физическо лице, което по силата на чл. 123, ал. 1, т. 2 ДОПК се смята на облагаем доход, този облагаем доход подлежи на облагане с данък по чл. 48, ал. 1 ЗДДФЛ върху обща годишна данъчна основа по чл. 17 ЗДДФЛ, наред с другите установени облагаеми доходи от източниците, посочени в материалния закон - чл. 10 ЗДДФЛ, за които данъчната основа се формира съгласно чл. 25, 30, 32, 34 и 36 ЗДДФЛ.

Частично правилни са и изводите на ревизионните органи относно окачествяването на получени по банков път преводи като доходи по чл. 35, т. 6 ЗДДФЛ. Съгласно чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ облагаемият доход е brutната сума на облагаемите доходи, придобити през годината от всички други източници, които не са изрично посочени в този закон. По отношение на банкови преводи:

- За 2017г. - 347,40 лв. получени на 05.06.2017г. по банкова сметка IBAN - [банкова сметка], разкрита в "ОББ" АД с основание „получаване на средства по карта“ /л.556/

- За 2018г.:

- 1090,45 лв. –получени на 24.08.2018 г. по банкова сметка IBAN - [банкова сметка] с основание „получаване на средства по карта“ /л.567/

- 2293,84 лв. –получени на 14.12.2018 г. по банкова сметка IBAN - [банкова сметка] с основание „получаване на средства по карта“ /л.563/

- 83,16 лв. /42,52 Е/ - получен превод в евро на 21.08.2018г. от SKRILL LIMITED, IBAN - [банкова сметка], с основание "TRNID [ЕГН] SKRILL LTD" по банкова сметка IBAN - [банкова сметка], разкрита в "ПИБ" АД /л.340/

- 977,92 лв. /500 Е/- получен валутен превод на 03.08.2018 г. от Dzhemil Sabriev по сметка трансферирана сметка [банкова сметка], разкрита в "ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА" АД /трансферирана сметка от IBAN - [банкова сметка], РАЗКРИТА В "КЕЙ БИ СИ БАНК БЪЛГАРИЯ" АД /л.406/

- За 2019г. - 3356,79 лв. получени по банкова сметка IBAN - [банкова сметка] с основание „получаване на средства по карта“, както следва:

- 7) 332,96 лв. получени на 16.04.2019 г. /л.584/

- 8) 1,277,86 лв. получени на 14.06.2019 г. /л.582/

- 9) 89,00 лв. получени на 15.06.2019 г. /л.582/

- 10) 1,301,66 лв. получени на 18.06.2019 г. /л.582/

- 11) 238,31 лв. получени на 10.08.2019 г. /л.580/

- 12) 117,00 лв. получени на 04.10.2019 г. /л.578/

От представените банкови извлечения подробни цитирани и посочени по-горе, безспорно се установява, че суми в съответния размер са заприходени по лични банкови сметки на ревизираното лице, но от същите не могат да бъдат установени основанията за тяхното получаване. В тази връзка на г-жа С. са представени многократни възможности да представи доказателства, удостоверяващи основанието, на което са преведени

горепосочените суми, от които не се е възползвала и упражнила това свое право, поради което при проведената в условията на особено производство ревизия правилно същите са приети от ревизиращите органи като облагаем доход и доколкото по делото не са налице доказателства, същите да са обложени по друг ред или на друго основание.

Правилно са начислени и лихви върху установените данъчни задължения.

Неправилно обаче ревизиращите органи са счели за приход постъпилите с превод от 22.08.2018г. - 19558,30 лв. /10 000 Е/ от SKRILL LIMITED, с основание "REFUND REC ID 34668786" и 7000,00 лв. - получен превод на 23.01.2018г. от ADMIRAL MARKETS UK LTS с основание „mt 11086907 wr 2022575".

Първата транзакция, както и върховният съд е отбелязал в своето отменително решение, е извършена от SKRILL LIMITED – дружество, което се занимава с управлението на дигитални парични портфейли. Същата е извършена с основание „refund“, което като общоизвестен факт е свързано най-общо с възстановяване на сума, т.е. нейното връщане в патримониума на титуляра, който я е наредил на отпаднало или недължимо основание. За да се приеме горното е абсолютно необходимо да се установи, че същата е излязла от собствеността на титуляра към съответния адресат. Относно конкретната сума това се установява от прегледа на банковите извлечения на г-жа С. /л.341-340 от приложение 3/5/, видно от които на 03.07.2018г. тя превежда сумата от 10 000 Е /19 5583,30 лева/ на SKRILL LIMITED, които те възстановяват на 22.08.2018г., поради което не може да се приеме, че същите представляват доход, който подлежи на облагане.

Идентично стоят нещата с получен на 23.01.2018г. превод от 7000,00 лв. от ADMIRAL MARKETS UK LTS с основание „mt 11086907 wr 2022575". ADMIRAL MARKETS е инвестиционен посредник. Цитираните платежните основания са официални банкови кодове, които брокерът генерира автоматично, за да разпределя парите, т.е. 11086907 е сметката на г-жа С. при посредника; „mt“ е съкращение от MetaTrader, софтуерната платформа (MT4 или MT5), на която се намират сметката и отворените позиции, а „wr“ е съкращение от Withdrawal Request –заявка за теглене. Видно от представените банкови извлечения /л.335 от приложение 3/5/ на 05.12.2017г. г-жа С. извършва превод към инвестиционния посредник с основание 11086907, т.е. захранва сметката си със сумата от 10 000 лева на 05.12.2017г. /л.335/, а на 23.01.2028г. тегли сумата от 7000лв. /л.340/ т.е. в случая не се отчита печалба, поради което същата не може да бъде отчетена като доход подлежащ на облагане.

С оглед изложеното горепосочените суми не следва да бъдат включвани при формиране на общата годишна данъчна основа за 2018г. За 2018г. няма подадена ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ. С решението на директора на ОДОП резултатът за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2018г. е определен на 6 344,91лв. След като от установените по реда на чл.122 от ДОПК получени доходи от други източници по чл.35, ал.6 от ЗДДФЛ в общ размер на 63 449,13 лв. се приспаднат сумите от 26 558 ,30 лв. общата годишна данъчна основа се променя на 36 890,83лв., а дължимият данък се определя в размер на 3 689 лв. Следва да бъде коригирано и задължението за лихви, което следва да бъде определено в размер на 2056 лв.

Относно сочения в отменителното решение превод от ATOS-ORTHOPARC klinik GMBH следва да бъде отбелязано следното: при анализ на банковите извлечения на ревизираното лице е установено, че през 2018г. към клиниката са извършени преводи на обща стойност 19 558,30 лв., като част от сумата в размер на 8071,51лв. е явно

възстановена. Двата превода са взети предвид при определяне на имущественото състояние на лицето доколкото съставляват реален разход и постъпило парично постъпление, но следва да бъде отбелязано, че сумата от 8071,51лв. не е третирана от ревизионните органи като доход подлежащ на облагане и не е ползвана при формиране на данъчните задължения.

При този изход на спора, съдът определя като частично основателни взаимните насрещни претенции на страните за сторените разноски, за присъждане на адвокатско възнаграждение и на юрисконсултско възнаграждение, но съразмерно на направеното с настоящото решение изменение на размерите на данъчните задължения, в посока намаляването им за главница и лихви като ответната страна има право да получи разноски за отхвърлената част на жалбата, а жалбоподателят има право на разноски за уважената част от нея. Жалбоподателят претендира разноски, които е сторил в общ размер на 5639 лв., както следва: по адм.д. 11262/2024 г. на АССГ - 2 748,00лв. адвокатско възнаграждение и 10 лв. държавна такса; по адм.д. №7479/2025г. на ВАС – 133 лв. държавна такса и 2 748лв. адвокатско възнаграждение. На първо място, разноските за адвокатски хонорар са действително направени. Възражението за прекомерност на адвокатския хонорар е неоснователно. В случая заплатения адвокатски хонорар не е прекомерен и съответства на фактическата и правна сложност на делото. Освен това, процесуалният представител на жалбоподателя активно участва в производството, изготвил е касационната жалба, участвал е в съдебните заседания, представя подробна писмена защита, която съдържа анализ на доказателствата, посочване на приложимото право и изложение на пороци на оспорвания акт. В този смисъл неоснователно е възражението на процесуалния представител на ответника за прекомерност на поисканото от страната адвокатско възнаграждение. Съразмерно уважената част на жалбата на жалбоподателя следва да се присъдят разноски общо в размер на 1408,41 лева (720,11 евро).

На Националната агенция за приходите – юридическото лице, в чиято структура е органът-ответник, следва да се определи юрисконсултско възнаграждение, което на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК (Изм. – ДВ, бр. 17 от 13.02.2026 г.) във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с § 5 и чл. 12 и 13 от Закона за въвеждане на еврото в Република България съдът определя в размер на 150евро за всяка инстанция или общо 450 евро. Съобразно отхвърлената част от жалбата в полза на ответника следва да бъдат присъдени общо разноски в размер на 345 евро.

Водим от горното и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град, 57 състав:

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ по жалба на А. К. С., [ЕГН], Ревизионен акт (РА) №Р-22221723006722-091-001/06.06.2024 г. издаден от С. Й. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. - орган, възложил ревизията, и С. А. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, като установеният по чл.17 от ЗДДФЛ данък за 2018г. в размер на 6344,91 лв., ведно с лихва за забава в размер на 3537,43 лева, определя на 3689 лв. (1886,15 евро) данък за внасяне, ведно с лихва за забава в размер на 2056 лв. (1051,57 евро).

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. К. С., [ЕГН], в останалата част.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на А. К. С., ЕГН№[ЕГН] сумата от 720,11 евро разноси по делото.

ОСЪЖДА А. К. С., [ЕГН], да заплати на Национална агенция за приходите сумата в размер на 345 евро за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.